Dosarul nr.4r-1533/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22019870-02-4r-27042023 Judecător Tudor Stambol

D E C I Z I E

15 iulie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2023, în cauza contravențională în privința SRL ”Consvitraliu”, intentată în temeiul art.207 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator inspector superior ANTA, Plești Ruslan din 19.01.2022, persoana juridică SRL „Consvitraliu” a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată în temeiul art. 207 alin. 1 Cod contravențional cu amendă în mărime de 240 unităţi convenționale, pentru faptul că, la data de 25.10.2021 ora 15:20 min, în r. Strășeni, s. Gornoe, în urma verificării mijlocului de transport de model „MAN” cu n/î ***** care efectua transportul de mărfuri în cont propriu, la care tahograful nu era verificat metrologic, punând în pericol siguranța rutieră în trafic, ignorând prevederile art. art. 110 alin.4, 137 alin. 1 Cod transportului rutier.

La data de 03.02.2022 SRL „Consvitraliu” a depus prin intermediul ANTA, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator menționate, solicitând anularea acestora şi încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2023, a fost admisă contestația depusă de directorul SRL ”Consvitraliu”, Tcaci Victor, anulat procesul-verbal seria/nr.ANTA01011756 din 19.01.2023 şi decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului s-a indicat că, sunt acumulate suficiente probe pentru tragerea la răspundere contravențională a SRL ”Consvitraliu”, probe care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată. Menționează că la examinarea materialului agentul constatator a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, iar alte careva argumentări, probe în cadrul examinării cauzei nu au fost prezentate de către contravenient și apărătorul acestuia.

Indică, că nu există nici un temei juridic legal de a admite contestația, cu anularea deciziei agentului constatator. Specifică, că în cabina vehiculului rutier anterior a fost instalată placa demontare privind calibrarea tahografului încă din uzina producătoare, din anul producerii vehiculului – 2008, fapt totalmente și vădit ignorat de către instanța de fond.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauzele Zilibergerg contra Moldovei, 01.02.2005, §35; Anghel contra României, 04.10.2007, §52).*Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, prin decizia agentului constatator inspector superior ANTA, Pleșca Ruslan din 19.01.2022, persoana juridică SRL „Consvitraliu” a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată în temeiul art. 207 alin. 1 Cod contravențional cu amendă în mărime de 240 unităţi convenționale, pentru faptul că, la data de 25.10.2021 ora 15:20 min, în r. Strășeni, s. Gornoe, în urma verificării mijlocului de transport de model „MAN” cu n/î ***** care efectua transportul de mărfuri în cont propriu, la care tahograful nu era verificat metrologic, punând în pericol siguranța rutieră în trafic, ignorând prevederile art. art. 110 alin.4, 137 alin. 1 Cod transportului rutier.

La data de 03.02.2022 SRL „Consvitraliu” a depus prin intermediul ANTA, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator menționate, solicitând anularea acestora şi încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2023, a fost admisă contestația depusă de directorul SRL ”Consvitraliu”, Tcaci Victor, anulat procesul-verbal seria/nr.ANTA01011756 din 19.01.2023 şi decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke şi Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat dur activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientei nu a fost probată.

Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință,

scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Așadar, instanța concluzionează faptul că din probele anexate la dosar nu rezultă că unitatea de transport în speță ar avea o masă ce ar depăși 7,5 tone, dar nici faptul că marfa transportată cu unitatea de transport în speță nu ar fi fost transportată în interese personale dar în unele comerciale, fără a ține cont de certificatul de înmatriculare potrivit căruia vehiculul rutier MAN cu n/î*****, potrivit căruia este indicată masa proprie de 12740 kg, iar masa maximă autorizată de 26000 kg (f.d.7), inclusiv de faptul că în cabina vehiculului rutier anterior a fost instalată placa de montare privind calibrarea tahografului însă din uzina producătoare.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei.

În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza

reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința SRL ”Consvitraliu”.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c), 474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2023, în cauza contravențională în privința SRL ”Consvitraliu”, intentată în temeiul art. 207 alin.1 Cod contravențional și remite cauza la rejudecare, în prima instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău