Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Sîrbu Victor
Dosarul: nr. 3r-741/25
2-23185468-02-3r-26112025

D E C I Z I E

06 aprilie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SA „Tracom", prin intermediul reprezentantului Disculțu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 octombrie 2025, emisă în cauza civilă intentată la acțiunea în ordine de contencios administrativ înaintată de SA „Tracom" împotriva Serviciului fiscal de Stat, terț Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

**Circumstanțele cauzei**

La 26 decembrie 2023, SA „Tracom" a depus o acțiune împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând: anularea/modificarea parțială a Deciziei contestate nr. 775/1962 din 30 mai 2023, cu diminuarea obligațiilor fiscale în partea ce ține de calcularea în scopuri fiscale a amortizării Construcției Ș-10, cu toate consecințele aferente (diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător determinat în urma controlului fiscal, corectarea cuantumului amenzilor aplicate); restituirea în contul SA „Tracom" a sumei n mărime de 39.480,30 lei, care a fost suportată în plus de către SA „Tracom" conform actului administrativ, formată din 34.678,00 lei sub formă de impozit pe venit din activitatea de întreprinzător pretins a fi diminuat aferent Construcției Ș-10, 1.504,50 lei în calitate de amendă pentru nerespectarea obligației de achitare a impozitului pe venit în rate calculat în baza art. 261 din Codul Fiscal, 3.297,80 lei sub forma de amendă pentru diminuarea impozitului pe venit obținut din activitatea de întreprinzător.

Ulterior, reclamantul a depus cerere cu privire la concretizarea pretențiilor, prin care solicită anularea/modificarea parțială a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 775/1962 din 30 mai 2023, a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/209 din 06 iulie 2023, prin care a fost respinsă cererea prealabilă și a deciziei Ministerului Finanțelor nr. 04-07/772 din 03 august 2023, prin care au fost menținute deciziile Serviciului Fiscal de Sat, cu diminuarea obligațiilor fiscale în partea ce ține de calcularea în scopuri fiscale a amortizării Construcției Ș-10, cu toate consecințele aferente (diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător determinat în urma controlului fiscal, corectarea cuantumului amenzilor aplicate); restituirea în contul SA „Tracom" a sumei în mărime de 39.480,30 lei, care a fost suportată în plus de către SA „Tracom" conform actului administrativ individual defavorabil, formată din 34.678 lei sub formă de impozit pe venit din activitatea de întreprinzător pretins a fi diminuat aferent Construcției Ș-10, 1.504,50 lei în calitate de amendă pentru nerespectarea obligației de achitare a impozitului pe venit în rate calculat în baza art.261 Cod fiscal, 3.297,80 lei sub forma de amendă pentru diminuarea impozitului pe venit obținut din activitatea de întreprinzător.

**Soluția instanței de fond**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 30 octombrie 2025, acțiunea în ordine de contencios administrativ înaintată de SA „Tracom" împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terț Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, a fost declarată inadmisibilă.

**Solicitările din recurs**

La 14 noiembrie 2025, SA „Tracom", a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 30 octombrie 2025, solicitând anularea actului judecătoresc, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea formulată și adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă spre examinare.

În motivarea cererii de recurs, recurentul invocă dezacordul cu încheierea ca fiind neîntemeiată în ceea ce privește omiterea termenului de adresare în instanță, fiind stabilit expres necesitatea contestării în termen de 30 de zile din momentul comunicării actului administrativ.

Astfel, recurentul menționează că potrivit art. 120 alin. (1) lit. h) Cod administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă informația cu privire la exercitarea căilor de atac, de asemenea face referință la art. 209 alin. (2) Cod administrativ unde este prevăzut că înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă

dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual ori este indicată incorect.

De asemenea, recurentul indică că condițiile prevăzute la art. 209 alin.(2) Cod administrativ sunt specifice unor situații distincte și nu urmează a fi întrunite cumulativ pentru prelungirea termenului de atac la un an.

La caz, se susține în cererea de recurs că acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată în termenul de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă din motiv că decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/209 din 06 iulie 2023, prin care a fost respinsă cererea prealabilă, nu conține unul din elementele esențiale ale actului administrativ și anume informația cu privire la exercitarea căilor de atac, ceea ce reprezintă în opinia părții recurente, un temei suficient de a admite cererea.

Consecvent, este argumentat în cererea de recurs că decizia Ministerului Finanțelor nr.04-07/772 din 03 august 2023, prin care au fost menținute deciziile Serviciului Fiscal de Stat și a fost soluționată cererea prealabilă, informația cu privire la exercitarea căilor de atac a fost indicată incorect.

Se menționează, de asemenea că potrivit art. 119 alin. (1) Cod administrativ, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert și scopul acestei prevederi, la fel ca și a celei indicate la art. 120 alin. (1) Cod administrativ, nu reprezintă o simplă formalitate de a include textul în document, ci de a asigura informarea efectivă a persoanei.

Recurentul, susține că nota cu privire la termenul și modul de exercitare a căilor de atac a fost scrisă la sfârșitul deciziei Ministerului Finanțelor, la pagina 5 sub semnătura Secretarului general, cu caractere mici și că plasarea unei informații de o asemenea importanță procedurală într-o notă de subsol, cu font redus, nu îndeplinește standardul de notificare clară, efectivă și lipsită de echivoc, or legea presupune că justițiabilul trebuie să fie informat în mod corespunzător, iar ascunderea informației într-un format greu de observat trebuie considerată o formă de indicare incorectă sau insuficientă.

În aceeași ordine de idei se indică că o „notă” de subsol nu are același statut juridic și aceeași vizibilitate ca o dispoziție inclusă în scopul principal al deciziei, astfel, deși informația există fizic pe pagină, aceasta nu a fost prezentată în mod care să corespundă scopului care l-a prevăzut legiuitorul și anume de a garanta informarea certă a părții interesate.

Motivează recurentul că a avut o așteptare legitimă ca informațiile despre căile de atac să fie furnizate în mod clar și vizibil, iar notificarea în subsol, cu scris mărunt, este o modalitate incorectă și insuficientă de a comunica o cale de atac, echivalând cu o notificare viciată, ceea ce justifică aplicarea termenului extins de un an.

**Termenul de declarare a recursului**

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 30 octombrie 2025, a fost comunicată reprezentantului SA „Tracom" Disculțu Ion la data de 30 octombrie 2025, în baza recipisei (f.d. 148), astfel că recursul declarat la 14 noiembrie 2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs**

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a respinge cererea de recurs și a menținere încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Potrivit art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Din actele cauzei s-a stabilit că prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. DICF-145333/07 din 07.04.2023 privind inițierea controlului fiscal la SA „Tracom", a fost inițiat controlul fiscal la fața locului prin metoda de verificare totală, conform planului de control pentru anul 2023, referitor la corectitudinea calculării, declarării și plenitudinea transferării la buget a impozitelor, taxelor și altor plăți, pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2019–28 februarie 2023, și anume: A/2019-A/2022, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător; L/05/2019-L/02/2023, taxa pe valoarea adăugată; L/05/2019-L/02/2023, impozitul pe venit reținut din salariu, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii, contribuțiile individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, primele de asigurare obligatorie

de asistență medicală; A/2019-A/2022, taxa pentru folosirea drumurilor; T/1/2019-T/IV/2022, taxa pentru amenajarea teritoriului, taxa pentru unități comerciale; L/01/2019–L/12/2022, plățile non fiscale.

Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 775/1962 din 30 mai 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SA „Tracom", prin care s-a decis:

1. A încasa la buget sumele impozitelor, taxelor și plăților calculate în rezultatul controlului – 37.775 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat, inclusiv pentru perioadele A/2019 în sumă de 905 lei, pentru A/2020 în sumă de 794 lei, pentru A/2021 în sumă de 18.038 lei, și pentru A/2022 în sumă de 18.038 lei;
2. A încasa la buget majorare de întârziere (penalitate), calculată în rezultatul controlului în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal – 28 lei, pentru neplata în termen a impozitului pe venit obținut din activitatea de întreprinzător, (Anexa nr. 1 la decizie);
3. A aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale – 7.215 lei (36.076 lei x 20%) pentru diminuarea impozitului pe venit obținut din activitatea de întreprinzător, conform prevederilor art. 261 alin. (4) Cod fiscal – 10.000 lei (67 cazuri x 500 lei), pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2021 și A/2022, a Dării de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (IPC18 și IPC21) pentru perioadele fiscale L/05/2019–L/02/2023 (35 cazuri), Notelor de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (Forma IALS18) pentru perioadele fiscale A/2019 și A/2020 (2 cazuri), a Declarației privind TVA pentru perioadele fiscale L/05/2019–L/07/2019, L/10/2019–L/11/2019, L/07/2020–L/12/2020, L/03/2021, L/07/2021, L/09/2021–L/11/2021, L/03/2022–L/12/2022 (25 cazuri), al Dării de seamă privind taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova (TFD 19) pentru perioadele fiscale A/2019, A/2020 și A/2022 (3 cazuri), conform prevederilor art. 260 alin. (1) Cod fiscal (de la 500 la 1.000 de lei pentru fiecare dare de seamă fiscală, dar nu mai mult de 10 000 lei pentru toate dările de seamă fiscale) – 3.009 lei, pentru nerespectarea obligației de achitare a impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală A/2022, conform prevederilor art. 261 alin. (6) Cod fiscal (anexa nr. 2).

Prin scrisoarea SFS nr. 26-24-07/96551 din 13 iulie 2023, în temeiul art. 168 Cod administrativ, dosarul administrativ al SA „Tracom", a fost remis Ministerului Finanțelor, pentru emiterea deciziei definitive cu privire la cererea prealabilă.

Prin decizia Ministerului Finanțelor nr. 04-07/722 din 03 august 2023, a fost menținută în vigoare decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/209 din 06 iulie 2023 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 775/1962 din 30 mai 2023 emise de Direcția generală control, prin care a fost respinsă contestația.

Decizia Ministerului Finanțelor nr. 04-07/722 din 03 august 2023, a fost notificată SA „Tracom", la data de 07 august 2024, conform ștampilei de intrare aplicate cu nr. 640 din 07 august 2023.

La fel, scrisoarea nr. 04-07/722 din 03 august 2023, a fost notificată la adresele electronice: asalicov@tracom.md; info@tracom.md, a SA „Tracom", de către Ministerului Finanțelor, la data de 03 august 2023.

La fel, decizia nr. 04-07/722 din 03 august 2023, a fost notificată SA „Tracom" și prin poștă cu scrisoare recomandată, de către Ministerului Finanțelor și care a fost recepționată de către SA „Tracom", la data de 09 august 2023, fapt confirmat prin Avizul recomandat al Ministerului Finanțelor DS8001548633AR.

Reclamantul la 26 decembrie 2023, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea/modificarea parțială a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 775/1962 din 30 mai 2023, a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/209 din 06 iulie 2023 prin care a fost respinsă cererea prealabilă, și a deciziei Ministerului Finanțelor nr. 04-07/772 din 03 august 2023, prin care au fost menținute deciziile Serviciului Fiscal de Stat, cu diminuarea obligațiilor fiscale în partea ce ține de calcularea în scopuri fiscale a amortizării Construcției Ș-10, cu toate consecințele aferente (diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător determinat în urma controlului fiscal, corectarea cuantumului amenzilor aplicate); restituirea în contul SA „Tracom" a sumei în mărime de 39.480,30 lei, care a fost suportată în plus de către SA „Tracom" conform actului administrativ individual defavorabil, formată din 34.678 lei sub formă de impozit pe venit din activitatea de întreprinzător pretins a fi diminuat aferent Construcției Ș-10, 1.504,50 lei în calitate de amendă pentru nerespectarea obligației de achitare a impozitului pe venit în rate calculat în baza art. 261 Cod fiscal, 3.297,80 lei sub forma de amendă pentru diminuarea impozitului pe venit obținut din activitatea de întreprinzător.

În drept, conform art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

La acest capitol Completul judiciar subliniază că potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede

procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

În context, conform art. 128 Cod administrativ, comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat. Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ. Un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.

Suplimentar, Completul de judecată menționează că potrivit art. $267^1$ alin. (1) Cod fiscal, contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal poate fi depusă în decursul a 30 de zile de la data comunicării sau notificării cu privire la decizia sau întreprinderea acțiunii contestate.

Potrivit art. $267^2$ alin. (1) Cod fiscal, contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal se depune la Serviciul Fiscal de Stat și se examinează de către acesta, iar conform alin. (2) din aceeași normă, în cazul unui dezacord cu decizia pe care Serviciul Fiscal de Stat a emis-o pe marginea contestației, contribuabilul este în drept să se adreseze în instanța de judecată competentă.

Din perspectiva prevederilor art. $267^3$ alin. (1) Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat examinează contestația în termen de 30 de zile de la data primirii, cu excepția cazurilor în care conducerea acestuia emite o decizie cu privire la prelungirea termenului menționat, fapt despre care este înștiințat contribuabilul. Perioada cu care se prelungește termenul nu va depăși 30 de zile.

În continuare, prin prisma art. 195 Cod administrativ, instanța de recurs subliniază că, potrivit art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

La caz, instanța de recurs constată că, potrivit însemnărilor aplicate pe decizia Ministerului Finanțelor nr. 04-07/722 din 03 august 2023 actul a fost adus la cunoștința SA „Tracom” la 03 august 2023, prin intermediul poștei electronice asalicov@tracom.md și info@tracom.md, la 07 august 2023 scrisoarea Ministerului Finanțelor a fost înregistrată la SA „Tracom”, conform ștampilei de intrare cu nr. 640, de asemenea a fost expediată prin scrisoare cu aviz de recepție nr. DS8001548633AR la 09 august 2023 (f.d.a. 84-85).

În acest sens, recurenta nu poate invoca lipsa de informare ca o cauză excepțională, având în vedere că actele au fost comunicate în mod legal. Orice omisiune a reprezentanților SA „Tracom” nu poate fi interpretată ca necomunicare

a actului, or decizia Ministerului Finanțelor nr. 04-07/722 din 03 august 2023 conține informația cu privire la termeni și modul de atac.

Prin urmare, în contextul unui act administrativ individual comunicat legal și în circumstanțele elucidate supra se apreciază ca notificare valabilă a SA „Tracom", iar ținând cont de faptul că termenul pentru depunerea acțiunii în contencios administrativ este de 30 de zile de la data comunicării actului, instanța reține că termenul legal a început să curgă de la 07 august 2023 și a expirat la 07 septembrie 2023.

Dat fiind faptul că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SA „Tracom" datează din 26 decembrie 2023, instanța de recurs susține concluzia primei instanțe, cu referire la faptul că pretențiile acesteia au fost înaintate tardiv și în lipsa unei justificări adecvate pentru depășirea termenului.

Subsecvent, instanța de recurs subscrie la argumentele prezentate de către Serviciul Fiscal de Stat în referința depusă la 20 martie 2026, unde se expune poziția conform căreia SA „Tracom" a înaintat acțiunea cu omiterea termenului de prescripție stabilit de 30 de zile, de asemenea se atenționează asupra faptului că scrisoarea Ministerului Finanțelor nr.04-07/722 din 03 august 2023 a fost notificată SA „Tracom" la 07 august 2023 – potrivit ștampilei de intrare cu nr. 640.

Drept consecință, în coroborare cu art. 207 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, având în vedere circumstanțele speței, se constată că acțiunea SA „Tracom" este inadmisibilă ca fiind depusă după expirarea termenului legal de contestare.

Totodată, cu referire la argumentele recurentului despre faptul că informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu a fost indicată ori a fost indicată greșit nu au găsit confirmare în actele anexate la materialele cauzei, astfel motivele cu privire la condițiile de formă și conținut ale actului administrativ individual, în cazul dat nu pot servi drept temei pentru extinderea termenului de contestare în instanța de judecată.

În altă ordine de idei, recurentul nu contestă însăși recepția deciziei Ministerului Finanțelor, recunoaște că informația cu privire la modul de atac a actului administrativ se conține fizic pe pagină, însă interpretează individual modul în care a fost prezentată în conformitate cu propriile așteptări.

Ținând cont de prevederile legale citate supra, instanța de recurs reiterează conceptul instanței de fond astfel că cerința legală de comunicare a actului administrativ individual cu indicarea informației cu privire la exercitarea căilor de atac a fost îndeplinită.

Prin urmare, SA „Tracom", urma să se conformeze termenilor legali și cel târziu la 07 septembrie 2023 urma să înainteze acțiunea în instanța competentă, or data când actul administrativ a fost înregistrat cu număr de intrare la SA „Tracom" este data de când incontestabil a început a curge termenul legal de contestare.

În completare, instanța de recurs conturează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Totodată, instanța de recurs accentuează că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, la examinarea sumară a actelor cauzei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele enunțate mai sus, Completul judiciar conchide că cererea de recurs urmează a fi respinsă, iar încheierea instanței de fond menținută, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SA „Tracom.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 30 octombrie 2025, emisă în cauza civilă intentată la acțiunea în ordine de contencios administrativ înaintată de SA „Tracom” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terț Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei