Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător: Eugeniu Ciubotaru
Dosarul civil nr. 2r -410/25 (PIGD: 2-25078014-03-2r-29102025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
D E C I Z I E

26 martie 2026 **mun. Bălți**

Colegiul civil şi de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025, prin care s-a admis parțial excepția de tardivitate a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva lui Cazacliu Anatolie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Poziția reclamantului:

1. La 3 iunie 2025 Uniunea Avocaților din Republica Moldova s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Cazacliu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat că Anatolie Cazacliu este avocat, deținând licența pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1271 din 28 iunie 2007.
3. Conform Registrului licențelor pentru exercitarea profesiei de avocat, publicată pe pagina-web a Ministerului Justiției, la poziția 1269, este indicată licența pentru exercitarea profesiei de avocat a pârâtului, Anatolie Cazacliu, cu nr. 1271 din 28 iunie 2007.
4. Totodată, conform extrasului din Registrul cabinetelor avocaților şi birourilor asociate de avocați, publicată pe pagina-web oficială a Ministerului Justiţiei, la poziția cu numărul 616, este înregistrată forma de organizare a activității profesionale a avocatului Anatolie Cazacliu, şi anume C.A. Anatolie Cazacliu, cu adresa sediului profesional în or. Orhei, *****, *****
5. A indicat că potrivit informației de la poziția cu numărul 409 al extrasului din Lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat pentru anul 2023, activitatea profesională a avocatului Anatolie Cazacliu a fost suspendată conform ordinului secretarului general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 27-SG/UA/2023 din 31 ianuarie 2023. Ordinul în cauză constată existența datoriilor

avocaților la efectuarea contribuțiilor în bugetul organului profesional din care fac parte, pârâtul fiind indicat cu numărul de ordine 87, ordinul fiind publicat pe pagina Uniunii Avocaților.

6. La fel, a mai punctat că Ordinul Secretarului general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 27- SG/UA/2023 din 31 ianuarie 2023, este în vigoare şi produce efecte juridice pînă în prezent.

7. În conformitate cu documentele de evidență contabilă ale Uniunii Avocaților din Republica Moldova (în continuarea - „UARM") - actul de verificare privind decontările reciproce la data de 22 aprilie 2025, între Uniunea Avocaților din Republica Moldova şi avocatul Anatolie Cazacliu pentru perioada 31 ianuarie 2015 – 30 decembrie 2022, avocatul Anatolie Cazacliu înregistrează o restanță la plata contribuțiilor la bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în sumă de 11900 lei. Astfel, datoria la plata contribuțiilor avocatului la bugetul UARM este de 11900 lei, fiind calculată pentru perioada lunilor ianuarie 2015 - decembrie 2022, după cum rezultă din actul de verificare anexat.

8. Reclamanta a mai menționat că prin somația nr. UA/339/2025 din 29.04.2025, avocatul pârât a fost notificat despre obligația sa de a achita fără întîrziere, dar nu mai târziu de 07 zile din momentul recepționării, restanțele la plata contribuțiilor avocatului la bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în mărime de 11900 MDL.

9. Prin aceeași somație, avocatul a fost informat despre efectele ordinului nr. 27-SG/UA/2023 din 31.01.2023 precum şi de obligația legală prevăzută de art. 13 alin. (2) a Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură potrivit căreia licența şi legitimația avocatului a cărui activitate este suspendată în conformitate cu art.13 alin.(l), lit. b)-f) a Legii nr. 1260/2002, se transmit, în termen de 10 zile lucrătoare, Consiliului Uniunii Avocaților şi se păstrează în arhiva Uniunii Avocaților din Republica Moldova până la reluarea activității. Netransmiterea de către avocatul a cărui activitate este suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaților a licenței şi a legitimației în termenul stabilit servește temei de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat. A adăugat că somația a fost expediată la adresa sediului profesional C.A. Anatolie Cazacliu din or. Orhei, ***** *****.

10. Pârâtul a recepționat somația nr. UA/339/2025 din 29 aprilie 2025 la 13 mai 2025. A reiterat că pârâtul Anatolie Cazacliu nu a executat obligația legală de achitare a restanțelor la plata contribuțiilor avocatului la bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în mărime de 11900 lei în termenul legal de 7 zile din momentul recepționării, cu scadența la 20 mai 2025.

11. Reclamanta a mai susținut că pârâtul a devenit avocat și implicit membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în temeiul alin. (1) art. 35 și alin. (2) art. 47 al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, or statutul de membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova este recunoscut, de drept, tuturor avocaților, prin efectul intrării în profesie, în lipsa unei cereri distincte cu privire la acest fapt.

12. Astfel, pârâtul a devenit avocat și implicit ex lege, membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova. Conform lit. b) alin. (6) art. 54 al legii nr. 1260/2002 cu privire la

avocatură, avocatul este obligat să verse la timp contribuțiile în Bugetul Uniunii Avocaților.

13. Conform lit. a) alin. (3) art.35 al legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, bugetul Uniunii Avocaților se formează din contribuțiile avocaților și din alte surse de venit, în corespundere cu legislația. Obligația de a achita contribuția avocatului la bugetul UARM rezultă din calitatea de avocat al pârâtului, calitatea pe care a obținut-o odată cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

14. Reclamanta a învederat că până la acest moment, pârâtul nu a achitat contribuțiile de avocat la bugetul UARM și astfel are o datorie față de UARM în mărime de 11900 lei.

15. Drept dovadă a acestui fapt constituie actul de verificare privind decontările reciproce la data de 22 aprilie 2025 între Uniunea Avocaților din Republica Moldova și avocatul Anatolie Cazacliu pentru perioada 31 ianuarie 2015 - 30 decembrie 2022.

16. Totodată, a reiterat că suspendarea efectivă a activității de avocat, care să fie opozabilă terților, are loc în condițiile legii nu numai prin consemnarea acestui fapt în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat şi publicării acestei informații în Monitorul Oficial al Republicii Moldova dar şi prin predarea licenței, a legitimației. La caz, constată că pârâtul nu a executat obligația legală de predare a licenței şi legitimației de avocat nici în termenul legal citat supra şi nici ca rezultat al somației reclamantului.

17. Astfel, obligația pîrîtului de a achita contribuțiile de membru al UARM este o obligație legală, şi urma a fi executată prin achitarea prin virament la contul bancar al Uniunii Avocaților din Republica Moldova sau prin intermediul tuturor sucursalelor BC Victoriabank SA, conform contractului nr. 087-VB-15 din 05.08.15 cu privire la recepționarea plăților fapt menționat în notificarea recepționată de pârât.

18. Făcând referire la art. 861 alin. (1) și (2) Cod civil, a menționat că termenul de 7 zile de executare a obligației de plată a contribuțiilor de membru la bugetul Uniunii Avocaților se calculează din data recepționării somației de plată care în prezenta speță constituie 20 mai 2025.

19. În final, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a solicitat prin intermediul instanței de judecată încasarea de la pârât a restanței de plata contribuției de membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova în sumă de 11900 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

20. La 10 septembrie 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul Central, Cazacliu Anatolie a depus o cerere prin care a invocat excepția de tardivitate și a solicitat respingerea ca tardivă a cererii de chemare în judecată înaintată de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

21. În cuprinsul cererii sale, a indicat că existența licenței de avocat în fapt nu presupune automat dreptul de a exercita profesia de avocat. După primirea licenței de avocat, ultimul este în drept să desfășoare activitatea de avocat doar după depunerea jurământului și înregistrarea unei forme de organizare a activității de avocat în condițiile art. 32 din Legea cu privire la avocatură nr.1260/2002.

22. A subliniat faptul că nu a reluat activitatea de avocat, începând cu 30 august 2013 fapt confirmat inclusiv și prin certificatul Inspectoratului Fiscal. A achitat suma de 2800 lei la sfârșitul anului 2015, având intenția de a relua activitatea de avocat, începând cu anul 2016. Această sumă, însă a fost plătită nu din cauza recunoașterii carava datorii, dar din cauza că era condiționat și impus de a face acest lucru. În caz contrar, nu era inclus în lista avocaților cu dreptul de a-și exercita activitatea. Ulterior, au intervenit alte împrejurări și nu a reluat activitatea de avocat.

23. A menționat că din momentul suspendării activității, nu a reluat activitatea conform prevederilor legale și nu avea dreptul să activeze, respectiv obligațiile față de Uniunea Avocaților nu pot surveni.

24. Mai mult ca atât, după primirea somației la 13 mai 2025, chiar a doua zi a contactat secretarul UARM prin telefon și a comunicat poziția sa față de cele înaintate. Nu este clar care sunt explicațiile reclamantei la notificarea nr. UA/339/19 din 07 iunie 2019, de ce nu s-a acționat atunci în judecată, dacă s-a considerat că sunt careva datorii.

25. Totodată, și atunci și acum, consideră că nu putea fi acționat în judecată, chiar și reieșind din considerentele prevederilor art. 391 Cod civil, fiind încălcat termenul intentării unei asemenea acțiuni.

26. A solicitat pârâtul Anatolie Cazacliu respingerea (inclusiv) ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată înaintată de Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

27. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025, s-a admis parțial excepția de tardivitate ridicată de pârâtul Cazacliu Anatolie.

- Cererea de chemare în judecată depusă de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva lui Cazacliu Anatolie, în partea pretenției cu privire la încasarea datoriei ce constă din prestații succesive, anume încasarea datoriei pentru contribuțiile de membru UARM, pentru perioada anterioară lunii decembrie 2021, în sumă de 9100 lei, s-a respins ca fiind depusă tardiv.
- În rest, în partea ce ține de examinarea revendicărilor nedeclarate ca fiind prescrise, examinarea prezentei cauze civile, continuă în același complet de judecată.
- Revendicarea reclamantei de restituire a cererii pîrîtului din motivul imposibilității înaintării excepției de tardivitate, s-au respins ca fiind neîntemeiată.

Poziția și solicitare recurentului:

28. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la 6 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu adoptarea unei noi decizii prin care cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii formulată de Cazacliu Anatolie să fie respinsă ca neîntemeiată și depusă în afara termenului de procedură.

29. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva lui Cazacliu Anatolie, în partea pretenției cu privire la încasarea datoriei ce constă din prestații succesive, anume încasarea datoriei pentru contribuțiile de membru UARM, pentru perioada anterioară lunii decembrie 2021, în sumă de 9100 lei, s-a respins ca fiind depusă tardiv. În rest, în partea ce ține de examinarea revendicărilor nedeclarate ca fiind prescrise, examinarea prezentei cauze civile, continuă în același complet de judecată. Revendicarea reclamantei de restituire a cererii pîrîtului din motivul imposibilității înaintării excepției de tardivitate, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

30. Susține recurentul că, intimatul Cazacliu Anatolie a exercitat profesia de avocat deținând licența pentru exercitarea activității de avocat nr. 1271 din 28 iunie 2007, iar obligația de achitare a contribuțiilor la bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova incubă avocatului, conform dispozițiilor art. 35 alin. (3) lit. a), 39 lit. b^5) așa art. 54 alin.(6) lit. b) din Legea cu privire la privire la avocatură.

31. Menționează recurentul că, intimatul a devenit avocat şi membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în temeiul alin. (1) art. 35 şi alin. (2) art. 47 al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, iar statutul de membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova este recunoscut, de drept, tuturor avocaților, prin efectul intrării în profesie. Astfel, intimatul a devenit avocat şi membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, iar obligația de a achita contribuția avocatului la bugetul UARM rezultă din calitatea de avocat al intimatului, calitate pe care a obținut-o odată cu eliberarea licenței pentru exercitare profesiei de avocat.

32. Concomitent recurentul a remarcat că raportul juridic dintre avocat și organul profesional de autoadministrare a profesiei de avocat și natura obligațiilor avocatului în cadrul profesiei din care face parte, subliniază că sunt în prezența unei obligații a cărei executare poate fi cerută oricând.

33. Remarcă recurentul că, obligația de plată a contribuțiilor la bugetul Uniunii Avocaților din Republicii Moldova este o obligație legală profesională a avocatului, fiind prezumată că acesta cunoștea sau trebuia să cunoască despre aceasta și să-și exercite cu cea mai mare diligență obligațiile profesionale în corespundere cu Statutul profesiei de avocat și Codul deontologic al avocatului.

34. Reiterează recurentul că, obligația de achitare a contribuțiilor avocatului la bugetul Uniunii Avocatului rezultă din dispozițiile prevederilor art. 54 alin. (1) lit. k) și alin. (6) lit. b) din Legea cu privire la avocatură, precum și din calitatea de avocat pe care o are intimatul, calitate pe care a obținut-o o dată cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

35. Totodată susține recurentul Uniunea Avocaților din Republica Moldova că obligația avocatului de a achita contribuția este o obligației continuă și perpetuă pentru un avocat, care poate fi solicitată de a fi executată de către avocat în orice moment cât deține calitatea de avocat, în caz contrar, pentru îndeplinirea obligațiilor profesionale fiind pasibil, inclusiv și la răspunderea disciplinară. În asemenea condiții, organul

profesional fiind în drept să ceară oricând executarea obligației profesionale de către avocat, stabilit de lege, de a achita contribuția la bugetul organului profesional.

36. În contextul celor menționate recurentul Uniunea Avocaților din Republica Moldova apreciază ca fiind neîntemeiate motivele indicate de instanța de fond în încheierea sa.

37. Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de fond în mod eronat a asimilat contribuțiile cu prestații succesive, în sensul art. 395 alin. (6) din Codul de procedură civilă, fragmentând datoria în tranșe semestriale și aplicând câte o prescripție separată pentru fiecare tranșă, deoarece temeiul obligației nu este un contract sinalagmatic cu prestații periodice, ci o obligației legală profesională, decurgând expres din Legea cu privire la avocatură. Astfel, obligația de a achita contribuția reprezintă o arhitectură juridică ce configurează o obligației unilaterală și continuă, aferente calității de membru în care plățile fracțiunii reprezintă doar modalitatea de achitare pentru comoditate și nu dovada existenței obligației distincte. autonome, în sensul art. 359 alin.(6) Cod Civil.

38. Concomitent susține recurentul că cei ce invocă prescripția trebuie să dovedească faptele care determină începutul și implicit termenul (data exactă a scadenței, ale cunoașterii încălcării, inexistența suspendării/întreruperii). Astfel, instanța a prezumat cunoașterea instantanee de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, fără baza probatoriei, răsturnând sarcina probei.

39. Mai susține recurentul că intimatul deși solicită respingerea integrală a cererii înaintate de Uniunea Avocaților din Republica Moldova ca nefondată, neîntemeiată și tardivă, cu excepția invocări prevederilor art. 391 Cod Civil, acesta nu argumentează poziția sa formulată sub nici o formă, iar ținând cont de principiul contradictorialității prevăzut de art. 26 Cod de procedură civilă, cerința intimatului urma a fi apreciată ca fiind neîntemeiată.

40. În continuare recurentului Uniunea Avocaților din Republica Moldova a reiterat dispozițiile art. 10 alin.(1)-(3), 113, 119[1] alin.(1) , 186 alin. (1), (3) lit. f), g) și h) și art. 186[1] Cod de procedură Civilă, a menționat că prin încheierea din 4 iunie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fiind comunicat intimatului despre prezentarea obligatorie a referinței în termen de 30 de zile.

41. Susține recurentul că, la data da 12 iunie 2025 intimatul Cazacliu Anatolie face cunoștință cu cererea de chemare în judecată și cu anexele la aceasta. Astfel, o dată cu comunicarea actelor instanța de judecată a expediat și încheierea de acceptarea a cererii spre examinare în procedura cereri cu valoare redusă, din care rezultă cu certitudine că intimatului i-a fost acordat termenul de 30 de zile, prevăzut de art. 276[3] alin. (3) Cod de procedură civilă, pentru a prezenta instanței de judecată referință la motivele invocate în cererea și de a prezenta careva acte care vin să combată poziția intimatului. Intimatul și-a realizat acest drept prin prezentarea la data de 7 iulie 2025 a referinței la care a anexat mai multe copii de pe înscrisuri. În contextul dat, consideră recurentul că intimatul este decăzut de dreptul de a formula excepții de tardivitate în conformitate cu prevederile art. 186[1] Cod de procedură Civilă, deoarece această excepție de procedură nu a fost formulată în termen de 30 de zile acordate de

instanța de judecată și prevăzută de norma legală, termen care ar fi expirat la data de 13 iulie 2025.

42. Mai mult ca atât, susține recurentul că, solicitarea privind anexarea copiei Legitimație de pensioara, la fel, este efectuată în afara termenului acordat de instanța de judecată deoarece intimatul dispunea de acest act anterior datei de 13 iulie 2025. Deci, prin prisma normelor enunțate, consideră recurentul că intimatul Cazacliu Anatolie este decăzut de dreptul de a prezenta probe noi și a formula excepții de procedură, din care considerente cererea intimatului din 10 septembrie 2025 urma a fi restituită de instanța de judecată.

43. Astfel, recurentul reiterând dispozițiile art. 276^2 și 267^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, recurentul a menționat că toate regulile despre pregătirea cauzei și decăderea din faza de pregătire se aplică și procedurii scrise. Prin urmare, o dată ce instanța de judecată a fixat termenul pînă la care intimatul trebuie să prezinte referința și toate probele în susținerea poziției sale, sub sancțiunea decăderii din acest drept, iar în referință trebuia a fi indicat inclusiv și excepția de procedură, adică și excepția de tardivitate, prin urmare, nerespectarea termenului atrage decăderea părții din dreptul de a efecte actul de procedură.

44. Mai mult ca atât, excepția de tardivitate a acțiunii are propriul său regim prevăzut de art. 186^1 Cod de procedură civilă, care trebuie invocată în faza de pregătire, iar în procedură scrisă fața de pregătire este chiar termenul de 30 de zile pentru referință. Astfel, conceptul de sancțiune procedurală, inclusiv decăderea din drept, fiind expres prevăzut de art. 10 și 113 din Codul de procedură Civilă.

45. În contextul dat, susține apelantul că particularitatea cererilor cu valoare redusă nu șterge faza pregătirii, dar o înlocuiește prin schimbul de înscrisuri într-un termen fix de 30 de zile, ceea ce reiese expres din dispozițiile art. 267^2 alin. (3) și 267^3 alin. (1) – (3) Codul de procedură civilă.

46. În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționare recurentul Uniunea Avocaților din Republica Moldova a solicitat casarea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea privind excepția de tardivitate a acțiunii, formulată de intimatul Cazacliu Anatolie să fie respinsă ca neîntemeiată și depusă în afara termenului de procedură.

Actele de procedură:

47. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 11 noiembrie 2025, recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

48. Colegiul Civil a notificat, la data de 13 noiembrie 2025 intimatul despre parvenirea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței, concomitent informându-i că în cazul în care nu va fi prezentată referința, instanța de recurs va examina cauza în baza materialelor din dosar, fără examinarea admisibilității și participarea părților.

Poziția recurentului:

49. La 28 noiembrie 2025, intimatul Cazacliu Anatolie, reprezentat de avocatul Avornic Gheorghe, prin intermediul poștei electronice, a depus o referință la cererea de recurs depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin care a solicitat respingerea

recursului cu menținerea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025.

50. În motivarea referinței prezentate intimatul a menționat că prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025, s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva lui Cazacliu Anatolie, în partea pretenției cu privire la încasarea datoriei ce constă din prestații succesive, anume încasarea datoriei pentru contribuțiile de membru UARM, pentru perioada anterioară lunii decembrie 2021, în sumă de 9100 lei, s-a respins ca fiind depusă tardivă.

51. Susține intimatul că motivele invocate de recurent în cererea sa de recurs nu-și găsește confirmarea în ceia de denotă faptul că cererea de recurs are un conținut formal și nu pot pune la îndoială legalitatea hotărârii contestate. De asemenea cererea de recurs nu conține temeiuri legale în baza căreia încheierii instanței de judecată ar putea fi casată. Astfel, consideră recurentul că cererea de recurs conține doar o nemulțumire față de soluția instanței de fond, ceea ce nu poate constitui temei de sine stătător pentru casarea încheierii.

52. Concomitent intimatul a menționat că legalitatea și temeinicia încheierii instanței de fond este evidentă, deoarece se întemeiază numai pe probelele cercetare în ședința de judecată, ceea ce corespunde prevederilor art. 239 Cod de procedură Civilă.

53. Remarcă recurentul că afirmațiile precum că a exercitat profesia de avocat nu corespunde adevărului și nu a fost adusă nici o probă în acest sens, deoarece existența licenței de avocat nu presupune automat dreptul de a exercita activitatea de avocat în condițiile art. 32 din Legea cu privire la avocatură, care presupune și atribuirea codului fiscal, deschiderea contului bancar, punerea la evidența asigurărilor sociale și asigurarea obligatorii de asistență medicală. Astfel, faptul că nu a reluat activitatea de avocat începând cu 30 august 2013 este confirmată, inclusiv și prin certificatul Inspectoratului Fiscal de Stat.

54. Menționează intimatul că recurentul Uniunea Avocaților din Republica Moldova se bazează permanent pe somația nr. UA/339/2025 din 29 aprilie 2025, prin care a fost notificat despre obligația de achitarea datoriei și la care chipurile a reacționa. Acest argument a recurentul îl consider drept unul eronat deoarece îndată după ce a recepționat somația la data de 13 mai 2025, adică a doua zi a contactat secretarea Uniunii Avocaților din Republica Moldova cărui i-a explicat realitatea existentă.

55. Accentuează intimatul că anterior la data de 7 iunie 2019 Uniunea Avocaților din Republica Moldova a mai înaintat o somație nr. UA/339/19, prin care de asemenea a fost informat despre necesitatea achitării presupusului datorii, însă nu este clar de ce nu a fost atunci acționat în judecată dată au depistat că existența careva datorii.

56. În contextul celor menționate supra, intimatul solicită respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

57. Analizând legalitatea şi temeinicia încheieri atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea sa de recurs în coraport cu materialele cauzei și normele de drept aplicabile situației din speța dată, Colegiul civil şi de contencios

administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente:

58. În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

59. Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

60. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, judecătoria Orhei, sediul Central a emis încheierea la data de 17 septembrie 2025 (f.d. 55-63), iar la data de 18 septembrie 2025 încheierea a fost expediată în adresa reclamantului/recurent Uniunea Avocaților din Republica Moldova, care a fost recepționat la data de 2 octombrie 2025 (f.d. 64-65). La data de 6 octombrie 2025, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025.

61. Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

62. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

63. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

64. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a stabilit că la 3 iunie 2025, Uniunea Avocaților din Republica Moldova s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacliu Anatolie solicitând încasarea sumei de 11 900,00 lei cu titlu de restanță la plata contribuțiilor avocatului la bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 529,83 lei și taxei de timbru în sumă de 202,2 lei.

65. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 4 iunie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă (f.d. 25).

66. La data de 10 septembrie 2025, pârâtul Cazacliu Anatolie a depus o cerere prin care a invocat excepția de tardivitate a acțiunii.

67. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central 17 septembrie 2025, s-a admis parțial excepția de tardivitate a acțiunii ridicată de pârâtul Cazacliu Anatolie și cererea de chemare în judecată depusă de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva lui Cazacliu Anatolie, în partea pretenției cu privire la încasarea datoriei ce constă din prestații succesive, anume încasarea datoriei pentru contribuțiile de membru UARM, pentru perioada anterioară lunii decembrie 2021, în sumă de 9100 lei, s-a respins ca fiind depusă tardiv. În rest, ce ține de examinarea revendicărilor nedeclarate ca fiind prescrise, examinarea prezentei cauze civile, continuă în același complet. Revendicarea reclamantului de restituire a cererii pârâtului din motivul imposibilității înaintării excepția de tardivitate, s-au respins ca fiind neîntemeiată.

68. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care cererea privind excepția de tardivitate formulată de intimatul Cazacliu Anatolie să fie respins ca neîntemeiată și depusă în afara termenului de procedură.

69. Colegiul Civil verificând legalitatea actelor contestate în raport cu argumentele formulate de recurent în cererea de recurs, materialele cauzei și normele de drept ce guvernează situația din speța dată, conchide că soluțiile oferite de instanța de fond sunt legale și întemeiate, adoptate cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea şi aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Cod de procedură civilă. În argumentarea acestei soluții instanța de recurs v-a reține următoarele:

70. Deci, din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a stabilit că prin înaintarea la data de 3 iunie 2025 a cererii de chemare în judecată reclamantul Uniunea Avocaților din Republica Moldova a optat pentru încasarea din contul pârâtului Cazacliu Anatolie a sumei de 11 900,00 lei cu titlu de restanță la plata contribuțiilor avocatului la bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova pentru perioada lunilor ianuarie 2015-decembrie 2022 și pentru recuperarea cheltuielilor de judecată.

71. Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

72. În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 845 din 12 decembrie 2024 cu privire la stabilirea salariului mediul lunar pentru anul 2025, începând cu 1 ianuarie 2025, cuantumul salariului mediul lunar pe economie constituie 16 100,00 lei.

73. Potrivit art. 276^3 alin. (1)- (4) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune

examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

74. La caz, Colegiul Civil atestă că prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 4 iunie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Uniunii Avocaților din Republica Moldova a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

75. În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. n) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte la cerere, soluționează excepția de tardivitate a pretențiilor.

76. La caz, Colegiul Civil atestă că pârâtul Cazacliu Anatolie la data de 10 septembrie 2025, a depus o cerere prin care a ridicat excepția de tardivitate a acțiunii, solicitând respingerea integrală a cererii înaintate de Uniunea Avocaților din Republica Moldova ca fiind neîntemeiată, nefondată și tardivă.

77. Potrivit prevederilor art.186^1 alin. (1) –(4) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

78. Potrivit alin. 4 lit. a) al art. 186^1 Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

79. La caz, Colegiul Civil atestă că, obiectul prezentei acțiuni reprezintă încasarea datoriei în sumă de 11 900,00 lei cu titlu de restanță la plata contribuțiilor avocatului la bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova pentru perioada lunilor ianuarie 2015- decembrie 2022.

80. Așadar, instanța de recurs reține că, pentru a determina legea civilă care este aplicabilă prescripției în speța dată, este necesar de analizat dispozițiile tranzitorii ale Codului Civil și data de naștere a dreptului la acțiune, adică momentul de la care a început a curge termenul de prescripție, precum și prevederile Legii cu privire la avocatură nr. 1260 în vigoare din 12 decembrie 2002, cu toate modificările.

81. În conformitate cu art. 7 alin. (6) din Codul Civil, *dispoziţiile legii noi privitoare la termenele de prescripţie atît extinctivă, cît şi achizitivă (uzucapiune) se aplică termenului de prescripţie care a început să curgă înainte de data intrării ei în vigoare şi nu a expirat înainte de acea dată. În acest caz, termenul curs anterior se ia în cont.*

Începutul, suspendarea şi întreruperea termenului de prescripţie se determină, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a legii noi, de legea veche.

82. În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și (3) lit. a) și b) din Legea cu privire la avocatură, Uniunea Avocaților este organul de autoadministrare al avocaților cu statut de asociație profesională necomercială, constituită în temeiul prezentei legi, din care fac parte toți avocații. Uniunea Avocaților își are sediul în municipiul Chișinău. Bugetul Uniunii Avocaţilor se formează din: a) contribuțiile avocaților; b) taxele stabilite de Consiliul Uniunii Avocaților.

83. Conform art. 39 lit. b^4) și b^5) din aceeași lege, Consiliul Uniunii Avocaţilor are următoarele atribuţii: stabilește cuantumul taxelor percepute de Uniunea Avocaților; stabilește mărimea contribuției pe care o varsă avocatul în bugetul Uniunii Avocaților.

84. Iar potrivit art. 54 alin. (6) lit.b) din Legea cu privire la avocatură, în cadrul organelor de autoadministrare ale avocaţilor, avocatul varsă la timp contribuțiile în bugetul Uniunii Avocaţilor.

85. Aceeași prevedere se regăsește și în Statutul profesiei de avocat din 29 ianuarie 2011. Astfel, potrivit dispoziției art. 43^1 alin.(1) lit. f. și g) din Statutul profesiei de avocat din 29 ianuarie 2021, în cadrul organelor de autoadministrare ale avocaţilor, avocatul varsă la timp contribuţiile în bugetul Uniunii Avocaţilor.

86. În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (37) din Statutul profesiei de avocat, potrivit Legii, avocatul are obligaţia să achite, la termenul stabilit, taxele şi contribuţiile la formarea bugetului Uniunii Avocaților. Contribuțiile anuale se achită în întregime sau fracționat, *în două rate egale,* ***scadente o dată la 6 luni***. Prima plată se va efectua pînă la data de 31 mai, iar cea de-a doua, pînă la data de 30 noiembrie a fiecărui an calendaristic.

87. Astfel, Colegiul Civil reține că acțiunea vizează prestații succesive: plata anuală a contribuțiilor avocatului la bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, pentru perioada lunilor ianuarie 2015- decembrie 2022. Așadar, pentru fiecare an în parte termenul de prescripție începe să curgă pînă la data de 30 noiembrie a fiecărui an calendaristic.

88. Așadar, pentru perioada încasării contribuției pentru lunile ianuarie - mai 2015, termenul de prescripție începe să curgă din ziua de 01 iunie 2015, respectiv, termenul de prescripție survine la 01 iunie 2018. Pentru lunile mai –noiembrie ale anului 2015, termenul de prescripție survine la 01 decembrie 2018 ș.a.m.d. Respectiv, pentru lunile decembrie 2021 – mai 2022, termenul de prescripție survine la 01 iunie 2025. Pentru lunile mai - noiembrie 2022, termenul de prescripție trebuia să survină la 01 decembrie 2025.

89. La caz, se atestă că Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul oficiului poștal, la data de 30 mai 2025 a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Cazacliu cu privire la încasarea datoriei.

90. Așadar, în speță sunt aplicabile ambele regimuri ale prescripției, în funcție de anul prestației pentru care se solicită plata.

91. În continuare, instanța de recurs va reține că, conform art. 267 alin. (1) Cod Civil (până la modificările operate prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018), termenul

general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

92. Prevederi similare conțin și în art. 391 alin. (1) Cod Civil în redacția după 01 martie 2019.

93. Potrivit art. 271 Cod Civil, (pînă la modificările operate prin Legea nr. 133 din 15.11.2018), acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

94. Conform art. 394 Cod Civil (în vigoare după 01 martie 2019), acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

95. Conform prevederile art. 272 alin. (1) și (9) Cod Civil (până la modificările operate prin Legea nr. 133 din 15.11.2018), termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Cînd este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

96. Conform art. 395 alin. (1) și (6) Cod Civil (în vigoare după 01 martie 2019) termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. În cazul în care un debitor este obligat la prestaţii succesive, dreptul la acţiune cu privire la fiecare dintre aceste prestaţii se stinge printr-o prescripție extinctivă separată, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestațiile datorate.

97. Reieșind din normele de drept precitate, rezultă că legislatorul a instituit prescripția extinctivă în scopul păstrării unei stabilități în raporturile juridice dintre părți, contrar persistării unei incertitudini în raporturi pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, se derulează şi se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept diferite, iar examinarea unei acțiuni depusă în afara termenului legal constituie o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice şi respectiv, o soluție inadmisibilă în ordinea de drept. Or, menirea prescripției extinctive este necesară participanților la circuitul civil în scopul apărării drepturilor şi intereselor sale.

98. Ca urmare, în cazul acțiunii înaintate în interiorul termenilor de prescripție, există o garanție suficientă de păstrare a probelor, prin intermediul cărora organele jurisdicționale sunt în stare să stabilească împrejurările de fapt ale cauzei. Totodată, aplicarea prescripției extinctive determină părțile să-şi exercite accelerat drepturile sale, contribuind astfel la soluționarea litigiilor intervenite și nu este permisibil ca o

tranzacție realizată sau un drept obținut, să fie lăsat o perioadă nedeterminat de lungă sub riscul contestării.

99. De menționat, că prin prisma jurisprudenței CEDO, rolul jucat de termenele de prescripție este de o importantă majoră atunci când este interpretat în lumina principiului securității raporturilor juridice, ca o garanție a unui proces echitabil. Însă, examinarea întrebării privind termenul de prescripție urmează a fi efectuată în fiecare caz în parte pentru nu a admite o încălcare a drepturilor nici unei dinte părțile implicate în proces.

100. Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situație din speța dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că soluția instanței de fond de a respinge ca tardive pretențiile reclamantului Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind încasarea contribuțiilor pentru perioada anterioară lunii decembrie 2021, este una întemeiată și legală, or aceste pretenții au fost formulate după expirarea termenului general de prescripție de 3 ani, calculat separat pentru fiecare prestație anuală devenită exigibilă.

101. Or, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 30 mai 2025, astfel încât toate pretențiile aferente perioadei 01 ianuarie 2015 – 30 noiembrie 2021 erau deja prescrise la momentul sesizării instanței, termenul de prescripție fiind împlinit anterior acestei date. În consecință, în mod corect instanța de fond a reținut incidența excepției prescripției extinctive pentru aceste prestații și a respins pretențiile corespunzătoare ca tardive.

102. Colegiul Civil consideră că drept neîntemeiate argumentele recurentului Uniunii Avocaților din Republica Moldova precum că temeiul obligației nu reprezintă din prestații periodice dar reprezintă o obligației unitară și continuă, or caracterul succesiv al obligației de plată a contribuțiilor către bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, precum momentul scadenței fiecărei tranșe (31 mai și 30 noiembrie ale fiecărui an), rezultă expres din Legea cu privire la avocatură precum și Statutul profesiei de avocat din 29 ianuarie 2011.

103. Astfel, obligația avocatului nu este una unică și indivizibilă, ci este structurată în prestații periodice (anuale, cu posibilitatea achitării în rate semestriale), fiecare dintre acestea având propriul termen de exigibilitate și, implicit, propriul moment de la care începe să curgă termenul de prescripție extinctivă.

104. În consecință, nu poate fi reținut argumentul recurentului potrivit căruia ar exista o obligație continuă, al cărei termen de prescripție ar începe să curgă doar de la ultima prestație neachitată. O asemenea interpretare ar contraveni atât normelor Codului civil referitoare la prestațiile succesive, cât și scopului instituției prescripției extinctive, care impune valorificarea drepturilor într-un termen rezonabil pentru fiecare obligație exigibilă în parte.

105. Prin urmare, Colegiul Civil conchide că fiecare contribuție anuală datorată de avocat constituie o obligație distinctă, supusă unui termen de prescripție separat, care începe să curgă de la data scadenței fiecărei plăți. În aceste condiții, pretențiile aferente perioadelor anterioare lunii decembrie 2021, sunt prescrise, iar instanța de

fond a aplicat în mod corect dispozițiile legale privind prescripția extinctivă, respingând acțiunea în această parte ca fiind tardivă.

106. Pe de altă parte, Colegiul Civil conchide că pentru contribuțiile aferente perioadei ulterioare – respectiv cele scadente începând cu anul 2022 – termenul de prescripție nu era integral expirat la data depunerii acțiunii, motiv pentru care instanța de fond în mod justificat a reținut că aceasta urmează a fi examinate pe fond, cu verificarea existenței și întinderii obligației de plată.

107. Astfel, soluția instanței de fond apare ca fiind conformă atât cu normele de drept material privind prescripția extinctivă, cât și cu principiile securității raporturilor juridice și exercitării drepturilor într-un termen rezonabil.

108. Referitor la argumentul recurentului precum că Cazacliu Anatolie este decăzut din dreptul de a formula excepția de tardivitate a acțiunii, deoarece tardivitatea poate fi invocată doar în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pe când în speță Cazacliu Anatolie a depus excepția de tardivitate abia la data de 10 septembrie 2025, după expirarea termenului de 30 zile oferit de instanță prin încheierea din 04 iunie 2025, Colegiul îl consideră irelevant din considerentele ce succed.

109. Conform art. 276/2 alin. (3) CPC, dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă *în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

110. Colegiul notează că în procedura cererilor cu valoare redusă (art. 276/2 – 276/4 CPC), nu există o ședință de pregătire a cauzei și nici o încheiere formală de trecere la dezbateri, așa cum se întâmplă în procedura generală (art. 183-186 CPC).

111. Astfel, odată ce legea procesual-civilă nu reglementează explicit o etapă procesuală ca ”faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare” în procedura cu valoare redusă, procedură care se rezumă de fapt la schimbul de acte procedurale scrise, Colegiul consideră că excepția de tardivitatea poate fi invocată pînă la soluționarea cauzei și adoptarea dispozitivului hotărîrii de către instanța care judecă cauza.

112. Totodată, Colegiul remarcă faptul că la 20 august 2025 însuși reclamantul a depus o cerere privind anexarea înscrisurilor și completarea acțiunii civile, iar excepția de tardivitate a fost invocată de pîrît prin cererea din 10 septembrie 2025, imediat după depunerea cererii de completare a acțiunii.

113. Prin urmare, Colegiul atestă că în situația în care excepția de tardivitate a fost invocată de către pîrîtul intimat pînă la soluționarea cauzei și adoptarea dispozitivului hotărârii, instanța era obligată să o examineze.

114. Reieșind din cele expus mai sus, Colegiul Civil judiciar consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar de a respinge recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu menținerea încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025.

115. În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

116. În baza celor expuse și în conformitate cu art.art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D I S P U N E :

Respinge recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025, prin care s-a admis parțial excepția de tardivitate a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva lui Cazacliu Anatolie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**