Dosarul nr. 5r-176/2023
4-23068672-09-5r-13052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 decembrie 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinînd în ședință publică, în limba română, contestația înaintată de Sochirca Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 05938258 din 08.05.2023, prin care Sochirca Andrei a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 938258 din 08.05.2023 întocmit de către agentul constatator Gabun Danu, s-a stabilit că, la aceeași dată, aproximativ la orele 12.50, cet. Sochirca Andrei conducînd automobilul de model ***** cu n/î *****, a ignorat prevederile indicatorului 3.31, oprirea este interzisă, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior, la data de 10.05.2023, Sochirca Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 938258 din 08.05.2023, invocînd că, în privința sa, la data de 08.05.2023 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, cu care nu este de acord, din motiv că, la momentul întocmirii, staționa în stradă în autoturismul cu semnalizatoarele aprinse, din motivul stării de sănătate. A oprit automobilul pentru a administra o pastilă împotriva hipertoniei, de care suferă de aproximativ de 10 ani.

Solicită contravenientul admiterea contestației.

În ședința de judecată avocatul Șleahtițki Vitalie, în interesele contravenientului Sochirca Andrei a solicitat admiterea contestației.

Agentul constatator Gabun Danu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod

contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în contestația depusă, instanţa de judecată consideră necesar a admite contestația lui Sochirca Andrei, din următoarele considerente.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. MAI05 938258 din 08.05.2023 emisă de către agentul constatator Gabun Danu din cadrul SP Bălți, cet. Sochirca Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 1000 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 12.50, conducînd automobilul de model ***** cu n/î *****, a ignorat prevederile indicatorului 3.31, oprirea este interzisă, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, a ignorat cerințele indicatorului rutier pct. 25 lit. c) din RCR.

Conform pct. 25 lit. c) Regulamentului de Circulație Rutieră, indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în indicatoare de: interzicere şi restricţie.

Conform art. 441 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

Instanța de judecată a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 05938258 din 08.05.2023 de către agentul

constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: explicaţiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ori declaraţiile martorilor.

Așadar, urmează de relatat că, contravenientul Sochirca Andrei, fiind conducătorul automobilului de model ***** cu n/î *****, într-adevăr a staționat în mun. Bălți, pe str. Bulgară, 76, însă a staționat, deoarece urma să administreze o pastilă pentru hipertoniei, din motiv că, s-a simțit rău. Or, faptul dat se confirmă prin concluzia medicală nr. 822 din 01.08.2023 eliberată de către IMSP CMF mun. Bălți, din care rezultă că, Sochirca Andrei este diagnosticat cu hipertensiune arterială gr. III. Risc adițional foarte înalt, și se află la evidența medicului de familie din anul 2010, având tratament ambulator de susținere.

Conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Instanța de judecată având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost

neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Notează instanța de judecată că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Luând în considerație cele stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată de contravenientul Sochirca Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 938258 din 08.05.2023, întocmit de către agentul constatator Gabun Danu în privința lui Sochirca Andrei, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de contravenientul Sochirca Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 05938258 din 08.05.2023, prin care Sochirca Andrei a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Se declară nulă decizia agentului constatator Gabun Danu, seria nr. MAI05 938258 din 08.05.2023, de aplicare a sancțiunii contravenționale lui Sochirca Andrei sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Sochirca Andrei, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**