Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Jud. Holban Vladislav
Dosarul nr. 3r-33/26
2-25126717-02-3r-19012026

D E C I Z I E

26 februarie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără părți, recursul declarat de Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Fomov Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 noiembrie 2025, emisă în cadrul cauzei intentată la acțiunea de contencios administrativ depusă de Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir împotriva Agenției Servicii Publice, Asociației Obștești „Congresul Azerilor din Republica Moldova” cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 4 septembrie 2025, Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Fomov Nicolae au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Asociației Obștești „Congresul Azerilor din Republica Moldova”, prin care au solicitat anularea Deciziei privind înregistrarea modificărilor în datele înscrierii în Registrul de stat al persoanelor juridice din 09.07.2025, dosarul nr. 1010620002862 și anularea Procesului-verbal al Adunării Asociației Obștești „Congresul Azerilor din Republica Moldova” din 23.06.2025.

În motivarea cererii, reclamanții au indicat că adunarea Asociației s-a desfășurat cu abateri de la prevederile statutare, care au fost ignorate la etapa examinării cererii de către Agenția Servicii Publice, fiind neîntemeiat admisă cererea de înregistrare a deciziei luate, or nu a fost respectată procedura convocării adunării și a notificării membrilor asociației despre adunarea Asociației, cvorumul adunării generale a fost calculat eronat, iar unii membri au fost aleși în funcții în cadrul Asociației ilegal.

Prin urmare, având în vedere că sunt membri ai Asociației, reclamanții consideră au tot dreptul să se asigure că actele adoptate de Asociație sunt conform procedurii și legale, iar odată ce Asociația a admis abateri grave în procedura convocării și desfășurării Adunării și Agenția Servicii Publice a neglijat aceste abateri, sunt în drept să înainteze acțiune în instanța de judecată în vederea anulării actelor emise ilegal.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 noiembrie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Fomov Nicolae împotriva Agenției Servicii Publice, Asociației Obștești „Congresul Azerilor din Republica Moldova" cu privire la anularea actului administrativ, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 15 decembrie 2025, Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Fomov Nicolae au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 noiembrie 2025 prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre judecare în fond.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că la 23 iunie 2025 a avut loc ședința Adunării membrilor Asociației Obștești „Congresul Azerilor din Republica Moldova", în cadrul căreia au fost aleși președintele asociației, consiliul și comisia de cenzori.

Ulterior, identificând multiple abateri de la prevederile statutare privind organizarea și desfășurarea adunării, aceștia au solicitat de la Agenția Servicii Publice copii ale deciziei adoptate și ale procesului-verbal al adunării care a stat la baza înregistrării modificărilor. Actele au fost comunicate la 4 august 2025, iar în urma examinării lor suspiciunile privind ilegalitățile s-au confirmat, motiv pentru care a fost formulată cerere prealabilă împotriva deciziei ASP. Întrucât ASP nu a oferit răspuns, a fost depusă acțiune în contencios administrativ, fiind contestată Decizia privind înregistrarea modificărilor din 09 iulie 2025, dosarul nr. 1010620002862, precum și, în temeiul art. 201 Cod administrativ, procesul-verbal al Adunării din 23 iunie 2025.

În cursul examinării cauzei, pârâta Asociația Obștească a prezentat un proces-verbal nr. 1 al Consiliului Asociației din 17 iunie 2025, întocmit cu 5 zile înainte de Adunarea generală, prin care s-ar fi dispus excluderea reclamanților din rândul membrilor. Recurenții au susținut că acest înscris este inadmisibil și nu poate produce efecte juridice.

În primul rând, au invocat încălcarea normelor privind limba de procedură. Potrivit art. 26 Cod administrativ, limba de procedură în fața autorităților publice și a instanțelor este cea prevăzută de legislație, iar conform art. 195 Cod administrativ,

procedura în contencios administrativ se desfășoară potrivit acestui cod, suplimentar aplicându-se prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171. La rândul său, art. 24 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că judecarea cauzelor civile se desfășoară în limba română. Or, procesul-verbal nr. 1 din 17.06.2025 și certificatul anexat au fost redactate și prezentate în limba rusă, fără traducere autorizată, ceea ce le conferă caracter inadmisibil. În contextul în care partea pârâtă este asistată de avocat, această obligație procesuală nu poate fi calificată drept excesivă.

În al doilea rând, recurenții au atras atenția că documentul prezentat nu este semnat, astfel încât nu întrunește condițiile unui act juridic valabil și nu poate produce efecte juridice. În plus, au subliniat imposibilitatea legală a semnării acestuia de către persoanele indicate.

Astfel, la data de 17 iunie 2025, dl Bairamov Elcin exercita funcția de președinte al asociației, iar potrivit pct. 4.26 din Statut, administratorul asociației nu poate fi membru al Consiliului. Totodată, conform pct. 4.21 din Statut, președintele Consiliului este ales dintre membrii Consiliului și convoacă și prezidează ședințele acestuia. În ceea ce o privește pe dna Pînzaru Ana, aceasta nu figura în lista membrilor anexată la acțiune și nu putea dobândi această calitate în cadrul aceleiași ședințe în care ar fi exercitat funcția de secretar, ceea ce denotă ilegalitatea actului.

Recurenții au mai evidențiat multiple inconsecvențe care indică reaua-credință.

Consideră că este dubios faptul că în iunie 2025 ar fi avut loc prima ședință a Consiliului în cadrul căreia s-ar fi raportat activitatea pentru precedentele 3 luni, deși o asemenea raportare, de regulă, are loc în luna aprilie. De asemenea, este suspectă data procesului-verbal – cu doar 6 zile înainte de Adunarea general, în condițiile în care Consiliul convoacă Adunarea generală cu 30 de zile înainte, ceea ce ar fi făcut imposibilă notificarea noilor membri în termenul statutar de 30 de zile.

Mai menționează că reclamantul Zamir Gubadov era la 17 iunie 2025 membru al Consiliului, desemnat de Adunarea generală, și nu putea fi exclus printr-o simplă decizie a Consiliului.

Recurenții au subliniat că, deși aceste critici nu vizau direct obiectul acțiunii principale, ele erau relevante pentru a demonstra conduita de rea-credință a pârâtei, contrară art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, care obligă participanții la proces să își exercite drepturile procedurale cu bună-credință.

Cu toate acestea, instanța de fond a reținut la pct. 26–29 din încheiere că reclamanții au fost excluși din lista membrilor începând cu 17.06.2025 și că, la data emiterii deciziei din 09.07.2025, nu mai dețineau calitatea de membri, astfel încât nu puteau justifica existența unui drept sau interes legitim vătămat în sensul art. 17 Cod administrativ. Instanța a apreciat că reclamanții nu ar fi negat excluderea lor.

Recurenții au susținut că această concluzie este rezultatul unei interpretări eronate a explicațiilor prezentate. Ei nu au recunoscut excluderea, ci au arătat că actul invocat pentru a o demonstra este inadmisibil, fiind redactat în limba rusă, fără

traducere, nesemnat și contrar statutului. Prin urmare, instanța nu putea întemeia soluția de inadmisibilitate pe un înscris nevalabil și inadmisibil.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 19 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ghedrovici Nicolae.

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere.

Astfel, la 4 februarie 2026, Agenția Servicii Publice a depus referința asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

La 16 februarie 2026 și AO „Congresul Azerilor din Republica Moldova" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Jarovlea Veaceslav a depus referința asupra cererii de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Admisibilitatea recursului:

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*".

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*".

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul (recursul) se declară inadmisibil, în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) cererea de apel nu*

corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin. (1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată".

Completul judiciar stabilește că Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) a emis încheierea recurată la 28 noiembrie 2025, fiind notificată părții recurente, la 1 decembrie 2025 (f.d. 84). Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază recursul declarat de Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Fomov Nicolae la 15 decembrie 2025, ca fiind depus în termenul prevăzut de Lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată, se atestă că, Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Fomov Nicolae au prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir motiv din care, recursul urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul*.

Alineatul (3) al aceluiași articol prescrie că, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*.

Din materialele cauzei rezultă că, la 9 iulie 2025, Agenția Servicii Publice a emis Decizia privind înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, dosarul nr. 1010620002862, prin care s-au înregistrat și s-au consemnat date cu privire la administrator, componența Consiliului și a Comisiei de Cenzori a Asociației (f.d.13-14).

Potrivit procesului-verbal nr.1 al Consiliului AO „Congresul Azerilor din Republica Moldova" din 17.06.2025, Ilham Gubadov, Ilgar Chirimov și Zamir Gubadov au fost excluși din rândul membrilor acestei Asociații, conform pct.5.12. și 5.14. al Statutului, pentru neachitarea cotizațiilor de membru.

La 4 august 2025, recurenții indică că au făcut cunoștință cu actele contestate.

La 4 septembrie 2025, Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Fomov Nicolae au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Asociației Obștești „Congresul Azerilor din Republica Moldova", prin care au solicitat anularea Deciziei privind înregistrarea modificărilor în datele înscrierii în Registrul de stat al persoanelor juridice din 09.07.2025, dosarul nr. 1010620002862 și anularea Procesului-verbal al Adunării Asociației Obștești „Congresul Azerilor din Republica Moldova" din 23.06.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 noiembrie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Fomov Nicolae împotriva Agenției Servicii Publice, Asociației Obștești „Congresul Azerilor din Republica Moldova" cu privire la anularea actului administrativ, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Pentru a dispune astfel, prima instanță, în esență, a reţinut că „*Reieșind din conținutul Procesului-verbal al Consiliului Asociației nr. 1 din 17.06.2025, instanța de judecată constată că Ilham Gubadov, Ilgar Cherimov și Zamir Gubadov au fost excluși din lista membrilor Asociației Obștești „Congresul Azerilor din Republica Moldova" începând cu 17.06.2025. Astfel, la data emiterii deciziei vizate, reclamanții nu erau membri ai Asociației Obștești.*

Deși își exprimă dezacordul cu procesul-verbal prin care au fost excluși, reclamanții nu neagă faptul excluderii lor ca și membri din Asociație.

În acest sens, instanța ajunge la concluzia că reclamanții nu pot justifica încălcarea vreunui drept al lor în sensul art. 17 din Codul administrativ prin emiterea Deciziei privind înregistrarea modificărilor în datele înscrierii în Registrul de stat al persoanelor juridice din 09.07.2025, dosarul nr. 1010620002862, întrucât la data emiterii actului administrativ contestat aceștia nu dețineau calitatea de membri ai Asociației, calitate în raport cu care ar fi putut pretinde existența unui drept sau interes legitim vătămat prin activitatea administrativă".

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 15 decembrie 2025, Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Fomov Nicolae au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 noiembrie 2025 prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre judecare în fond.

Instanța de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este justă și întemeiată.

Conform art. 11 alin. (1) Cod Administrativ, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping,*

în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, ***destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.***

În acord cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Completul judiciar reține că norma legală nominalizată, este una de concept și aplicabilă în mod sistemic cu prevederile art. art. 17, 20, 39 și 207 Cod administrativ, revendicarea dreptului propriu fiind condiția fundamentală nu numai pentru succesul acțiunii din punct de vedere al admiterii acțiunii, dar și din perspectiva îndeplinirii testului de admisibilitate a acesteia, felul acțiunii înaintate potrivit art. 206 Cod administrativ, contând mai puțin.

Această constatare este susținută și de dispozițiile art. 3 Cod administrativ, potrivit căruia, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept,* precum și de prevederile art. 38 alin. (2) Cod administrativ, ce dispune că *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de judecată competente.*

Astfel, normele legale supra citate, interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicînd revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului, astfel încît înaintarea oricărei acțiuni din cadrul acțiunilor în contencios administrativ, prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ, evocă pentru admisibilitate, revendicarea unui drept subiectiv exclusiv al reclamantului.

Prin urmare, în sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 38 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său”, se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple

bănuieli sau conjuncturi [Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)].

La caz, obiect al controlului judecătoresc îl constituie Decizia privind înregistrarea modificărilor în datele înscrierii în Registrul de stat al persoanelor juridice din 09.07.2025, dosarul nr. 1010620002862 și anularea Procesului-verbal al Adunării Asociației Obștești „Congresul Azerilor din Republica Moldova” din 23.06.2025.

Reclamanții, sesizând instanța de judecată cu prezenta acțiune, au invocat că actul administrativ contestat ar constitui o vătămare a drepturilor lor în calitate de membri ai Asociației Obștești „Congresul Azerilor din Republica Moldova”, motivând că Adunarea generală din 23.06.2025 a fost convocată și desfășurată cu încălcarea prevederilor statutare, iar Agenția Servicii Publice ar fi înregistrat neîntemeiat modificările operate în Registrul de stat al persoanelor juridice prin Decizia din 09.07.2025, dosarul nr. 1010620002862.

În acest context, Completul judiciar consideră necesar de a reține că, instanța de fond just a concluzionat că la data emiterii actului administrativ contestat - 09 iulie 2025, potrivit procesului-verbal nr. 1 al Consiliului din 17.06.2025, reclamanții fuseseră excluși din rândul membrilor Asociației, în temeiul pct. 5.12 și 5.14 din Statut, pentru neachitarea cotizațiilor de membru.

Prin urmare, la momentul adoptării deciziei Agenției Servicii Publice, aceștia nu mai dețineau calitatea de membri ai Asociației, iar drepturile invocate derivau exclusiv din această calitate.

Instanța de recurs subliniază că, în lipsa calității de membri, reclamanții nu pot justifica existența unui drept subiectiv propriu vătămat prin actul administrativ contestat. Or, controlul exercitat de instanța de contencios administrativ este unul subiectiv, iar nu un control obiectiv al legalității actelor administrative. Simpla invocare a unor pretinse neregularități în procedura de convocare și desfășurare a Adunării generale nu este suficientă pentru a fundamenta admisibilitatea acțiunii, în lipsa demonstrării unei atingeri directe și personale a unui drept subiectiv, în sensul art. 17, 38 și 189 Cod administrativ.

Cu referire la argumentele recurenților privind pretinsa inadmisibilitate a procesului-verbal nr. 1 din 17.06.2025, Completul judiciar reține că susținerile recurenților nu sunt apte să răstoarne concluzia instanței de fond privind lipsa calității procesuale active. Chiar dacă înscrisul respectiv a fost redactat în limba rusă, această împrejurare nu conduce, per se, la inexistența juridică a actului de excludere, ci cel mult la necesitatea prezentării unei traduceri autorizate pentru valorificarea sa probatorie.

De asemenea, faptul că recurenții contestă valabilitatea procesului-verbal sub aspectul semnăturilor ori al competenței persoanelor care l-ar fi întocmit nu echivalează cu inexistența excluderii lor din rândul membrilor. Atâta timp cât actul de excludere nu a fost anulat pe cale judiciară și produce efecte juridice, instanța de

contencios administrativ nu poate ignora existența sa și nu poate examina pe cale incidentală legalitatea acestuia în lipsa unui capăt de cerere distinct și a cadrului procesual adecvat.

Totodată, Completul subliniază că obiectul prezentului litigiu îl constituie legalitatea Deciziei din 09.07.2025 privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, iar nu legalitatea actelor interne ale asociației ca atare. Autoritatea de înregistrare verifică îndeplinirea condițiilor formale prevăzute de lege pentru operarea modificărilor, fără a exercita un control jurisdicțional asupra oportunității sau temeiniciei hotărârilor adoptate de organele persoanei juridice. În aceste condiții, eventualele neregularități privind convocarea adunării, calculul cvorumului sau alegerea organelor de conducere țin de raporturile asociative interne și nu pot fundamenta, în sine, existența unei vătămări directe și personale cauzate de actul administrativ de înregistrare.

Instanța mai reține că recurenții nu au demonstrat că, independent de calitatea de membri, ar fi destinatari ai actului administrativ contestat sau terți ale căror drepturi ar fi fost afectate nemijlocit prin înregistrarea modificărilor. Simpla invocare a interesului de a asigura respectarea legalității în cadrul asociației echivalează cu promovarea unui contencios obiectiv, inadmisibil în sistemul Codului administrativ, care consacră un contencios subiectiv, condiționat de revendicarea unui drept propriu.

Or, în sensul art. 11 alin. (2) din Codul administrativ, *destinatarul actului administrativ individual este persoana către care acesta se îndreaptă, iar terții ale căror drepturi ar putea fi afectate nu dobândesc, prin aceasta, calitatea de destinatari. În speță, Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir nu sînt destinatarii actului administrativ contestat, iar simpla nemulțumire față de soluția adoptată de autoritatea ierarhic superioară nu echivalează cu vătămarea unui drept subiectiv propriu.*

Instanța de recurs reține că pretinsa „ingerință în autonomia instituțională și în competențele proprii de evaluare” invocată de recurenți nu reprezintă un drept subiectiv protejat în sensul art. 17 și art. 189 Cod administrativ, ci ține de organizarea internă a procedurilor administrative și de mecanismele de control ierarhic prevăzute de cadrul normativ incident.

În realitate, prin acțiunea formulată, reclamantul urmărește exercitarea unui control obiectiv de legalitate asupra unui act administrativ emis de Agenția Servicii Publice, fără a demonstra existența unei vătămări directe, personale și actuale a unui drept subiectiv propriu, în sensul art. 17 și art. 189 Cod administrativ.

Or, Codul administrativ consacră un contencios administrativ subiectiv, nefiind admisibilă promovarea unei acțiuni de tip *actio popularis*.

Iar, în absența unei hotărâri judecătorești prin care actul de excludere să fi fost anulat sau suspendat, acesta produce efecte juridice și nu poate fi ignorat de instanța de contencios administrativ în cadrul examinării admisibilității acțiunii. Eventualele critici privind legalitatea procesului-verbal al Consiliului din 17.06.2025 urmează a fi

valorificate într-un cadru procesual distinct, adecvat naturii raporturilor asociative interne.

Or, Codul administrativ consacră un contencios administrativ subiectiv, nefiind admisibilă promovarea unei acțiuni de tip *actio popularis*, iar nu un control general de legalitate al actelor administrative.

În acest sens, completul judiciar reține că normele art. 17, art. 38 și art. 189 Cod administrativ exclud posibilitatea promovării unor acțiuni întemeiate pe interese generale sau pe eventuale efecte indirecte ori ipotetice ale unui act administrativ.

În susținerea acestei concluzii, instanța face trimitere și la jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care a statuat constant că o persoană poate pretinde calitatea de victimă numai dacă demonstrează existența unei atingeri directe și personale aduse drepturilor sale, simplele suspiciuni sau eventualele consecințe indirecte nefiind suficiente pentru a justifica accesul la o procedură judiciară.

Urmare a celor relatate, Completul judiciar va reține că din optica accesului liber la justiție, orice persoană poate înainta acțiuni în judecată, însă nu orice persoană ce înaintează acțiune în judecată, revendică un drept vătămat al său.

În lumina celor menționate supra, instanța de judecată conchide indubitabil că acțiunea de contencios administrativ, corect a fost declarată de prima instanță ca fiind inadmisibilă, având ca fundament prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În baza acestor considerații, instanța nu se va expune asupra argumentelor invocate de reclamant ce țin de fondul litigiului, or, în speță s-a constatat că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, din motiv că reclamanții nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Colegiul judiciar consideră necesar de a explica participanților la proces că în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (3) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. a)–e), exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Completul judiciar specializat reiterează că, accesul la procedurile de contencios administrativ poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (*Guerin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37*). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33*). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Reieşind din cele expuse mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către

Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Fomov Nicolae au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 noiembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Gubadov Ilham, Cherimov Ilgar și Gubadov Zamir prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Fomov Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 28 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae