Prima instanță: Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă, judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea Dosarul nr. 2a-1962/24
2-23046474-02-2a-16052024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

6 mai 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de Bolozan Igor și Rusu Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă din 5 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bolozan Igor, Rusu Nicolae către Cooperativa de Consum Ștefan Vodă cu privire la declararea nulității absolute a procesului verbal nr.1 din 23.01.2020 a Consiliului de Administrație a Cooperativei de Consum Ștefan Vodă,-

c o n s t a t ă:

La data de 28 martie 2023 Bolozan Igor și Rusu Nicolae au depus cerere de chemare în judecată către Cooperativa de Consum Ștefan Vodă privind declararea nulității absolute a procesului verbal nr.1 din data de 23.01.2020 a consiliului de Administrație a Cooperativei de Consum Ștefan Vodă.

Motivează reclamanții în cererea depusă că la data de 23.01.2020 la Cooperativa de Consum Ștefan Vodă a fost convocată ședința extraordinară a Consiliului de administrare a Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă. Invocă reclamanții că ultimele alegeri ale reprezentanților membrilor cooperatori din sectoarele cooperatiste la adunarea generală a avut loc în lunile septembrie – octombrie 2007, stabilită și confirmată prin Decizia Curții de Apel din 18 noiembrie 2021 rămasă irevocabilă prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2022, prin Decizia menționată s-a mai stabilit caracterul ilegal a organelor de conducere prin declararea nulității absolute a Hotărîrii 6/5 a Adunării Generale din data de 27.07.2015 privind aprobarea unor modificărila statutul Cooperativei de Consum Ștefan Vodă . Organele date au deliberări valabile după expirarea mandatului cel mult 30 zile cu sintagma Organele de conducere ale cooperativei de consum din Ștefan Vodă își exercită atribuțiile pînă la noile alegeri din statut ,

adică la infinit nerespectînd prevederile legii. În cererea dată reclamanții mai atrag atenția la faptul că procesul verbal nr.1 din 23.01.2020 este lovit de nulitate absolută nu numai pe motivul că a fost adoptat de un organ ilegal dar și pe faptul că nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Potrivit procesului verbal nr.5 și a Hotărîrii nr.5 a adunării generale a reprezentanților membrilor cooperativei de consum din Ștefan Vodă din 16.03.2011 organ de conducere ales la data de 16.10.2007 pe o perioadă de patru ani conform prevederilor statutare componența numerică de persoane fiind de 16 persoane. Indică reclamanții că procesul verbal a fost semnat de către Sîrghi Iulia care avea calitate de secretar al adunării reprezentanților membrilor. La ședința din data de 21.01.2020 conform procesului verbal a adunării nr.1 au participat 9 persoane dar pentru adoptarea hotărîrii au votat 8 persoane, 1 persoană fiind împotrivă.

Solicită reclamanții în cererea depusă declararea nulității absolute a procesului verbal nr.1 din data de 23.01.2020 a consiliului de Administrație a Cooperativei de Consum Ștefan Vodă ca fiind ilegală adoptată cu încălcarea prevederilor legii.

La data de 22 mai 2023 Președinta de cooperativă de comerț Sîrghi Iulia a depus referință.

În referința depusă indică că Cooperativa de consum din or.Ştefan Vodă la cererea dlor Rusu Nicolae şi Bolozan Igori de chemare în judecată privind declararea nulităţii actului juridic (a procesului-verbal nr.l din 23.01.2020, a şedinţei extraordinare a Consiliului de Administraţie ai Cooperativei de consum din Ştefan Vodă) vă informează, că dl Rusu Nicolae nu este membru cooperator şi nu are nici un drept să se implice în activitatea cooperativei, carnetul de membru cooperator a fost falsificat - se anexează hotărîrea Judecătoriei raionulu Ştefan Vodă din 04.02.2015 , Decizia Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 04.06.2015 şi încheierea Colegiului Civil, Comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 04.11.2015. Iar dl Bolozan Igor n-a fost întărit la Adunarea reprezentanţilor mermbrilor.

La data de 03.01.2020 s-a desfăşurat şedinţa Biroului Executiv ai Cooperativei de consum, unde a fost pusă întrebarea „Cu privire la convocarea şedinţei extraordinare al Consiliului de Administraţie cu următoarea ordine de zi:

l.Cu privire la alegerea secretarului Consiliului de Administraţie ai Cooperativei de consum din Ştefan Vodă;

2.Cu privire la numirea preşedintelui Biroului Executiv ai Cooperativei de consum din Ştefan Vodă - procesul- verbal nr.l din 03.01.2020 al Biroului Executiv .Şedinţa Consiliului de Administraţie a fost convocată pentru data de 23.01.2020, ora 10-00, unde şi a fost numit preşedintele Biroului Executiv, dna Sîrghi Iulia. La şedinţa Consiliului au participat 9 membri al Consiliului de Administraţie, dintre care pentru numirea preşedintelui au votat 8 şi 1 -a fost împotrivă.

La data de 23.01.2020 din cei 16 membri al Consiliului erau Pavlicenco Pavel şi Beleavcenco Valeriu erau decedaţi şi dnul Rusii Nicolae nu este membru cooperator şi respectiv era membru al Consiliului de Administraţie nelegitim. Şedinţa Consiliului a fost deliberativă şi hotărîrea a fost luată de majoritatea celor prezenţi ,cooperativa de consum din Ştefan Vodă dispune de 12 magazine (9 magazine sunt la Universalcoop Olăneşti şi 3 magazile la cooperativă) şi nu poate activa fără președinte. Referitor la reclamantul Bolozan Igor indică că cererea lui nu a fost pusă pe ordine de zi a ședinței Biroului executive în anul 2020 din motive necunoscute, mai mult ca atît carnetul de membru cooperator i-a fost eliberat cu încălcări nu au fost respectate toate procedurile de dobîndire a calității de membru. Carnetul de membru a fost semnat și eliberat de către Rusu Nicolae care la cele din urmă nu este și nici nu a fost membru cooperator.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă din 5 martie 2024, s-a respins Cererea de chemare în judecată depusă de Bolozan Igor, Rusu Nicolae către Cooperativa de Consum Ștefan Vodă cu privire la declararea nulității absolute a procesului verbal nr.1 din 23.01.2020 a Consiliului de Administrație a Cooperativei de Consum Ștefan Vodă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă din 5 martie 2024, la data de 7 martie 2024, Bolozan Igor, Rusu Nicolae au declarat apel nemotivat împotriva acesteia.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 06 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă, fiind acordat apelanților termen de 10 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii, pentru a înlătura neajunsurile expuse în numita încheiere. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

După înlăturarea de către partea apelantă a neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2024, prin încheierea instanței de apel din 04 septembrie 2024 s-a dat curs cererii de apel, cu intentarea procedurii în apel.

În motivarea apelului apelanții au reiterat motivele de fapt și de drept indicată în cererea de chemare în judecată, totodată au adăugat că drept temei al ilegalității hotărârii contestate de către instanța de fond la examinarea pricinii în cauză circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, la fel circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii pe care prima instanță le-a considerat constatate, nu a fost dovedite cu probe veridice și suficiente, la fel concluziile primei instanțe expuse în hotărâre sânt în

contradicție cu circumstanțele pricinii, normele de drept material și procesual au fost încălcate și aplicate eronat.

Totodată apelanții susțin, că soluţia adoptată de către instanţa de fond este nemotivată, deoarece din textul acesteia nu se reliefează o motivare amplă asupra tuturor argumentelor expuse de către participanţii la proces, precum şi nu sunt apreciate toate probele importante pentru soluţionarea cauzei. Or, în conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În acest sens, menționează apelanții că instanța de fond practic a negat orice prevedere legală de a aprecia din punct de vedere legal circumstanțele cazului și caracterul ilegal al acestora ,dând o interpretare absolut incorectă speței cazului și contrară prevederilor normei legale de specialitate Legii RM cu privire la Cooperația de consum nr.1252 din 28 .09.2000 cu ulterioarele modificări și schimbări, or la caz o simplă copiere de conținut din referința depusă de cooperativa de consum, nefiind dată o interpretare și tălmăcire la cazul aplicat, este absolut inexplicabil și inadmisibil, or este cert stabilit și demonstrat faptul că procesul verbal nr.l din 23.01.2020 este lovit de nulitate absolută, deoarece acesta contravin în mod esențial Legii RM cu privire la cooperația de consum nr.1252 din 28 septembrie 2000 cu ulterioarele modificări și schimbări.

Susțin apelanții că, în mod obligatoriu se impune ilegalitatea hotărârii instanței de fond din 05 martie 2024, deoarece prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021 Dosar nr. 2a- 2921/20 depusă ca probă și anexată la dosar prin care hotărârea Adunării Generale nr.6/5 din 24.07.2015 în care au fost operate modificări esențiale la statut fiind constatată nulitatea absolută a acestui act, inclusiv constatat caracterul ilegal al organelor de conducere. Potrivit art.37, pun.6 din Legea cooperației de consum „care expres prevede că durata mandatului reprezentanților sectorului cooperatist se stabilește în statutul cooperativei de consum sau la adunarea sectorului cooperatist la care sânt aleși„ adică cooperativa de consum este obligată să prevadă un termen expres a mandatului și era cel corect desemnat până la modificarea ilegală a statutului în care era prevăzut legal termenul de patru ani,

Au făcut referire la legea nr.61 din 21.02.2003 ART.II (roman) al.2„cu titlu de„ organele de conducere ale organizațiilor cooperatiste de consum își exercită atribuțiile până la noile alegeri,1a care face referință cooperativa de consum și pe care se bazează instanța de fond, însă aceasta de fapt, reflectă mecanismul de punere în executare a Legii 61 din 21.02.2003 pentru modificarea Legii cooperației de consum nr.l252-XIV din 28.09.2000 și nici de cum nu o modificare a Legii Cooperației de Consum propriu zisă.

Susțin că, la caz situația expune cu totul o altă interpretare și anume ,în cazul în care până la data de 21.02.2003 au fost alese Biroul Executiv sau Consiliul de Administrație a Cooperativelor de Consum și la data respectivă nu le-a expirat mandatul de exercițiu acesta se continuă în executare până la noile alegeri, după expirarea termenului prevăzut inițial. Deci, se impune faptul că instanța de fond a folosit o lege care nu trebuia fi folosită și care contravine prevederilor stabilite în Legea Cooperației de consum 1252 din 28 septembrie 2000 cu ulterioarele modificări și schimbări, de-și în partea descriptivă a Hotărârii instanța constată că durata mandatelor organelor de conducere ai CONSUM COOP Ștefan Vodă, sânt expirate.

De asemenea a indicat că, actul juridic enunțat își are geneza de ilegalitate totală, reieșită din faptul că mandatul Consiliului de administrație a Cooperativei de consum din Ștefan Vodă a expirat la data de 26 octombrie 2011, ultima adunare a reprezentanților membrilor a fost convocată în 2007 iar în perioada următoare timp de 16 ani nu sa convocat nici o adunare de sector, nici o adunare generală privind alegerea reprezentanților din sectoarele cooperatiste și convocarea Adunării Generale prin care să fie alese organele de conducere, lăsată fără apreciere de către instanță de fond.

În final au mai indicat că, contradicţiile dintre concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, şi circumstanţele pricinii au loc atunci cînd probele administrate constituie temeiul unor concluzii, iar instanţa trage concluzii contrare. Întemeind concluziile sale, instanţa judecătorească nu poate admite posibilitatea unei alte interpretări a circumstanţelor pricinii. Or, instanţa nu a dat apreciere corectă circumstanţelor cauzei, a aplicat incorect normele de drept materiale, şi a pus la baza actului judecătoresc probe inadmisibile, ignorând prevederile CPC.

Susțin apelanții că, instanţele judecătoreşti sunt obligate să-şi motiveze soluţiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre. In cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt.

În ședința instanței de apel, apelanții Bolozan Igor, Rusu Nicolae au pledat pentru admiterea apelului, reiterând temeiurile de fapt și de drept indicate în aceasta.

Reprezentantul intimatei Cooperativa de Consum Ștefan Vodă, în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost legal citat, despre data locul și ora ședinței de judecată (actele confirmative anexate la dosar).

În asemenea circumstanțe, reieșind din prevederile art. 379 CPC, Colegiul a dispus examinare cauzei în lipsa participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată.

Analizând motivele invocate în cererea de apel, studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat și a casa hotărârea instanței de fond și trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță, din următoarele motive.

Termenul de declarare a cererii de apel.

În conformitate cu alin. (1) art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelanții Bolozan Igor, Rusu Nicolae a depus apelul la data de 07 martie 2024, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 05 martie 2024, astfel se constată apelul declarat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. lit. d) şi i) Cod de procedură civilă. La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea

hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține, că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Starea de fapt constatată. Concluziile și aprecierea instanței de apel.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la data de 28 martie 2023, Bolozan Igor și Rusu Nicolae au depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Consum Ștefan Vodă, solicitând declararea nulității absolute a procesului verbal nr.1 din data de 23.01.2020 a consiliului de Administrație a Cooperativei de Consum Ștefan Vodă.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauzei, a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii și respingerii acesteia ca fiind neîntemeiată.

Completul analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a conchis că concluziile instanței de fond, expuse în hotărâre, sunt greșite, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor pricinii, identificare, aplicarea și interpretarea greșită a normelor de drept material, fapt care constituie temei de casare a hotărârii pronunțate.

La capitolul respectiv Colegiul ține să accentueze că, la data de 23.01.2020, membrii Consiliului de Administrație al COOP Ștefan Vodă, au desfășurat ședința extraordinară, unde la ordinea de zi a fost pusă în discuție chestiunea cu privire la alegerea secretarului Consiliului de Administrație al COOP Ștefan Vodă, „pentru” au votat – 8, „contra” – 1 și cu privire la demisionarea și numirea președintelui Biroului Executiv al COOP Ștefan Vodă, „pentru” au votat – 8, „contra” – 1 (f.d.4 verso)

De asemenea se reține că, Potrivit procesului verbal nr.1 din 23.01.2020, al ședinței extraordinare al Consiliului de Administrație al COOP Ștefan Vodă,

pentru a debloca situația creată la CONSUM COOP Ștefan Vodă, a apărut necesitatea stringentă de a-l demisiona pe Baluța Alexandru, din funcția sa de președinte și a numi în funcție în calitate de președinte pe Sîrghi Iulia, care a fost aleasă cu votul a 8 membri prezenți din 12.

Totodată, Colegiul reține că, reclamanții/apelanți solicită declararea nulității absolute a procesului verbal nr.1 din data de 23.01.2020 a Consiliului de Administrație a Cooperativei de Consum Ștefan Vodă prin care a fost numit preşedintele Biroului Executiv, dna Sîrghi Iulia.

Astfel, reieșind din circumstanțele speței, Colegiul judiciar consideră că în actualul proces civil, în calitate de intervenient accesoriu urma a fi atrasă Sîrghi Iulia preşedintele Biroului Executiv numit prin procesului verbal nr.1 din data de 23.01.2020 și anularea a căreia se solicită în prezenta speță, or, hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile acestora față de una din părți.

În context, ținând cont de natura litigiului Completul conchide, că în proces urma a fi atrase părțile vătămate din cadrul cauzelor penale care au servit drept temei de aplicare a sechestrelor asupra bunului imobil litigios. În acest sens Colegiul relevă, că potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Potrivit art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților şi intervenienților.

Conjunctura redată impune casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru a fi identificate și atrase în proces toate persoanele interesate de soluția care va fi dată în rezultatul examinării actualului litigiu.

În caz contrar, nerespectarea acestor obligaţii, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art. art. 9 și 26 Cod de procedură civilă, afectează atât aparenţele de imparţialitatea obiectivă a instanţei, cât şi cele de obiectivitate și echitate a procesului judiciar.

Totodată, Colegiul învederează că legea procesuală civilă prezumă dreptul instanţei de a se expune asupra inițiativelor în cadrul unui proces. În contextul dat, Colegiul citează prevederile art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine

stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Or, prezintă relevanţă şi folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestui şi care presupune în sine lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe, pertinente şi concludente a situației de fapt, or, concluzia instanţei de apel este rezultatul examinării pripite a litigiului dedus judecăţii.

Subsecvent, adoptarea soluţiei la caz urmează a fi precedată de toate aceste etape, precum şi să fie motivată atât prin prisma poziţiei părţii reclamante, cât şi obiecţiilor părţii pârâte în raport cu probele prezentate şi normele de drept pertinente litigiului, rezultând din prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, ca, în consecinţă, soluţia adoptată să fie certă şi coerentă, sub aspectul temeiniciei/ netemeiniciei acţiunii şi să răspundă standardelor unui proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material şi procedural aplicabile speţei.

Concomitent, la examinarea cauzei, instanţa urmează să se conducă nemijlocit de principiul adevărului obiectiv, care se manifestă prin stabilirea multilaterală, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei. De altfel, o hotărâre judecătorească motivată în sensul respectării cerinţelor 6§1 CEDO, presupune o examinare reală a problemelor esenţiale relevate în speţă, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Din considerentele expuse şi, ținând cont de faptul că, hotărârea instanței este emisă cu încălcarea normelor legale și de drept procedural, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, deoarece hotărârea nu este conformă prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă.

La o nouă judecare a pricinii instanța de fond urmează să ţină cont de cele indicate de instanța de apel în prezenta hotărâre, să ia măsurile necesare, prevăzute inclusiv de art. 67 Cod de procedură civilă, privind atragerea în proces a tuturor părţilor interesate și să asigure tuturor participanţilor la proces condiţii egale pentru folosirea de către aceștia de drepturile procedurale, să examineze pricina sub toate aspectele și să verifice toate circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului, cu adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), 390 CPC, Colegiul Civil,

comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de Bolozan Igor și Rusu Nicolae.

Se casează hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă din 5 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bolozan Igor, Rusu Nicolae către Cooperativa de Consum Ștefan Vodă cu privire la declararea nulității absolute a procesului verbal nr.1 din 23.01.2020 a Consiliului de Administrație a Cooperativei de Consum Ștefan Vodă.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bolozan Igor, Rusu Nicolae către Cooperativa de Consum Ștefan Vodă cu privire la declararea nulității absolute a procesului verbal nr.1 din 23.01.2020 a Consiliului de Administrație a Cooperativei de Consum Ștefan Vodă, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul — Ruxanda Pulbere

Judecătorii — Roman Pascari

Ala Malîi