Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Pulbere Igor
Dosarul nr. 2r-2022/24 (2-24009664-02-25r-05072024)

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru,

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2024, prin care a fost respins demersul,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Prodan Ion,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 15 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat cu demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Prodan Ion *****.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că în procedura de executare forţată se află documentul executoriu nr. 2-404/2019 din 26 septembrie 2019, emis de Judecătoria Soroca (sediul Florești), privind încasarea de la Prodan Ion ***** în beneficiul OCN „Credit Money” SRL a datoriei în sumă totală de 774,92 euro și 1323,50 lei.

Întru executarea documentului executoriu menţionat, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării şi acţiuni de executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare. Astfel, prin încheierea nr. 176-6362/2019 s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză şi numită în condiţiile art. 62 Cod de executare, procedura de conciliere a părţilor, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat.

A relatat că în rezultatul interpelărilor făcute în adresa instituţiilor de stat, deţinătoare de registre, precum şi din informaţia parvenită nu au fost depistate şi stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Susține că odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate masuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora, însă un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

La fel susține că verificând baza de date CNAM s-a stabilit că debitorul nu este angajat în câmpul muncit și nici în calitate de șomer înregistrat oficial nu figurează, ceea ce denotă faptul că debitorul nu întreprinde nimic în vederea achitării datoriei.

Prin acțiunile întreprinse, s-a făcut legătura telefonică cu debitorul la numărul său de telefon mobil: 060794002, fiindu-i comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a executa hotărârea de judecată, la care Prodan Ion, a comunicat că nu va executa hotărârea de judecată, deoarece la nimănui ne este dator cu nimic.

Fiind activ în rețele de socializare și anume: Facebook, prin aplicația Messenger, s-a luat legătura cu debitorul și i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost citat și somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a executa hotărârea de judecată, însă debitorul a solicitat să nu mai fie deranjat și interzice să fie contactat.

Citat fiind, de mai multe ori în cadrul procedurii de executare, debitorul nu s-a prezentat la citațiile executorului judecătoresc și nici să comunice locul aflării sale nu dorește, motiv din care executorul judecătoresc a emis un demers prin care a solicitat instanței de judecată dispunerea anunțării în căutare a debitorului.

Prin încheierea nr. 25-942/2020 din 11.03.2020 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a dispus anunțarea în căutare a debitorului în fața executorului judecătoresc Grigore Stoian.

La data de 28.12.2020 debitorul a fost stabilit de către Inspectoratul de Poliție Florești și s-a prezentat în cadrul biroului executorului judecătoresc Grigore Stoian, însă nu a executat creanța inserată în documentul executoriu, și manifestă liber o indiferență silnică în fața hotărârii de judecată.

La interpelarea executorului judecătoresc „Administrația Publică Locală Ștefănești” a adus la cunoștință că debitorul de mult timp nu locuiește în localitate și careva date de contact nu deține.

Verificând informația procedurii de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, astfel, din informația deținută, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită, ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

A invocat că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar, la returul acestora este indicată mențiunea „nereclamat/plecat”, ceea ce dovedește repetat că locul de aflare al debitorului nu este cunoscut. Mai mult, din ieșirile efectuate la adresa debitorului din mun. Chișinău, s-a stabilit că ultimul nu locuiește l-a adresa dată fapt confirmat de proprietarul imobilului Mazur Nelea care era prezentă în imobil și infirmă lipsa debitorului la adresa dată, iar careva date ce ar indica locul de aflare al debitorului nu s-a stabilit.

Susține că suma debitorială este considerabilă, care pînă la momentul de față nu a fost achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut fapt ce face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Consideră că în astfel de circumstanțe este necesară stabilirea locului aflării debitorului Prodan Ion fapt pentru care este necesară anunțarea în căutarea a acestuia.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2024 a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian privind anunțarea în căutare a debitorului Prodan Ion.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 iunie 2024, prin intermediul poștei terestre, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, executorul judecătoresc Stoian Grigore, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea privind privind anunțarea în căutare a debitorului Prodan Ion, a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată.

Suplimentar a relevat că a constatat faptul că debitorul nu mai locuiește la unica sa adresă cunoscută prin răspunsul primit de la Primăria Stefănești, de la Inspectoratul de Poliție Florești, iar, acest fapt determină necesitatea anunțării în căutare a debitorului, or, ultimul nu poate fi stabilit dacă nu se cunoaște noua lui adresă, iar hotărârea de judecată rămâne neexecutată.

Accentuează că executorului judecătoresc nu-i este cunoscut domiciliul debitorului, or dacă s-ar cunoaște cu certitudine că debitorul ar locui la o adresă anumită, atunci ar fi clar cărei Camere Teritoriale aparține adresa de domiciliu a debitorului, la caz, însă nimeni nu cunoaște unde în genere locuiește debitorul, motiv din care se necesită stabilirea acestui domiciliu.

Atrage atenția că procedura de executare se tergiversează extrem de mult, si nu numai că debitorul din 2019 nu și-a dat nici cel mai mic interes fată de hotărîrea judecătorească, luând-o în batjocoră, dar se mai tergiversează executarea documetului executoriu din motivul respingerii demersului, or debitorul anume urmează a fi căutat pentru a fi impus să respecte legea ceea ce își permite să facă deja timp de 5 ani.

Susține în cadrul procedurii de executare debitorul, anterior a mai fost anunțat în căutare și deși a fost somat de mai multe ori de a se prezenta la executorul judecătoresc pentru a executa hotărârea de judecată, acesta încă nu a binevoit să se prezinte sau să achite datoria. Din data emiterii hotărîrii de judecată s-au scurs mai bine de 5 ani, timp suficient pentru a achita o datorie care și-a asumato, însă Prodan Ion *****, a.n. *****, c/p: *****, încă nu a achitat nici un ban din datorie, sau măcar să se intereseze despre datorie, ceea ce clar arată reaua-credință a cet. Prodan Ion ***** (a.n. *****, c/p: *****).

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost adoptată la 30 ianuarie 2024, fiind recepționată la 17 iunie 2024, prin intermediul poștei terestre, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată pe actul contestat, (f.d. 46).

Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centrul) din 30 ianuarie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat, că în procedura executorului judecătoresc Stoian Grigore se află titlul executoriu nr. 2-404/2019 din 26 septembrie 2019, emis de Judecătoria Soroca (sediul Florești), privind încasarea de la Prodan Ion ***** în beneficiul OCN „Credit Money” SRL a datoriei în sumă totală de 774,92 euro și 1323,50 lei, (f.d. 5).

Prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-6362/2019 din 25 noiembrie 2019 s-a dispus intentarea procedurii de executare şi numită în condiţiile art. 62 Cod de executare, procedura de conciliere a părţilor.

Astfel, în rezultatul interpelărilor făcute în adresa instituţiilor de stat, deţinătoare de registre, precum şi din informaţia parvenită nu au fost depistate şi stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

La 15 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat cu demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Prodan Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2024 a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian privind anunțarea în căutare a debitorului Prodan Ion.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1)-(2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului.

În virtutea dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutarea debitorului.

Colegiul judiciar remarcă că, din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Referitor la primul aspect-necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul judiciar punctează că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa

acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

În acest sens, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței enunțate. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

Aderent, Colegiul relevă că simpla invocare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

Referitor la al doilea aspect, instanța de recurs remarcă faptul că pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut.

Aici, Colegiul reține că într-adevăr, la actele cauzei se regăsesc citațiile expediate în adresa debitorului Prodan Ion, atât în raionul Florești satul Ștefănești, cât și în orașul Florești, str. Mihai Eminescu 68, care au fost restituite executorului judecătoresc cu mențiunea „plecat” (f. d. 11-12, 22, 26-29 verso).

Totodată, prin răspunsul Primăriei satului Ștefănești, raionul Florești nr. 721 din 18 decembrie 2023, se confirmă că Prodan Ion *****, a.n.*****, dispune de viză de reședință în comuna *****, dar, de mai mult timp nu locuiește în teritoriu, iar, datele de contact ale acestuia nu se cunosc, (f.d. 31).

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul.

Astfel, se reține că executorul judecătoresc Stoian Grigore îşi are sediul în mun. Chişinău, adresă care se referă la Camera teritorială a executorilor judecătoreşti Centru.

Prin urmare, Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond precum că deoarece debitorul Prodan Ion are viză de domiciliul în raionul Florești, satul Ștefănești, adresa se referă la Camera teritorială a executorilor judecătorești Nord și nu cea din Centru, unde executorul judecătoresc Stoian Grigore are dreptul să întreprindă măsuri de executare silită.

Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat, s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Prodan Ion.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc

contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de o argumentare, percepută din propriul punct de vedere, care nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Prodan Ion.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca