Dosar nr. 4-255/2023
nr. elec. 4-23149665-38-4-20102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Rodica Popov, Elena Șalin
Cu participarea:
Agentului constatator Romanov Tatiana
În lipsa:
Reprezentantul persoanei în a cărei privință
a fost pornit proces contravențional SRL „Calea Succesului”

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui SRL „Calea Succesului”, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

c o n s t a t ă:

La 18 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Orhei, Romanov Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 00162/2, în privința lui SRL „Calea Succesului” în baza art. 57 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, în cadrul controlului inopinat afectat asupra modului de conformare a prevederilor actelor legislative și altor acte normative în domeniul muncii în cadrul SRL „Calea Succesului”, cod fiscal 1006606000869, adresa juridică sat. Step-Soci, r-nul Orhei, conform documentelor prezentate în procesul efectuări controlului de conducătorul unității, a declarațiilor depuse de Todița Gheorghe, Cociorva Igor și Midrigan Vladislav, s-a constatat că în perioada 01 ianuarie 2021 până la data controlului 08 iunie 2023, inclusiv, în cadrul SRL „Calea Succesului”, s-au admis următoarele încălcări ale legislației muncii:

Contrar prevederilor art. 142 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii, în perioada 01 ianuarie 2021-31 decembrie 2022, salariul angajaților SRL „Calea Succesului” nu s-a achitat lunar, prin depunere de semnătură în lista de plată sau alt act care ar confirma achitarea salariului pentru munca prestată.

Conform prevederilor Codului contravențional art. 46^1 a fost întocmit Planul de remediere-termen de remediere 31 iulie 2023. În termenul stabilit SRL „Calea Succesului” nu a achitat salariul angajaților pentru perioada de muncă 01 ianuarie 2021-31 decembrie 2022.

Astfel, acțiunile SRL „Calea Succesului” au fost încadrate conform art. 57 alin. (1) din Codul contravențional al RM, și anume, încălcarea intenționată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor.

Agentul constatator, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea SRL „Calea Succesului”, deoarece vinovăția este dovedită prin probelele anexate și cercetare și declarațiile lui Cociug Oleg, care a recunoscut că nu deține acte care ar confirma achitarea salariului angajaților pentru anii 2021-2022.

Procesul–verbal de control a fost întocmit la 09 iunie 2023, prin care a fost constată și comiterea contravenției în temeiul art. 57 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Totodată, a fost întocmit planul de remediere parte 1, prin care angajatorului i s-a acordat termen angajatorului, Oleg Cociug, până la 31 iulie 2023 pentru remedierea celor constatate în urma controlului, iar ultimul urma să prezintate probele confirmative referitor la remedierea datelor. Agentul economic nu a răspuns la notificarea în scris expediată în adresa lui nu s-a prezentat.

Astfel, agentul constatator, la 18 octombrie 2023, a stopat microbuzul de pe ruta Orhei – Step-Soci pentru a obliga angajatorul să se prezinte și la acea dată a și aflat că angajatorul este deja Stratulat Gheorghe, care s-a prezentat și a fost audiat și a depus declarații în scris. Stratulat Gheorghe a confirmat că, din septembrie 2023, este noul proprietar al companiei, iar despre situația dată fostul proprietar nu l-a anunțat. Planul de remediere a fost expediat și noului proprietar și i s-a explicat că dânsul urma să verifice situația companiei la momentul procurării.

Administratorul, Stratulat Gheorghe, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție și acest fapt a fost confirmat prin semnătura martorilor.

Proces-verbal de audiere a lui Stratulat Gheorghe nu a fost luat și s-a luat de la el declarație în scris.

Solicită sancționarea SRL „Calea Succesului” sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale.

Martorul, Midrigan Vladislav, în ședința de judecată a declarat că, la societatea „Calea Succesului” a activat în calitate de șofer din 2019-2020 până în primăvara anului 2023. A fost angajat oficial, cu actele în regulă, contract de muncă și salariul de la început era în jur de 3000 și ceva lei, spre fine i s-a spus că salariul este de 4000 lei.

El nu era achitat lunar, a fost angajat în calitate de șofer pe microbuz transporta copii din sat. Bolohani spre Orhei dimineața făcea 2 rute prin sat. Bolohani spre Orhei, iar la amiază făcea 4 rute din Orhei spre sat. Bolohani. Transportul î-i aparține lui. Când s-a angajat la firmă s-a înțeles cu fostul șef care se numește Cociug Oleg ca să procure el firma dată, el i-a dat 6000 Euro și urma ca când î-i va da restul banilor î-i va scrie firma pe el, dar Cociug Oleg nu putea să-i scrie firma de martor deoarece firma era pe numele mamei lui Cociug Oleg, care decedase și urma să accepte succesiunea după ea.

Ulterior a discutat cu contabila, Olga Fiodorovna, familia nu o cunoaște, dar lucrează la Primărie, ca să-i transfere bani pentru testarea tehnică, dar ea a răspuns că nu sunt bani pe contul firmei, deoarece Cociug Oleg a intrat în posesia societății după decesul mamei și a ridicat toate mijloacele bănești de pe contul firmei.

El a discutat cu Cociug Oleg asupra faptului să-i dea toți bani și să scrie firma pe el, dar Cociug Oleg i-a răspuns că nu are timp. În acest timp Cociug Oleg a dat la alți lucrători Todiță Gheorghe și Cociorvă Igor, niște foi precum că au primit salariul dar în realitate nu au primit salariul.

Nici lui nu i s-a achitat nimic din sumele care urmau a fi achitate pentru salariu pentru perioada de 3 ani în jur de 100000 mii lei și ceva reieșind din calculul de 4000 lei lunar.

După controlul efectuat de Inspecția muncii a fost întocmit un plan de remediere cu obligarea administratorului societății de a achita restanța la salariu, dar până în prezent Cociug Oleg nu i-a achitat salariul. Pe parcursul perioadei date el î-i transmitea mesaje lui Cociug Oleg pentru a-i achita salariul, dar nu a fost nici o reacție din partea lui.

El a fost angajat la firmă în calitate de șofer care avea obligația de transportare a pasagerilor, dar și era ca șofer coordonator fiind responsabil pentru reparația automobilelor. El nu angaja persoane ci doar le propunea unor persoane să vină să se angajeze dacă doresc, dar careva acte sau contracte de muncă nu a întocmit.

Când Cociorvă Igor a venit la lucru el i-a spus că urmează să procure firma și el va achita salariul reieșind din suma 200-250 lei lunar. Salariul lunar era de 3000-4000 lei și urma ca zilnic să-și ia din banii primiți de la pasageri câte 100-120 lei pentru necesități personale, și în acest sens se ajungea la suma lunară de 6000-7000 lei lunar.

Martorul, Todiță Gheorghe, în ședința de judecată a declarat că, la societatea „Calea Succesului” a activat oficial în calitate de șofer din 1 septembrie 2022, până în luna mai 2023, dar până în luna septembrie 2022 a activat neoficial.

A fost angajat oficial, cu salariul de 4000 lei lunar, cererea a scris-o pe numele „Calea Succesului”.

Dar salariul lunar nu i-a fost achitat, deoarece societatea avea contract cu Ministerul de Învățământ care achita salariul trimestrial și ei urmau să primească salariul odată în semestru, dar conform contractului de muncă s-au înțeles să primească salariul de 4000 lei lunar. În această perioadă a decedat mama lui Cociug Oleg în luna septembrie 2022, care era administratorul firmei și Cociug Oleg le-a spus că după jumătate de an va putea scoate banii.

Nu cunoște că Cociug Oleg din 15 aprilie 2022 deja era administrator în locul mamei lui.

Până la zi pe perioada oficială de activitate salariul nu i-a fost achitat.

După controlul efectuat de Inspecția muncii a fost întocmit un plan de remediere cu obligarea administratorului societății de a achita restanța la salariu, domnul Cociug Oleg, după luna mai 2022 s-a apropiat de el și i-a spus să semneze niște foi precum că a primit salariul, dar a refuzat, deoarece nu a primit salariul. Nu poate spune ce sume restante erau indicate pe foile prezentate de Cociug Oleg, dar consideră că restanța la salariu este de aproximativ 40000 lei inclusiv salariu.

Martorul Cociorva Igor, în ședința de judecată a declarat că, la societatea SRL „Calea Succesului” a activat în calitate de șofer din luna iulie 2020, până în luna aprilie 2023.

A fost angajat oficial, cu actele în regulă, contract de muncă și salariul, dar nu poate spune care era salariul de funcție. Salariul nu se achita doar li se dădea zilnic în jur de 100-120 lei pentru necesități personale.

El a fost angajat în calitate de șofer pe microbuz transporta pasageri de la Step-Soci r-nul Orhei spre mun. Orhei tur-retur, a activat și pe ruta Bolohani, transporta copii din sat. Bolohani spre Orhei. Transportul era a firmei.

Când s-a angajat la firmă s-a înțeles cu domnul Midrigan Vladislav și el i-a spus că î-i va achita salariul în dependență de rutele efectuate, nu era un salariu fix.

Pentru ruta Step-Soci-Orhei zilnic urma să-i achite 200-250 lei zilnic. Pentru perioada de activitate nu a primit nici un salariu și nu a primit nici concediu.

Suma care urmează să o primească ca salariu nu o cunoaște, dar urmează a fi calculată reieșind din suma de 200-250 lei zilnic.

Nu ține minte în contractul de muncă ce salariu era scris, dar nu putea fi suma de 3473 lei, deoarece urma să fie mai mare altfel, el nu era de acord să lucreze cu suma dată. El a negociat să primească de 6000-7000 lei lunar. El nu a primit copia contractului de muncă și nu-l deține, dar l-am semnat fără a se da citire contractului.

După controlul efectuat de Inspecția muncii a fost întocmit un plan de remediere cu obligarea administratorului societății de a achita restanța la salariu, dar până în prezent angajatorul nu i-a achitat salariul. De la societate a primit un mesaj pe 14 iulie 2023 la telefon, prin care s-a solicitat de la el de a prezenta niște acte-documente justificative pentru calcularea salariului său, justificarea lipsei nemotivate a lipsei de la serviciu a sa din 12 aprilie 2023, dar la acea dată el s-a eliberat, dar cerere în acest sens nu a scris, dar seara a dat în primire transportul la firmă domnului Midrigan, care era coordonator și următoarea zi nu a ieșit la serviciu.

Pare-i-se la angajare a scris cerere în acest sens. La 20 martie 2023 a aflat că administratorul firmei este Cociug Oleg. Referitor la acest fapt îl întrebau alte persoane dacă șef este fostul polițist, dar s-a angajat la serviciu prin domnul Midrigan, și considera că el este șef. Cererea de angajare a scris-o pe numele „Calea Succesului", dar nu poate spune dacă cererea de angajare a scris-o el personal, dar a avut poliță de asigurare a trecut comisia medicală, deci a fost angajat oficial.

Contabila firmei se numea doamna Olga, familia nu o cunoaște. Mesajul dat nu știe cine i l-a scris, deoarece se afla în galerie, dar mesajul era semnat de conducătorul Oleg Cociug.

Audiind participanții la proces și examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că SRL „Calea Succesului" se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art.462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.00162/2 din 18 octombrie 2023, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional al RM, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nr. 00162/2 din 18 octombrie 2023 SRL „Calea Succesului", este acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) din Codul contravențional al RM, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 00162/2 din 18 octombrie 2023, s-a încheiat, în prezența lui administratorului SRL „Calea Succesului", fapt confirmat de semnătura acestuia, la rubrica respectivă.

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. 00162/2 din 18 octombrie 2023, SRL „Calea Succesului", a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că, în cadrul controlului inopinat afectat asupra modului de conformare a prevederilor actelor legislative și altor acte normative în domeniul muncii în cadrul SRL „Calea Succesului", cod fiscal 1006606000869, adresa juridică sat. Step-Soci, r-nul Orhei conform documentelor prezentate în procesul efectuări controlului de conducătorul unității, a declarațiilor depuse de Todița Gheorghe, Cociorva Igor și Midrigan Vladislav, s-a constatat că, în perioada 01 ianuarie 2021 până la data controlului 08 iunie 2023, inclusiv, în cadrul SRL „Calea Succesului", s-au admis următoarele încălcări ale legislației muncii:

Contrar prevederilor art. 142 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii în perioada 01 ianuarie 2021-31 decembrie 2022, salariul angajaților SRL „Calea Succesului" nu s-a achitat lunar, prin depunere de semnătură în lista de plată sau alt act care ar confirma achitarea salariului pentru munca prestată.

Conform prevederilor Codului contravențional art. 46^1 a fost întocmit Planul de remediere-termen de remediere 31 iulie 2023. În termenul stabilit SRL „Calea Succesului" nu a achitat salariul angajaților pentru perioada de muncă 01 ianuarie 2021-31 decembrie 2022.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art.14 din Codul contravențional al RM, rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, SRL „Calea Succesului”, în perioada 01 ianuarie 2021-31 decembrie 2022, salariul angajaților SRL „Calea Succesului” nu s-a achitat lunar, prin depunere de semnătură în lista de plată sau alt act care ar confirma achitarea salariului pentru munca prestată.

Conform prevederilor art. 461 Codului contravențional al RM, a fost întocmit Planul de remediere-termen de remediere 31 iulie 2023. În termenul stabilit SRL „Calea Succesului” nu a achitat salariul angajaților pentru perioada de muncă 01 ianuarie 2021-31 decembrie 2022.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui SRL „Calea Succesului”, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) din Codul contravențional al RM, vina acestuia fiind dovedită prin probelele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale și anume prin procesul-verbal de control din 09 iunie 2023, planul de remediere din 09 iunie 2023, partea I și II, copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, listele de plată.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, bagajul probatoriu acumulat de către agentul constatator în cauza contravențională, dovedește incontestabil vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate, or, sunt acumulați suficienți factori de contrabalansare, aceste dovezi sunt capabile să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului care nu a mai fost tras anterior la răspundere contravențională; circumstanțele

ce atenuează vina acestuia ar fi recunoașterea vinovăției. Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codului contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 din Codului contravențional al RM, de personalitatea contravenientului, astfel instanța constată că, față de contravenientul, SRL „Calea Succesului", urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 57 alin. (1), 441, 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat SRL „Calea Succesului" de comiterea contravenției prevăzută de art. 57 alin. (1) din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 6000 (șase mii) lei.

Se explică contravenientului, SRL „Calea Succesului", că în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu