Dosarul nr. 2c-73/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 26 februarie 2025
Judecătoria Hînceşti, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Daniela Borș,

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aronov Roman în interesele SRL „Aquatrade” către SRL „Prodenar” și Damașcan Igor, privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Aronov Roman s-a adresat Judecătoriei Hîncești, sediul ***** cu cerere de chemare în judecată în interesele SRL „Aquatrade” către SRL „Prodenar” și Damașcan Igor, privind încasarea în mod solidar a datoriei (f.d. 3-7).

În motivarea acțiunii, a invocat că la 24.05.2019, între SRL „Aqua Trade” și SRL „Prodenar” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. K0241PV/19, privind furnizarea apei minerale și băuturilor răcoritoare conform comenzii depuse. Astfel, potrivit pct. 1.1, 3.3 al contractului respectiv, SRL „Aquatrade” în calitate de vânzător și-a asumat răspunderea să furnizeze, iar SRL „Prodenar” în calitate de cumpărător să recepționeze și să achite în termen costul mărfurilor comenzii, iar potrivit pct. 4.5, marfa se consideră predată și preluată după cantitate și calitate în baza facturii completată în modul stabilit, semnată și parafată de reprezentanții părților.

A mai indicat, că din conținutul facturilor fiscale și din actul de verificare a calculelor, la 25.06.2023, SRL „Aquatrade” a transmis, iar SRL „Prodenar” a primit marfa livrată în sumă totală de 985 lei, achitând doar parțial prețul în mărime de 500 lei, iar suma de 485 lei acumulându-se ca și datorie.

De asemenea, a menționat că conform anexei nr. 1, la pct. 6.5 al contractului, SRL „Prodenar” urmează să achite reclamantei o penalitate de întârziere în mărime de 885 lei și amendă în mărime de 49 lei, iar conform pct. 6.8 și 6.9 al contractului, în scopul garantării achitării plăților a fost semnată și clauza de fidejusiune de către Damașcan Igor.

În acest sens, la 05.10.2021 și la *****.01.2022, în adresa pârâtei a fost expediată notificare prin care i s-a cerut rezolvarea litigiului pe cale extrajudiciară, însă nu a urmat nici un răspuns afirmativ.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar din contul SRL „Prodenar” și Damașcan Igor a datoriei în mărime de 485 lei, amenda în mărime de 49 lei și penalitatea de întârziere în mărime de 885 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei și 270 lei taxa de stat.

2. Prin referința depusă de pârâtul Damașcan Igor, administratorul SRL „Prodenar”, s-a solicitat admiterea parțială a cererii cu încasarea sumei de 155 lei, cu titlu de datorie și încasarea taxei de stat proporțional sumei încasate, în rest, respingerea pretențiilor ca neîntemeiate (f.d. 31).

În suportul poziției sale a menționat că conform datelor contabile ale SRL „Prodenar”, datoria față de SRL „Aquatrade” este în mărime de 155 lei și nu 485 lei, cum este indicat în cererea de chemare în judecata, conform actului de verificare a decontărilor reciproce între agenții economici eliberat de contabilitatea SRL „Prodenar”, nefiind semnat de nici una dintre părți. Divergentele dintre sumele în actele de verificare ale reclamantului și pârâtului constă în faptul că factura fiscală AAK6356586 din 11.03.2021 în valoare de 330 lei, care nu este semnată de către reprezentantul pârâtului, fiind semnată de un careva Borta, nefiind aplicată ștampila entității, iar aceasta nu avea împuterniciri să semneze factura respectivă, care nici nu se regăsește în actul de verificare a decontărilor reciproce între agenții economici din contabilitatea SRL „Prodenar”.

La fel, a menționat că reclamantul urma să fie de bună-credință și să anexeze la cererea doar facturile care sunt semnate și ștampilate conform prevederilor legale, din acest considerent, penalitatea și cheltuielile de asistentă juridică urmează a fi respinse ca neîntemeiate, iar taxa de stat încasată proporțional sumei datoriei existente la moment.

Referitor la calitatea de pârât atribuită lui Damascan Igor, ca fiind fidejusor, indicat în contractul de vînzare-cumparare din 24.05.2019 a menționat că în afară de calitatea de administrator al SRL „Prodenar” nu are o altă calitate, iar la pct. 6.8. si 6.9. ale contractului nu se conțin asemenea prevederi. Consideră că reclamantul a introdus neîntemeiat pe Damașcan Igor în calitate de pârât.

3. Avocatul Stratu Andrei în interesele pîrîtului SRL „Prodenar” în ședința de judecată a solicitat admiterea parțială a acțiunii, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Avocatul Aronov Roman în interesele reclamantului SRL „Aquatrade” în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, susținînd integral acțiunea înaintată.

4. Audiind opinia părților, examinând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. *****1, *****2 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat că la 24.05.2019, între SRL „Aquatrade”, în calitate de vânzător și SRL „Prodenar” în calitate de cumpărător, în persoana lui Damașcan Igor, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. K0241PV/19, privind furnizarea apei potabile și minerale, a băuturilor conexe (ceai, cafea), pompei de mâna conform comenzii prealabile la prețul determinat conform listei de prețuri la momentul primirii comenzii (f.d. 8-9).

Potrivit pct. 6.5 al contractului, cumpărătorul în cazul refuzului neîntemeiat de achitare sau de eschivare e la achitarea mărfurilor primite, achită vânzătorului o sumă în mărime de 10 la sută din suma pe care a refuzat sau s-a eschivat să o achite, iar pentru achitarea cu întârziere a mărfurilor plătește vânzătorului o penalitate de 0,5% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Pct. 6.9 al contractului de vânzare-cumpărare prevede că în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de cumpărător, fidejusorul în persoana administratorului societății, va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligațiilor născute din acest contract.

Potrivit facturilor fiscale, seria AAK nr. 6341593, seria AAK nr. 6356586, seria AAK nr. 6373051, seria AAK nr. 6386477, seria AAK nr. 6393454, seria AAK nr. 6401501, a fost procurată de către SRL „Prodenar” apă populară de 19 litri, care a fost încărcată la punctul de încărcare din comuna Băcioi și descărcată în or. *****, str. ***** ***** (f.d. 10-15).

Potrivit actului de verificare, la situația din 25.06.2023, soldul final al datoriei SRL „Prodenar” constituie suma de 485 lei, iar conform actului de verificare la data de 04.08.2023, soldul final al datoriei SRL „Prodenar” constituie suma de 155 lei.

Conform art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea și stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Conform prevederilor art. 3***** alin. (1), (2) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil

dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 992 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art. 1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art. 1108 Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă prețul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părțile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

În sensul normei citate, este de înțeles că contractul de vânzare-cumpărare reprezintă o înțelegere conform căreia vânzătorul vinde, iar cumpărătorul primește și achită prețul mărfii.

La caz, s-a constatat că conform contractului de vânzare-cumpărare din 24.05.2019, SRL „Aquatrade”, în calitate de vânzător, vinde, iar SRL „Prodenar” în calitate de cumpărător primește și achită prețul mărfii în conformitate cu condițiile prevăzute în contract (f.d. 8).

La fel, s-a constatat că în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de cumpărător, fidejusorul în persoana administratorului societății, va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligațiilor născute din acest contract.

Instanța atestă că obligația vânzătorului de a transmite marfa a fost respectată, recepționarea lor se confirmă prin facturile fiscale prezentate și semnate de către ambele părți, însă obligația cumpărătorului de a achita pentru marfa livrată nu a fost executată în totalitate.

De asemenea, instanța constată că potrivit actului de verificare, care reflectă situația contabilă la 25.06.2023 (f.d. 16), în care s-au indicat doar facturile seria nr. AAK nr. 6393464 și seria nr. AAK nr. 6401501, iar mărimea datoriei constituie suma de 485 lei, nefiind semnate de părți, iar potrivit actului de verificare, care reflectă situația contabilă la 04.08.2023, semnat de SRL „Prodenar”, mărimea datoriei o constituie suma de 155 lei.

La fel, instanța constată că pe factura seria AAK nr. 6356586 din 11.03.2021 în valoare de 330, nu este aplicată ștampila cumpărătorului și nu este clar de cine este semnată.

Or, factura respectivă nici nu se regăsește în actul de verificare a decontărilor reciproce între agenții economici din contabilitatea SRL „Prodenar”.

Astfel, SRL „Prodenar” nu și-a îndeplinit obligația asumată și anume, nu a achitat în termen marfa, acumulând o restanță în sumă de 155 lei, fapt confirmat prin situația contabilă la 04.08.2023, semnat de SRL „Prodenar”.

Instanța remarcă că potrivit pct. 6.5 al contractului, cumpărătorul în cazul refuzului neîntemeiat de achitare sau de eschivare de la achitarea mărfurilor primite, achită vânzătorului o sumă în mărime de 10 la sută din suma pe care a refuzat sau s-a eschivat să o achite, iar pentru achitarea cu întârziere a mărfurilor plătește vânzătorului o penalitate de 0,5% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere.

În acest context, reține că suma penalității și a amenzii urmează a fi încasată proporțional sumei datoriei existente la moment, iar luând în considerație că suma datoriei existente este de 155 lei, mărimea penalității va fi de 283 lei și a amenzii de 15,5 lei.

Prin urmare, reținând faptul că obligația trebuie executată în modul corespunzător în termenul stabilit, cu bună-credință, instanța va dispune încasarea în mod solidar din contul SRL „Prodenar” și Damașcan Igor, suma datoriei de 155 lei, penalității în sumă de 283 lei, amenzii de 15,5 lei, la fel, instanța va încasa și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei, ținîndu-se cont de prevederile art. 82, 83 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin urmare, potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac cheltuielile de asistenţă juridică.

Potrivit materialelor dosarului, instanţa de judecată reţine că, reclamanta a fost reprezentată de avocatul Aronov Roman conform mandatului nr. 2004805 din 15.02.2023 (f.d. 2), în acțiune solicitîndu-se încasarea serviciilor juridice în sumă de 3000 lei, în acest sens fiind prezentat raportul de activitate a avocatului din 27.06.2023, fiind indicată suma de 3000 lei (f.d. 24) și factura fiscală seria nr. AAK8368603 din 30.11.2021, privind achitarea serviciilor juridice în sumă de 13000 lei (f.d. 26).

Astfel, instanța de judecată va respinge această cerință, privind încasarea serviciilor juridice, ca neîntemeiată, deoarece factura fiscală seria nr. AAK8368603 din 30.11.2021 (f.d. 26), privind achitarea serviciilor juridice, conform contractului din 21.03.2013, în sumă de 13000 lei, nu reflectă că au fost achitate serviciile juridice anume în această cauză civilă, mai mult, prezenta acțiune civilă a fost înaintată la 28.06.2023.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aronov Roman în interesele SRL „Aquatrade” către SRL „Prodenar” și Damașcan Igor, privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

5. În conformitate cu prevederile art. 238-243 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aronov Roman în interesele SRL „Aquatrade” către SRL „Prodenar” și Damașcan Igor, privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar din contul SRL „Prodenar”, IDNO 1007600030579, cu sediul în or. *****, str. ***** ***** și de la Damașcan Igor, a.n. *****.*****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. ***** *****, în folosul SRL „Aquatrade”, IDNO 1007602005520, cu sediul în mun. Bălți, str. Aerodromului 14/A, datoria în sumă de 155 lei, amendă în mărime de 15,5 lei, penalitate în sumă de 283 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei, iar în total suma de 723 (șapte sute douăzeci și trei) lei și 50 (cincizeci) bani.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**