CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4754/2025 Judecătoria Soroca, sediul Central
4-25127602-03-4r-16102025 Judecător: Ghenadie Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

17 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Bruma Galina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Bruma Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 10.04.2025, întocmite în privința lui Bruma Galina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Lilian Pîrlog, în privința lui Bruma Galina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada anului 2024 având calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Lilian Pîrlog, din 10.04.2025, Bruma Galina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Bruma Galina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 septembrie 2025 a fost respinsă cerința petiționarei Bruma Galina privind repunerea în termenul de atac a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 335149 din 10.04.2025 şi a deciziei de sancționare din 10.04.2025, iar contestația înaintată de Bruma Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 seria nr. MAI06 335149 şi decizia de sancționare din 10.04.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a lui Bruma Galina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind tardivă.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Bruma Galina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 septembrie 2025 și încetarea procesului contravențional intentat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale, în temeiul art. 441 lit. a) Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond şi-a întemeiat hotărârea pe înscrisuri şi rapoarte provenite dintr-o cauză penală distinctă (nr.2023970322), în lipsa unei ordonanțe exprese de recunoaștere acestor materiale ca probe în cauza contravențională. Or, potrivit art.425 şi 445 Cod contravențional, precum şi art. 94 Cod de procedură penală, probele obținute în altă procedură nu pot fi folosite automat într-o cauză contravențională, dacă nu există actul procesual corespunzător. Prin urmare, instanța a încălcat regulile privind administrarea și admisibilitatea probelor.

Conform art. 445 alin. (1) CC, lipsa indicării exacte a locului şi timpului faptei atrage nulitatea absolută. În cazul dat, actul nu precizează cu exactitate aceste elemente esențiale. Aplicarea art. 47^1 alin. (1) CC presupune dovedirea actului material concret (pretindere, acceptare sau primire). În speță, nu există dovada că Bruma Galina a primit bani sau avantaje. Simpla mențiune a unui SMS bancar nu constituie probă suficientă. Interpretarea extensivă a textului

contravențional este interzisă (art. 5 alin. (2) Cod contravențional). Urmare celor expuse, recurentul declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Astfel, analizând hotărârea recurată în raport cu materialele dosarului Colegiul penal conchide că, prima instanță în mod întemeiat a constatat că Bruma Galina a omis fără careva temei de fapt și de drept termenul de înaintare a contestației în instanța de judecată. Or, din materialele dosarului se constată

indubitabil că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator a fost întocmită în prezența contravenientei Bruma Galina, fapt confirmat prin semnăturile acesteia din conținutul procesului-verbal.

În aserțiunea dată, recurenta nu poate invoca faptul necunoașterii despre întocmirea sa a procesului-verbal cu privire la contravenție, iar contestarea acestuia tocmai la data de 03.09.2025 s-a efectuat cu încălcarea dreptului prevăzut la art. 448 Cod contravențional, și fără a fi invocate sau stabilite de instanță de oficiu a temeiurilor de repunere în termen a contestației.

Astfel, Colegiul penal consideră că prima instanță în mod întemeiat nu s-a expus asupra fondului contestației, or, soluția de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen nu implică o verificare a fondului cauzei, întrucât instanța de judecată nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare decât în cadrul unei contestații depuse în termen.

În fortificarea acestei soluții instanța de recurs notează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, potrivit formalismului legii contravenționale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene preemptorii impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unei contestații tardive şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe *(a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei,*

nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franţei, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

Totodată, Colegiul reține că conform jurisprudenței CEDO se menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, iar în situația în care instanța extinde termenul legal de contestare a unei decizii contravenționale, se aduce atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO *(hotărârea Ghirea vs Republica Moldova).*

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei Bruma Galina și a menține hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 septembrie 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientei Bruma Galina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 septembrie 2025 prin care a fost respinsă ca tardivă contestaţia înaintată de Bruma Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 seria nr. MAI06335149 şi decizia de sancționare din 10.04.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a lui Bruma Galina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**