Dosarul nr.3-1536/2023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Cristina Cibotari, Lilia Taşlîc

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea depusă de avocatul Viorica Martalog în interesele lui Grigore Burduja împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de asistență juridică

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces.

La data de 23 iunie 2023 avocatul Viorica Martalog în interesele lui Grigore Burduja a înaintat acțiune împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS) solicitând:

-Anularea, ca ilegală, a deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Orhei nr. ***** din 12.04.2023 și a răspunsului acesteia nr.902 din 14.04.2023 de respingere a cererii cet. Grigore Burduja de recalculare a pensiei pentru vechime în muncă, ca urmare a recalculării vechimii în muncă conform Certificatului nr. 34/44 - 3824 n 09.03.2023, eliberat de Inspectoratul de poliție Orhei, începând cu data apariției dreptului la pensie.

-Anularea, ca ilegală, a deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale înserată în răspunsul datat cu 24.05.2023 nr. 1055/23 vis-a-vis de examinarea cererii prealabile.

-Obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a emite act administrativ individual favorabil în privința lui Grigore Burduja cu privire la recalcularea pensiei pentru vechime în muncă, reieșind din recalcularea vechimii în muncă de 27 ani 08 luni 26 zile conform Certificatului nr. 34/44 - 3824 din 09.03.2023, eliberat de Irspectoratul de poliție Orhei, cu calcularea lunară în mărime de 3% din suma soldei pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 20 ani, cu aplicarea indexărilor corespunzătoare și achitarea diferenței pensiei recalculate, începând cu data apariției dreptului la pensie – 21.09.1998.

-Încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul reclamantului Grigore Burduja a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, în fapt, în perioada 05.09.1980 - 21.09.1998, reclamantul Grigore Burduja, a îndeplinit serviciul în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, fiind concediat cu dreptul de a primi pensie pe linia MAI conform extrasului din ordinul CRP Orhei nr.30ef din 16.09.1998. Pe parcursul activității, în perioada 05.04.1991 - 21.09.1998 (07 ani 05 luni 16 zile), a deținut funcția de polițist pentru pază al Izolatorului de detenție provizorie/polițist al Serviciului pentru paza și escortarea arestaților a CRP Orhei, fapt atestat prin extrasul din ordinul Secției raionale de poliție Orhei nr.18ef din 05.06.1991 și extrasul din ordinul

CRP Orhei nr.30ef din 16.09.1998, precum și prin Certificatul nr.34/44 -3824 din 09.03.2023 eliberat de Inspectoratul de poliție Orhei. Începând cu 21 septembrie 1998 reclamantului Grigore Burduja i-a fost acordat statut de pensionar pentru vechime în muncă, stabilită de către Ministerul Afacerilor Interne, în conformitate cu Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544/23.06.1993. Deoarece la momentul pensionării - 21.09.1998, organul abilitat la acel moment cu dreptul calculării vechimii în muncă și stabilirii pensiei - Ministerul Afacerilor Interne n-a calculat în vechimea în muncă perioada de la 05.04.1991 - 21.09.1998 cu avantaje/înlesniri conform Hotărârii Guvernului nr.78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, iar acest fapt a dus la stabilirea unei vechimi în muncă mai mici și a pensiei într-un cuantum diminuat, prin urmare, în legătură cu recalcularea pensiei, conform normei citate supra, reclamantul Grigore Burduja, s-a adresat Inspectoratului de poliție Orhei în vederea eliberării, în baza ordinului MAI nr.96 din 20 martie 2018 ”Cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul MAI” a confirmării înlesnirilor pentru perioada activității în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie). Conform Certificatului eliberat de Inspectoratul de poliție Orhei nr.34/44 – 3824 din 09 martie 20023, se atestă că în perioada 05.04.1991 - 21.09.1998 (07 ani 05 luni zile), reclamantul Grigore Burduja, a activat în funcție de polițist pentru pază și escortă al arestaților al Secției de poliție Orhei, iar în conformitate cu pct. 8 lit.d) a Hotărârii Guvernului nr.78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar vechimea în muncă cu înlesniri pentru această perioadă (2 zile vechime în muncă pentru 1 zi de serviciu) constituie 14 ani 11 luni 02 zile, iar vechimea totală în muncă pentru stabilirea pensiei conform art.13 lit.a) al Legii nr.1544 din 23.06.1993, la data de 09.1998, a constituit 27 ani 08 luni 26 zile. Reieșind din certificatul menționat supra rezultă, că la momentul stabilirii pensiei - 21.09.1998, vechimea în muncă pentru perioada de activitate ca polițist pentru pază și escortă al arestaților al CRP Orhei de 07 ani 05 luni 16 zile n-a fost calculată cu avantaje (2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu), care constituie 14 ani 11 luni 02 zile, iar acest fapt a influențat asupra stagiului total de muncă și respectiv asupra cuantumului pensiei calculate, care au fost substanțial diminuate, or, vechimea totală în muncă la ziua de 21.09.1998 constituia 27 ani 08 luni 26 zile. Având în vedere că începând cu 01.01.2017 Casa Națională de Asigurări Sociale a preluat atribuțiile de stabilire și plată a pensiilor persoanelor din trupele organelor afacerilor interne, fiind astfel, instituția abilitată cu competența de achitare a pensiilor și alocațiilor lunare persoanelor din trupele organelor afacerilor interne, prin urmare, Casa Națională de Asigurări Sociale este organul abilitat prin lege cu competența de recalculare a pensiei colaboratorilor organelor afacerilor interne. Urmare a examinării cererii prealabile, prin răspunsul/decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale din 24.05.2023 nr. 1055/23, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată, menționându-se că, începând cu data de 21.09.1998, reclamantul Grigore Burduja beneficiază de pensie pentru vechime în muncă de 20 ani 02 luni 24 zile, în proporție de 50% din suma soldei și nu există temei legal de anulare a deciziei CTAS Orhei nr.***** din 12.04.2023, deoarece în calculul vechimii în serviciu, potrivit pct.8 lit.d) al Hotărârii Guvernului nr.78/1994, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, persoanelor din cadrul instituțiilor penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran, iar perioada de activitate în calitate de polițist al Serviciului de pază și escortă al arestaților al CRP Orhei de la 05.04.1991 - 21.09.1998 nu se raportează la prevederile pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994 și nu poate fi

calculată cu înlesniri, or, funcția deținută de polițist pentru pază și escortă a persoanelor arestate al CPR Orhei nu cade sub incidența normei citate și respectiv nu poate fi recalculat nici cuantumul pensiei. Astfel, în condițiile art. 18 din Legea nr. 1544/1993 asigurării cu pensii a ilarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, legislatorul i-a delegat Guvernului competența identificării modului de stabilire a pensiei pentru condiții deosebite de satisfacere a serviciului de către destinatarii Legii nr. 1544/1993, pe care Guvernul le-a transpus în HG nr. 78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, potrivit căreia, în pct.8 lit.d) s-a prevăzut că la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri: d) două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran. Este cert faptul că colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele ele urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994. Acest regulament este unicul act care reglementează raporturile respective. Prin urmare, la momentul pensionării lui Grigore Burduja - 21.09.1998, eronat s-a calculat vechimea în muncă, deoarece perioada de activitate în funcție de polițist pentru pază și escortă al arestaților al CRP Orhei de la 05.04.1991 -21.09.1998 n-a fost calculată cu avantaje, or, reclamantul Grigore Burduja avea dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, așa cum la momentul pensionării, erau în vigoare prevederile pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994. Conform dispozițiilor art. 54 al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23 iunie 1993 ”Plata pensiilor pentru perioada precedentă” (în vigoare la momentul stabilirii pensiei), suma pensiei calculată pentru pensionarii din rândurile militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și pentru familiile acestora și nesolicitată la timp se plătește pentru perioada precedentă, însă cel mult pentru 3 ani premergători datei solicitării pensiei. Sumele pensiei neprimite la timp din vina organelor care au stabilit sau care plătesc pensia se plătesc pentru perioada precedentă fără limite în timp. Astfel, suma pensiei neprimite din motivul calculării eronate a vechimii în muncă, urmează a fi recalculată și achitată fără limită de timp, începând cu 21.09.1998, ținând cont de recalcularea vechimii în muncă conform certificatului nr. 34/44 - 3824 din 09.03.2023, eliberat de Inspectoratul de poliție Orhei, or, reclamantul Grigore Burduja nu a primit pensia cuvenită din vina organului care a stabilit-o, iar neachitarea acesteia în momentul depistării erorii, ar constitui o lipsire nejustificată a reclamantului de valoarea patrimonială care i se cuvine în baza legii.

Prin **referința** CNAS s-a relevat că, pensiile funcționarilor cu statut special și membrilor familiilor acestora, se stabilesc conform prevederilor Legii nr. 1544/1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri și Hotărârii Guvernului nr. 78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadral sistemului administrației penitenciare. Potrivit art.2 al legii citate, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trapele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu, la întrunirea vechimii necesare. În conformitate cu prevederile art.49

alin.(3) al legii menționate, organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor ce confirmă vechimea în serviciu și solda (câștigul), eliberate de organele abilitate. Astfel, instituțiile de forță sânt organele abilitate pentru eliberarea calculului vechimii în serviciu și a soldei bănești, pentru fiecare beneficiar de pensie. Articolul 18 al Legii nr. 1544/1993 stipulează perioadele de activitate necesare pentm calcularea vechimii în muncă pentm stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a), pct. 7 și pct. 8 din Hotărârea de Guvern nr. 78/1994 statuează perioadele ce se iau în calculul vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentm vechime în muncă. Potrivit pct. 8 lit. d) a Hotărârii Guvernului menționată supra, la calcularea vechimii în muncă pentm stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din tmpele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentm o lună de serviciu: în instituțiile penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentm deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran. Conform art.4 alin.(2) al Legii nr.1036/1996 (abrogată la 16.05.2018) cu privire la sistemul penitenciar subdiviziunile Departamentului instituțiilor penitenciare sunt: instituțiile penitenciare; instituțiile de cercetări științifice, de învățământ, medicale și alte instituții și subdiviziuni create special pentm asigurarea activității sistemului. Potrivit art.6 al aceleiași legi, (1) Instituțiile penitenciare sunt organele în care, în baza hotărârii instanței de judecată, își execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare sau la detențiune pe viață, se asigură detenția provizorie a persoanelor față de care a fost aplicată măsura arestului preventiv sau sancțiunea arestului contravențional. (2) Instituțiile penitenciare sunt: penitenciarele de tip deschis; penitenciarele de tip semiînchis; penitenciarele de tip închis; penitenciarele pentru minori; penitenciarele pentru femei; izolatoarele de urmărire penală; casele de arest; spitalele penitenciare. Prin urmare, perioada de activitate a reclamantului ca polițist pentru pază și escortarea arestaților al Secției de Poliție, a Afacerilor Interne r-l Orhei nu oferă dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje. Or, art.6 alin.(2) al Legii nr. 1036/1996 prevede că, colaboratori ai sistemului penitenciar sunt persoanele care dețin funcții în efectivul de trupă și în corpul de comandă ale sistemului penitenciar, abilitate să pună în executare pedepsele penale privative de libertate, detenția provizorie a persoanelor față de care a fost aplicată măsura arestului preventiv sau sancțiunea arestului contravențional, precum și măsurile de siguranță cu caracter medical aplicate deținuților care suferă de alcoolism și narcomanie. La art.33 alin.(2) din Legea menționată se prevedeau următoarele: Vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu; 2 zile de serviciu în celelalte instituții penitenciare, în Departamentul instituțiilor penitenciare, precum și în subdiviziunile acestuia care își desfășoară activitatea în locurile de privațiune de libertate, se consideră ca 3 zile de serviciu. Astfel, alegațiile reclamantului nu sunt aplicabile prezentei cauze deoarece acesta nu a activat în vreo funcție din cadrul sistemului penitenciar. Urmare depunerii cererii reclamantului, cu privire la recalcularea pensiei se atestă că prin Certificatul cu nr. 34/44 - 3824 din 09.03.2023 emis de către Inspectoratul de poliție Orhei, au fost recalculate perioadele de activitate în calitate de polițist pentru pază și escortarea arestaților al Secției de Poliție, a Afacerilor Interne r-1 Orhei, de la 05.04.1991 - 21.09.1988, calculând două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu (cu coeficientul 1:2). Calculul vechimii în muncă reclamantului, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, este efectuată în baza Ordinului nr. 96 din 20.03.2018 emis de către Ministerul Afacerilor Interne ËCu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Perioadele de activitate a reclamantului menționate în Certificatul cu nr. 34/44 - 3824 din 09.03.2023 emis de către Inspectoratul de Poliție Orhei, nu pot fi raportate la prevederile

pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994. Acest fapt este constatat și prin Calculul primar cu privire la vechimea în muncă a reclamantului, emis de către MAI în anul 1998, prin care se atestă perioadele de activitate menționate supra calculate fără înlesniri, adică 1:1, care a servit drept bază la stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă, începând cu 21.09.1998. Astfel, conform prevederilor actelor normative menționate supra, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Orhei a aprobat legal Decizia privind refuzul recalculării pensiei cu nr. ***** din 13.04.2023 și temei de abrogare a acesteia, nu este. Potrivit prevederilor art. 16 alin.(1) și (2) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, autoritățile administrației publice centrale de specialitate și autoritățile publice autonome emit sau aprobă, în condițiile legii, acte normative. Actele normative ale autoritățile administrației publice centrale de specialitate și autoritățile publice autonome sunt emise sau aprobate numai în temeiul și pentru executarea legilor și a hotărârilor Guvernului. Actele normative respective se limitează strict la cadrul stabilit de actele normative de nivel superior pentru executarea cărora se emit sau se aprobă și nu pot contravine prevederilor actelor respective. în clauza de adoptare a actelor normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și autoritățile publice autonome se indică expres actul normativ superior în temeiul căruia acestea sunt emise sau aprobate. Astfel, prevederile actelor normative ale autoritățile administrației publice centrale de specialitate și autoritățile publice autonome se aplică numai în partea în care nu depășesc cadrul stabilit de actul normativ de nivel superior pentru executarea căruia a fost emis și nu contravin prevederilor actelor respective. Prin urmare, Ordinul nr.96/2018 emis de MAI în conformitate cu prevederile pct.7 lit. g) și pct.8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.78/1994 ”Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar”, depășește prevederile actului normativ în temeiul căruia a fost emis. Or, Hotărârea citată nu conține prevederile prevăzute în Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.96/2018 (perioada de activitate în cadrul subdiviziunilor de pază, escortă și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoarele de detenție provizorie). Punctul 7 lit. g) și punctul 8 lit. d) din Hotărârea menționată supra, prevăd expres circumstanțele în care la calcularea vechimii în muncă se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu și anume, în instituțiile penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran. Două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu se acordă persoanelor care au activat în penitenciare de tip închis și nu provizoriu cum este indicat în ordinul emis de MAI. În conformitate cu art. 224 Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În ședința de judecată, avocatul Viorica Martalog în interesele lui Grigore Burduja a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale, Bulgaru Andrei nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată. Totodată, poziția pe marginea acțiunii a fost materializată în referința anexată la materialele cauzei.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma rigorilor art. 130 din Codul de procedură civilă prin coraportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

În concordanță cu art. 218 din Codul administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii:

a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă;

b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă;

c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară;

d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În acord cu art. 31 alin. (3) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, acordarea drepturilor la pensie respingerea cererii de pensionare se face prin decizie, emisă de organul teritorial de asigurări sociale și semnată de conducătorul acestui, în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii cu toate actele necesare.

În conformitate cu art. 40 din Legea privind sistemul public de pensii, decizia privind stabilirea dreptului la pensie sau respingerea cererii de pensionare, privind reţinerile din pensie sau încasarea

sumelor plătite în plus poate fi contestată la Casa Naţională de Asigurări Sociale. În caz de dezacord cu decizia Casei Naţionale de Asigurări Sociale, aceasta poate fi atacată în instanţa de contencios administrativ competentă.

Conform art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit dosarului de pensionare al reclamantului Grigore Burduja, preluat de la Ministerul Afacerilor Interne, pensia pentru vechime în muncă a fost stabilită începând cu 21.09.1998, în proporție de 50% pentru vechimea în muncă, corespunzător calculului anexat la dosarul de pensionare, ce constituie 20 ani 02 luni 24 zile.

Grigore Burduja s-a adresat cu cerere la CNAS, Oficiul Teritorial Orhei solicitând recalcularea pensiei cu includerea vechimii în muncă cu avantaje.

Prin decizia CNAS, Oficiul Teritorial Orhei nr. ***** din 12 aprilie 2023 s-a refuzat în satisfacerea cererii pe motiv că perioadele de activitate în cadrul Serviciului detenție și escortă al IP Orhei nu pot fi raportate la prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994.

Grigore Burduja a exercitat cerere prealabilă împotriva deciziei CNAS, Oficiul Teritorial Orhei nr. ***** din 12 aprilie 2023.

Prin răspunsul CNAS nr. 1055/23 din 24 mai 2023 s-a reținut poziția organului teritorial de asigurări sociale și respectiv s-a menținut decizia CNAS, Oficiul Teritorial Orhei nr. ***** din 12 aprilie 2023 ca fiind legală, întemeiată și motivată.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime axate pe dreptul la pensie, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că reclamantul s-a încadrat în termenul legal și a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat.

Pe marginea fondului litigios se va menționa următoarele:

În conformitate cu pct. 69-70, 88 din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017, stagiul de cotizare realizat până la introducerea evidenţei individuale de asigurări sociale (până la 1 ianuarie 1999) se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit. În urma introducerii evidenţei individuale de asigurări sociale (după 1 ianuarie 1999), stagiul de cotizare se confirmă în baza datelor din contul personal de asigurări sociale al persoanei asigurate, gestionat în conformitate cu Legea privind sistemul public de asigurări sociale.

În concordanță cu art. 2 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, Militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri care au dreptul la pensie li se stabileşte pensie după eliberare din serviciu. Persoanelor din corpul de ofiţeri şi din corpul de comandă (cu excepţia celui inferior) al organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri cărora li s-a prelungit peste limita de vârstă, stabilită de legislaţie, termenul de aflare în serviciu militar prin contract sau în serviciu în organele afacerilor

interne şi care au dreptul la pensie în conformitate cu art. 13 lit. a) din prezenta lege li se acordă, de la data emiterii ordinului privind prelungirea termenului de aflare în serviciu, pensie în mărime de 50 procente din suma pensiei cuvenite. Militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri li se stabileşte pensie de dizabilitate, iar familiilor acestora pensie în cazul pierderii întreţinătorului, independent de durata serviciului.

În conformitate cu art. 48 și 49 din același act legislativ, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, ale funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, ale ofiţerilor de protecţie şi colaboratorilor organelor securităţii statului, Centrului Naţional Anticorupţie şi ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Naţională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Militarii în termen, militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri şi sistemului penitenciar, funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, ofiţerii de protecţie şi colaboratorii organelor securităţii statului, Centrului Naţional Anticorupţie şi membrii familiilor acestora depun cerere de stabilire a pensiei la organul de asigurări sociale. Acordarea drepturilor la pensie sau respingerea cererii de pensionare se face prin decizie, emisă de organul de asigurări sociale în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii cu toate actele necesare. Organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticităţii actelor ce confirmă vechimea în serviciu şi solda (câştigul), eliberate de organele abilitate.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din actul legislativ vizat supra, recalcularea pensiilor stabilite anterior militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri şi familiilor acestora în legătură cu punerea în aplicare a prezentei legi se efectuează în temeiul documentelor aflate la momentul recalculării în organele de pensionare. Dacă pensionarul va prezenta ulterior acte suplimentare ce i-ar acorda dreptul la majorarea pensiei, recalcularea se va efectua pentru perioada precedentă, dar cel mult pentru 12 luni de la data depunerii actelor suplimentare şi nu mai devreme de data punerii în aplicare a prezentei legi.

În consonanță cu prevederile art. 68 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, angajaţii Ministerului Afacerilor Interne, ai subdiviziunilor subordonate şi desconcentrate ale Ministerului Afacerilor Interne care deţin grade speciale de poliţie, care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au vechime în muncă, conform Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544/1993, în organele apărării naţionale, ale securităţii statului sau ale asigurării ordinii publice de cel puţin 12 ani şi 6 luni şi care continuă să activeze în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne şi al subdiviziunilor subordonate şi desconcentrate ale acestuia, deşi funcţia deţinută de către aceştia nu mai constituie o funcţie poliţienească, beneficiază de statut garantat de prezenta lege şi Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne până la momentul împlinirii termenului de vechime în muncă care dă dreptul la pensie conform Legii nr. 1544/1993. După împlinirea termenului de vechime în serviciu, care dă dreptul la pensie pentru vechime în serviciu în Poliţie, de către persoanele enumerate la alin. (1) din prezentul articol, prevederile prezentei legi nu li se vor aplica. Persoanei în cauză i se va aplica statutul care reiese din funcţia nepoliţienească deţinută, iar persoana care are dreptul la pensie va beneficia de dreptul la pensie pentru vechimea în serviciu începînd cu momentul de depunere a cererii.

În corespundere cu art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 (abrogat prin Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017) cu privire la sistemul penitenciar, instituţiile penitenciare sunt organele în care, în baza hotărârii instanţei de judecată, își execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare sau la detenţiune pe viaţă, se asigură detenţia provizorie a persoanelor faţă de care a fost aplicată măsura arestului preventiv sau sancţiunea arestului contravenţional.

Instituţii penitenciare sunt:

a) penitenciarele de tip deschis;

b) penitenciarele de tip semiînchis;

c) penitenciarele de tip închis;

d) penitenciarele pentru minori;

e) penitenciarele pentru femei;

f) izolatoarele de urmărire penală;

g) casele de arest;

h) spitalele penitenciare.

În acord cu art. 16 alin. (2) din legea vizată supra, colaboratori ai sistemului penitenciar sunt persoanele care deţin funcţii în efectivul de trupă şi în corpul de comandă ale sistemului penitenciar, abilitate să pună în executare pedepsele penale privative de libertate, detenţia provizorie a persoanelor faţă de care a fost aplicată măsura arestului preventiv sau sancţiunea arestului contravenţional, precum şi măsurile de siguranţă cu caracter medical aplicate deţinuţilor care suferă de alcoolism şi narcomanie.

Potrivit art. 33 alin. (2) lit. a) și b) din legea pre citată, vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu; 2 zile de serviciu în celelalte instituții penitenciare. în Departamentul instituțiilor penitenciare, precum și în subdiviziunile acestuia care își desfășoară activitatea în locurile de privațiune de libertate, se consideră ca 3 zile de serviciu.

Conform art. 40 din legea pre notată, prevederile art. 33 alin. (2) din prezenta lege se aplică pentru întreaga perioadă de serviciu a persoanelor din trupele și corpul de comandă, înregistrate, la data adoptării prezentei legi, în statele sistemului penitenciar și ale sistemului organelor de interne, precum și a persoanelor din trupele și corpul de comandă pensionate anterior din organele afacerilor interne pentru limita de vârstă în serviciu, din motive de boală, la îndeplinirea condițiilor de vechime în muncă și în legătură cu reducerile de personal.

În concordanță cu art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, instituţiile penitenciare sunt organele care asigură executarea pedepselor de către persoanele condamnate la închisoare sau la detenţiune pe viaţă, precum şi detenţia provizorie a persoanelor faţă de care a fost aplicată măsura arestului preventiv sau sancţiunea arestului contravenţional.

Instituţiile penitenciare sunt:

a) penitenciarele de tip deschis;

b) penitenciarele de tip semiînchis;

c) penitenciarele de tip închis;

d) centrele de detenţie pentru minori şi tineri;

e) penitenciarele pentru femei;

f) casele de arest;

g) spitalele penitenciare.

Conform art. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor

Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofiţeri şi subofiţeri ai Poliţiei de Frontieră, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi a funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare, se acordă următoarele înlesniri: două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituţii penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală, casele de arest şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran.

Din conținutul Certificatului nr. 34/44-3824 eliberat de IP Orhei la 09 martie 2023 se desprinde că Grigore Burduja a îndeplinit serviciul în cadrul subdiviziunilor organelor afacerilor interne *inter alia* în cadrul izolatoarelor de detenție provizorie și caselor de arest și escortă, în total vechimea în muncă cu avantaje constituind 27 ani, 08 luni, 26 zile. Potrivit Certificatului nominalizat, în calculul vechimii în muncă au fost incluse perioade de activitate cu avantaje, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu (2:1), în temeiul ordinului MAI nr.96 din 20.03.2018.

În această ordine de idei, activitatea în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie se circumscriu prevederilor art. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. Sarcinile de bază prioritare ale funcției rezidă în predarea și primirea persoanelor escortate; asigurarea respectării regulilor și regimului de către persoanele escortate; curmarea acțiunilor periculoase sau interzise ale persoanelor reținute și arestate.

Din esenţa normelor de drept enunţate rezultă că pentru calcularea vechimii în munca cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiţii, şi anume: instituţia în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 şi să exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenţie provizorie) şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici.

Astfel, este cert că colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare şi deţinere a persoanelor reţinute şi arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenţie provizorie), au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Faptul că, în virtutea legislației în vigoare, sistemul penitenciar este subordonat Ministerului Justiției, iar instituțiile penitenciare sunt subordonate entității din cadrul respectivei autorități publice centrale de specialitate nu anihilează dreptul de a beneficia de avantajele prescrise în Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, persoanelor care deși fac parte din instituții distincte, realmente își îndeplinesc serviciul în cadrul instituțiilor penitenciare și execută atribuții specifice în acest sens or, o altă abordare este susceptibilă să discrimineze angajații organelor afacerilor interne în raport cu angajații sistemului penitenciar.

În această ordine de idei, este just calculul vechimii în muncă de 27 ani, 08 luni, 26 zile stabilit reclamantului Grigore Burduja, reflectat în Certificatul nr. 34/44-3824 eliberat de IP Orhei la 09 martie 2023 care a ținut cont de rigorile legislației abordate supra și a stabilit vechimea în muncă cu avantaje, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Poziția organului de asigurări sociale în sensul neincluderii cu avantaje a perioadei de activitate în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie este neîntemeiată, or, acestea se circumscriu prevederilor art. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. De altfel, activitatea de muncă prestată de reclamantul Grigore Burduja este susceptibilă încadrării inclusiv la categoria reglementată de lege -

trupele afacerilor interne, având în vedere structura organizatorică, funcțională și ierarhică a entităților cu care s-a aflat în relații de muncă.

Distinct de cele menționate, practica judiciară uniformă care a fost conturată pe cauze similare cu cea dedusă judecății este aptă să confere reclamantului certitudine juridică și securitate în raporturile juridice sub auspiciile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și siguranța ca în situații asemănătoare atitudinea și tratamentul autorităților publice să fie identică, conduita contrară ar constitui o discriminare inadmisibilă. Cu titlu de principiu, jurisprudența trebuie să fie unitară și constantă, în special la nivelul instanței supreme trebuie evitate deciziile contradictorii și asigurată coerența jurisprudenței (cauza Beian contra României, 2007). Prin urmare, elementele pe care se bazează principiul securității juridice sunt certitudinea și predictibilitatea dreptului. Acestea sunt necesare pentru a menține încrederea legitimă a cetățenilor în activitatea instanțelor. Jurisprudența clară a instanțelor în sensul confirmării pentru alte persoane aflate într-o situație similară cu cea a reclamantei a unui drept prevăzut de legislația națională constituie o speranță legitimă (cauza Weissman contra României, 2006).

Mai mult, Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 27 din 20 decembrie 2011 privind controlul constituţionalităţii unor legi de modificare a condiţiilor de asigurare cu pensii şi alte plăţi sociale pentru unele categorii de salariaţi a statuat cu titlu de principiu că, un drept social poate fi obiectul protecţiei constituţionale garantate de art. 46 şi, respectiv, art.1 din Protocolul nr.1 la Convenţia Europeană numai în cazul când dreptul social respectiv este dobândit şi are o valoare economică.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a asimilat dreptul la prestații sociale unui drept de proprietate, în sensul articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţia Europeană, doar în cazul persoanelor care au plătit contribuţii la un sistem de protecţie socială (Müller v. Austria, decizia din 16 decembrie 1974), ulterior jurisprudența acesteia a evoluat, nu fără de ambiguități în ceea ce privește prestațiile non-contributive, spre o protecție mai largă.

În acest context, în cauza *Stec şi alţii v. Marea Britanie* (decizia de admisibilitate din 06 iulie 2005) Marea Cameră a Curții Europene a statuat, cu valoare de principiu, că atunci când un Stat Parte pune în aplicare o legislație care prevede plata automată a unei prestații sociale – indiferent dacă acordarea acestei prestații depinde sau nu de plata prealabilă a contribuțiilor – această legislație trebuie să fie considerată ca generând un interes patrimonial ce ține de domeniul de aplicare al articolului 1 din Protocolul nr. 1 pentru persoanele care îndeplinesc cerințele sale.

În concluzie, cele menționate supra denotă că Decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale (oficiul teritorial Orhei) nr.***** din 12.04.2023, răspunsul nr.902 din 14.04.2023 și Decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.1055/23 din 24.05.2023 emisă pe marginea cererii prealabile sunt contrare legii și urmează a fi anulate, pe cale de consecință Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să emită actul administrativ individual favorabil prin care să recalculeze și să-i achite lui Grigore Burduja pensie pentru vechime în muncă, reieșind din recalcularea vechimiii în muncă de 27 ani 08 luni și 26 zile conform Certificatului nr.34/44-3824 din 09.03.2023, eliberat de IP Orhei, cu calcularea lunară în mărime de 3% din suma soldei pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 20 ani, cu aplicarea indexării corespunzătoare și achitarea diferenței pensiei recalculate, începînd cu data 21.09.2018 și nicidecum cu data de 21.09.1998, deoarece nu derivă din cadrul normativ în vigoare şi circumstanţele speţei.

Totodată, în contextul art. 94 din Codul de procedură civilă, instanţa va încasa de la CNAS în beneficiul lui Grigore Burduja suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca reale, rezonabile și realmente angajate, excedentul neîncasat se va respinge ca neîntemeiat.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.224-225 din Codul Administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea depusă de avocatul Viorica Martalog în interesele lui Grigore Burduja.

Se anulează Decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale (oficiul teritorial Orhei) nr.***** din 12.04.2023, răspunsul nr.902 din 14.04.2023 și Decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.1055/23 din 24.05.2023 emisă pe marginea cererii prealabile, ca ilegale.

Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual favorabil prin care să recalculeze și să-i achite lui Grigore Burduja pensie pentru vechime în muncă, reieșind din recalcularea vechimiii în muncă de 27 ani 08 luni și 26 zile conform certificatului nr.34/44-3824 din 09.03.2023, eliberat de IP Orhei, cu calcularea lunară în mărime de 3% din suma soldei pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 20 ani, cu aplicarea indexării corespunzătoare și achitarea diferenței pensiei recalculate, începînd cu data 21.09.2018.

Se încasează din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul lui Grigore Burduja suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată, se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac