Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Snejana Dubceac)
Dosarul nr. 25r-30/2026 (nr. 2-25153792-03-25r-16032026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

02 iunie 2026 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecători Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SA „Moldovagaz" împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 26 februarie 2026, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale RM către SA „Moldovagaz", BC „Moldindconbank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bumbac Rodica privind contestarea actelor executorului judecătoresc și repunerea părților în poziția inițială,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamanților și a participanților la proces:

Casa Națională de Asigurări Sociale RM s-a adresat cu o cerere împotriva SA „Moldovagaz", BC „Moldindconbank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bumbac Rodica privind contestarea actelor executorului judecătoresc și repunerea părților în poziția inițială.

În motivarea cererii s-a indicat faptul că, prin încheierea nr. 092-2290/2024 din 29.02.2024, emisă de executorul judecătoresc Bumbac Rodica, s-a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-605/2023 din 27.07.2023 emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița privind încasarea de la Preida Troian, în beneficiul pârâtului/creditorului SA „Moldovagaz", a datoriei în sumă totală de 7 318,49 lei.

Prin încheierea nr. 092-2290/2024 din 07.03.2024, adresată către BC „Moldindconbank" SA, executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare a executării, inclusiv de interdicție a sumei de 7 318,49 lei, cu titlu de datorie, pe conturile debitorului Preida Troian.

La data de 11.03.2024, BC „Moldindconbank” SA a emis în adresa executorului judecătoresc Bumbac Rodica, comunicatul informativ nr. 08/05-01-0055443 privind disponibilul din conturile bancare ale debitorului Preida Troian, prin care se învederează executorului judecătoresc lista soldurilor disponibile, în cadrul căreia se regăsește un singur cont *****, de tip Social.

Prin încheierea nr.092-2290/2024 din 21.03.2024 adresată BC „Moldindconbank” SA, executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare a executării, de interdicție inclusiv și pe suma de 2 792 lei, cu titlu de cheltuieli de executare, pe conturile debitorului Preida Troian. Ulterior, executorul judecătoresc Bumbac Rodica a emis Ordinului Incaso nr.79 din 22.03.2024 adresat BC „Moldindconbank” SA pentru încasarea sumei totale de 10 110,49 lei, în contul executorului judecătoresc.

Conform ordinului de plată nr.79 din 22.03.2024, prin intermediul BC „Moldindconbank” SA, a fost încasată de către executorul judecătoresc Bumbac Rodica suma de 10 110,49 lei din contul de tip Social *****, al debitorului Preida Troian.

Prin încheierea nr.092-2290/2024 din 28.03.2024, adresată BC „Moldindconbank” SA, executorul judecătoresc a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate soldurilor debitorului Preida Troian. Potrivit ordinului de plată nr. 1118 din 29.03.2024, executorul judecătoresc Bumbac Rodica a efectuat plata în beneficiul SA „Moldovagaz” a sumei de 7 318,49 lei.

Ulterior, prin încheierea nr. 092-2290/2024 din 01.04.2024, emisă de executorul judecătoresc Bumbac Rodica, a fost încetată procedura de executare nr.092-2290/2024, intentată la 29.02.2024 întru executarea documentului executoriu nr.2-605/2023 din 27.07.2023 privind încasarea datoriei de la Preida Troian, în beneficiul SA „Moldovagaz”.

Susține reclamantul că, conform dosarului personal deținut de Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS), debitorul Preida Troian a deținut statut de beneficiar de alocație socială de stat pentru persoane vârstnice iar la data de ***** debitorul Preida Troian, a decedat. Reieșind din faptul că informația despre decesul beneficiarului de alocație de stat a parvenit tardiv către reclamantul CNAS - la data de 30.10.2024 prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect), prin Decizia nr.2025/38/1/34850, dreptul la plata alocației sociale de stat a fost suspendată/încetată începând cu data de 01.03.2023, alocația pentru perioada ulterioară fiind necuvenită. Astfel, a fost identificat că la contul de card al beneficiarului deschis la BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice MPay, au fost distribuite alocația socială de stat pentru persoane vârstnice în sumă de 27 974,56 lei și suportul financiar în sumă de 2 500 lei pentru perioada lunilor martie 2023 - noiembrie 2024.

A susținut reclamantul că, pentru restituirea sumelor au fost emise Deciziile nr.202538348531 și nr.202538348541 de restituire a prestațiilor sociale primite necuvenit, care au fost expediate serviciului guvernamental de plăți electronice MPay, în temeiul cărora a fost restituită pe contul reclamantului CNAS suma de 17 560,59 lei cu titlu de alocație socială, iar soldul sumei nerestituite a constituit suma de 10 413,97 lei cu titlu de alocație socială și 2 500 lei cu titlu de suport financiar, care cumulat însumează suma de 12 913,97 lei.

Prin urmare, având în vedere că reclamantul CNAS nu dispunea de pârghii legale pentru identificarea persoanelor care, în fapt, au extras de pe contul bancar al debitorului a sumelor aferente alocației sociale de stat și suportului financiar încasate necuvenit după luna decesului, reclamantul CNAS a solicitat intervenția Inspectoratului de Poliție Ocnița în vederea identificării persoanelor care au sustras de la contul bancar al defunctului sumele enunțate.

Conform răspunsului nr. 34/43-7997 al Inspectoratului de Poliție Ocnița, a fost stabilit că executorul judecătoresc Bumbac Rodica a încasat suma de 10 110,49 lei de pe contul debitorului Preida Troian, în baza documentului executoriu nr.2-605/2023 din 27.07.2023, emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița și executorul judecătoresc Grossu Anatolie a încasat suma de 4 078,34 lei în baza documentului executoriu nr.2-648/2024, emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița.

Prin scrisoarea reclamantului nr.14025 din 17.10.2025, au fost notificați executorul judecătoresc Bumbac Rodica, executorul judecătoresc Grossu Anatolie și BC „Moldindconbank" SA despre necesitatea dispunerii măsurilor și acțiunilor ce se impun în vederea restituirii pe contul debitorului Preida Troian, beneficiar de alocație socială de stat pentru persoane vârstnice, deschis la BC „Moldindconbank" SA, a sumelor cu titlu de alocație socială de stat în sumă de 10 413,97 lei și cu titlu de suport unic în sumă de 2 500 lei, care cumulat însumează 12 913,97 lei, primite necuvenit la contul de card ulterior datei decesului și executate silit ilegal, contrar prevederilor art. 110 alin. (1) Cod de executare.

La data de 22.10.2025, a fost recepționată și înregistrată cu nr. 11180 de către CNAS, scrisoarea executorului judecătoresc Bumbac Rodica, la care au fost anexate actele procedurii de executare în privința debitorului decedat Preida Troian.

Reține reclamantul că, executarea silită a sumelor distribuite în calitate de alocație socială de stat la contul bancar al debitorului Preida Troian, a fost dispusă și desfășurată contrar prevederilor legale privind urmărirea salariului și a altor venituri ale debitorului. Or, executarea silită a veniturilor cu titlu de alocație socială de stat este interzisă în mod expres de art. 110 alin. (1) Cod de executare. Respectiv, urmare a emiterii de către BC „Moldindconbank" SA a comunicatului informativ nr.08/05-01-0055443 privind disponibilul din conturile bancare ale debitorului Preida Troian, a fost informat executorul judecătoresc despre faptul că

în lista soldurilor disponibile ale acestuia, se regăsește un singur cont *****, care este de tip Social.

Mai reține că, atât executorul judecătoresc Bumbac Rodica, cât și BC „Moldindconbank” SA au cunoscut despre faptul că sumele disponibile la contul bancar al debitorului Preida Troian reprezentau venituri cu titlu de alocație socială de stat. La fel, menționează că deși reclamantului CNAS nu i-au fost prezentate anexele comunicatului informativ nr. 08/05-01-0055443 de către executorul judecătoresc, potrivit comunicatului, a fost anexat executorului judecătoresc materialul privind rulajul mijloacelor bănești de pe contul menționat mai sus. Astfel, conform faptului menționat, se prezumă că executorul judecătoresc era în măsură să constate în urma analizării materialul privind rulajul mijloacelor bănești la contul vizat, în mod suplimentar, că veniturile încasate la contul debitorului Preida Troian, reprezentau venituri (sociale) cu titlu de alocație socială de stat, distribuite de către reclamantul CNAS.

Prin urmare, consideră reclamantul că, executorul judecătoresc deținea posibilitatea legală de a solicita reclamantului CNAS și să primească de la acesta în mod gratuit, informații relevante pentru procedura de executare care ar fi permis identificarea debitorului Preida Troian (implicit a faptului că este beneficiar de alocație socială de stat) și a patrimoniului său, din care făceau parte inclusiv veniturile de alocație socială de stat, însă atât executorul judecătoresc cât și BC „Moldindconbank” SA au ignorat deliberat circumstanțele menționate, fiind continuată procedura de executare a contului ***** de tip Social, fiind emisă ulterior încheierea nr. 092-2290/2024 din 21.03.2024 prin care au fost aplicate măsuri de interdicție și indisponibilizare a sumei de 2 792 lei, reprezentând cheltuieli de executare și fiind emis și executat ilegal ordinul incaso nr.79 din 22.03.2024, adresat BC „Moldindconbank” SA privind încasarea sumei de 10 110,49 lei din contul ***** de tip Social al debitorului Preida Troian, în contul executorului judecătoresc Bumbac Rodica.

Mai susține reclamantul că, Preida Troian a decedat la *****, anterior intentării procedurii de executare nr. 092-2290/2024 din 29.02.2024, în baza documentului executoriu nr. 2-605/2023 din 27.07.2023 emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița.

Reținând prevederile legale enunțate supra, reclamantul concluzionează că intentarea procedurii de executare (la 29.02.2024), nu putea fi dispusă în raport cu defunctul/debitorul Preida Troian, ulterior decesului acestuia (*****), întrucât conform celor menționate mai sus, o dată cu moartea beneficiarului de alocație de stat a încetat și capacitatea acestuia de a avea drepturi și obligații (capacitatea de folosință), respectiv la data 29.02.2024 nu putea fi considerată persoană fizică în sensul Codului civil, precum și nici nu putea deține calitatea de debitor în sensul

Codului de executare, motiv pentru care reclamantul consideră că actele de executare contestate sunt neîntemeiate și urmează a fi anulate.

Evidențiază reclamantul că, a recepționat scrisoarea executorului judecătoresc Bumbac Rodica la data de 22.10.2025, la care au fost anexate actele procedurii de executare în privința debitorului Preida Troian, astfel consideră că prezenta contestare va fi considerată depusă în termen.

Totodată, solicită repunerea în termenul legal de contestare a încheierilor și a actelor de executare, emise de executorul judecătoresc Bumbac Rodica, în conformitate cu art. 162 alin. (2) Cod de executare și art. 116 Cod de procedură civilă, or, după cum s-a menționat supra, reclamantul CNAS a făcut cunoștință cu încheierile și actele de executare emise de executorul judecătoresc, care sunt pasibile contestării conform codului de executare, la data de 22.10.2025.

În drept, cererea de contestare este întemeiată în baza art. 116, 166-167 Cod de Procedură Civilă; art. 15 alin. (2), 37 alin. (2) din Legea nr. 156/1998; pct. 292, 49, 51 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 929/2006; pct. 8 subpct. 4), 19) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.230/2020; art. 23, 24, 990 Cod civil; art. 2, 10 alin. (1), 22, 43, 110 alin. (1) lit. m), 113 alin.(1), 66 alin. (2), 161 și 162 ale Codului de executare, Casa Națională de Asigurări Sociale.

A solicitat anularea încheierii nr. 092-2290/2024 din 29.02.2024 privind primirea, intentarea procedurii de executare; încheierii nr. 092-2290/2024 din 07.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării; încheierii nr. 092-2290/2024 din 21.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării; ordinului incaso nr.79 din 22.03.2024; ordinului de plată nr.79 din 22.03.2024; încheierii nr.092-2290/2024 din 28.03.2024 privind anularea măsurilor de asigurare a executării; ordinului de plată nr.1118 din 29.03.2024; încheierii nr. 092-2290/2024 din 01.04.2024 privind încetarea procedurii de executare; dispunerea restabilirii situației anterioare adoptării și executării încheierilor și actelor de executare contestate, precum și obligarea executorului judecătoresc Bumbac Rodica, pârâtului/creditorului SA ”Moldovagaz” și co-pârâtului BC ”Moldindconbank” SA la efectuarea măsurilor și acțiunilor ce se impun în vederea restabilirii situației anterioare emiterii și executării încheierilor și actelor de executare contestate.

Prin încheierea judecătorească din 07 noiembrie 2025 a fost restituită reclamantului Casa Națională de Asigurări Sociale cererea de chemare în judecată în latura cerințelor stipulate la pct.5 și 7 și anume: ”Anularea Ordinului de Plată nr. 79 din 22.03.2024 și Anularea Ordinului de Plată nr. 1118 din 29.03.2024”. (f.d.35-37)

Totodată, prin cerere de concretizare din 20.11.2025 reclamantul a solicitat:

- ✓ anularea încheierii nr. 092-2290/2024 din 29.02.2024 privind primirea, intentarea procedurii de executare;
- ✓ încheierii nr.092-2290/2024 din 07.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării;
- ✓ încheierii nr. 092-2290/2024 din 21.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării;
- ✓ ordinului incaso nr.79 din 22.03.2024;
- ✓ încheierii nr. 092-2290/2024 din 28.03.2024 privind anularea măsurilor de asigurare a executării;
- ✓ încheierii nr. 092-2290/2024 din 01.04.2024 privind încetarea procedurii de executare;
- ✓ dispunerea restabilirii situației anteriore adoptării și executării încheierilor și actelor de executare contestate. (f.d.42-45)

Prin încheierea judecătorească din 05 decembrie 2025 a fost primită în procedură cererea depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale RM către SA „Moldovagaz", BC „Moldindconbank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bumbac Rodica privind contestarea actelor executorului judecătoresc, fiind propus părților să prezinte referința până la data de 25.12.2025.

Astfel, la data de 26 decembrie 2025 din partea SA "Moldovagaz" a parvenit referința, prin care ultimii au solicitat respingerea cererii de chemare judecată formulată de CNAS, ca fiind neîntemeiată în fapt și în drept.

În motivarea referinței s-a indicat că, la 13.06.2023 SA „Moldovagaz" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preida Troian cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. În acest sens la data de 27.07.2023 a fost emisă hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central 2-605/2023 prin care acțiunea SA „Moldovagaz" s-a admis integral. Prin urmare, la data 27.02.2024 titlul executoriu în privința debitorului Preida Troian a fost prezentat executorului judecătoresc Bumbac Rodica spre executare silită. Este stabilit că, debitorul Preida Troian a decedat la *****. Cu toate acestea executorul judecătoresc își desfășoară activitatea în baza dalelor oficiale disponibile. La momentul efectuării actelor de executare nu exista informare oficială privind decesul debitorului iar conturile bancare erau active fără inițierea procedurii succesorale. Astfel, eventualele deficiențe de informare nu pot fi imputate creditorului, care a acționat exclusiv în temeiul unui titlu executoriu valabil, conform art. 15 Cod de executare.

SA "Moldovagaz" reține că, nu este parte a raportului juridic de asigurări sociale, nu are atribuții legale în acest domeniu și nu poate fi ținută răspunzătoare pentru erori administrative ale CNAS.

La fel, s-a susținut că reclamantul invocă dispozițiile art. 110 alin. (1) Cod de executare, potrivit cărora nu pot fi urmărite alocațiile sociale de stat. Această normă reglementează limitele activității executorului judecătoresc și nu instituie

obligații în sarcina creditorului; CNAS nu a emis anterior o decizie de suspendare sau de recuperare a plăților, conform art. 56 alin. (4) din Legea nr. 489/1999. Prin urmare, aplicarea retroactivă a art. 110 Cod de executare este inadmisibilă și nu poate conduce anularea actelor de executare în raport cu creditorul.

Solicită, respingerea cererii formulate de CNAS, constatarea lipsei faptei ilicite și a vinovăției creditorului. Menținerea actelor de executare în raport cu SA „Moldovagaz".

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 26 februarie 2026 s-a admis cererea depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale RM către SA „Moldovagaz", BC „Moldindconbank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bumbac Rodica privind contestarea actelor executorului judecătoresc și repunerea părților în poziția inițială.

- S-a anulat încheierea nr.092-2290/2024 din 29.02.2024 privind primirea, intentarea procedurii de executare, încheierea nr.092-2290/2024 din 07.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, încheierea nr.092-2290/2024 din 21.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, ordinul incaso nr.79 din 22.03.2024, încheierea nr. 092-2290/2024 din 28.03.2024 privind anularea măsurilor de asigurare a executării și încheierea nr. 092-2290/2024 din 01.04.2024 privind încetarea procedurii de executare, emise executorul judecătoresc Bumbac Rodica.
- S-a dispus repunerea părților în situația anterioară intentării procedurii de executare nr. 092-2290/2024 din 29.02.2024, intentată în temeiul documentului executoriu 2-605/2023 din 27.07.2023.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 11 martie 2026 SA „Moldovagaz" a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând casarea integrală a încheierii din 26.02.2026 soluționând prin decizie respingerea cererii Casei Naționale de Asigurări Sociale.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, acțiunea depusă de către CNAS părțile au cunoscut despre faptul că debitorul Preida Troian a decedat la *****. Cu toate acestea executorul judecătoresc își desfășoară activitatea în baza dalelor oficiale disponibile. La momentul efectuării actelor de executare nu exista informație oficială privind decesul debitorului iar conturile bancare erau active fără inițierea procedurii succesorale. Faptul dat este clar vizibil în anexele din răspunsul executorului judecătoresc înregistrat la CNAS cu nr. 11180 din 22.10.2025.

Reține că, executorul judecătoresc anexează informația din SIC „Acces Web" accesată la data 28.02.2024 în care nu este introdusă informația cu privire la

decesul debitorului Preida Troian. Astfel, judecătorul a ajuns greșit la concluzia, că informația privind decesul debitorului era disponibilă în sistemele informaționale oficiale accesibile executorului judecătoresc în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Cu atît mai mult, eventualele deficiențe de informare nu pot fi imputate creditorului, care a acționat exclusiv în temeiul unui titlu executoriu valabil, conform art. 15 Cod de executare.

Susține că, SA ”Moldovagaz” nu este parte a raportului juridic de asigurări sociale, nu are atribuții legale în acest domeniu şi nu poate fi ținută răspunzătoare pentru erori administrative ale CNAS.

Afirmă faptul că, judecătorul cât şi Casa Națională de Asigurări Sociale nu au întreprins toate măsurile necesare pentru a identifica potențialii succesori ai defunctului Preida Troian. Or informația despre decesul acestuia apărută peste timp tot s-a efectuat cu participarea nemijlocită a rudelor acestuia pentru obținerea certificatului de deces. La fel, prin anularea încheierii nr.092-2290/2024 din 29.02.2024 privind primirea, intentarea procedurii de executare judecătorul a lezat grav drepturile creditorului SA „Moldovagaz”. Debitorul dispune şi de bunuri imobile asupra cărora putea să fie lăsate interdicțiile executorului până la stabilirea moştenitorilor însă, prin încheierea judecătorului SA „Moldovagaz” a fost deposedată de acest drept. În considerarea forței sale executorii, hotărârea judecătorească este cea care permite creditorului să recurgă la procedura de executare silită.

Recurentul este total dezacord cu argumentul instanței precum, că repunerea părților în situația anterioară nu afectează dreptul creditorului de a valorifica creanța în condițiile legii, prin intentarea unei noi proceduri deoarece intentarea unei noi proceduri în urma existenței tardive a infromației cu privire la decesul debitorului nu este posibilă. În situația de facto creată este posibil potrivit, prevederilor alin. (1) lit. a) art. 78 Cod de executare, de a suspenda executarea documentului executoriu până la determinarea succesorului în drepturi şi admiterea succesiunii în procedura de executare însă procedural nu poate fi efectuată deoarece măsura repunerii în poziția inițială are caracter sancționator față de creditor iar anularea încheierii 092-2290/2024 din 29.02.2024 privind primirea, intentarea procedurii de executare diminuează o astfel de soluție.

Solicită recurentul casarea integrală a încheierii din 26.02.2026 soluționând prin decizie respingerea cererii Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 18 martie 2026, recursul declarat de SA „Moldovagaz” a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la 20 martie 2026 intimații despre depunerea

recursurilor, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Bălți, sediul central a emis încheierea contestată la 26 februarie 2026 (f.d.73-79), iar la 11 martie 2026 recurentul SA„Moldovagaz” o contestă cu recurs (f.d.85-87).

Respectiv, instanța de recurs conchide că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respinsă recursul şi să mențină încheierea.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la Casa Națională de Asigurări Sociale RM s-a adresat cu o cerere împotriva SA „Moldovagaz”, BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bumbac Rodica privind contestarea actelor executorului judecătoresc și repunerea părților în poziția inițială (f.d.2-7), iar prin încheierea instanței de fond s-a anulat încheierea nr.092-2290/2024 din 29.02.2024 privind primirea, intentarea procedurii de executare, încheierea nr.092-2290/2024 din 07.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, încheierea nr.092-2290/2024 din 21.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, ordinul incaso nr.79 din 22.03.2024, încheierea nr. 092-2290/2024 din 28.03.2024 privind anularea măsurilor de asigurare a executării și încheierea nr. 092-2290/2024 din 01.04.2024 privind încetarea procedurii de executare, emise executorul judecătoresc Bumbac Rodica cu dispunerea repunerii părților în situația anterioară intentării procedurii de executare nr. 092-2290/2024 din 29.02.2024, intentată în temeiul documentului executoriu 2-605/2023 din 27.07.2023. (f.d.73-79).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 11 martie 2026 SA „Moldovagaz” a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând casarea

integrală a încheierii din 26.02.2026 soluționând prin decizie respingerea cererii formulate de CNAS. (f.d.85-87)

Inițial, instanța de recurs notează că, executarea actelor de procedură civilă face parte indispensabilă din cadrul procesului de înfăptuire a justiției. Doar prin executarea actului judecătoresc se poate asigura respectarea dreptului la un proces echitabil, consfințit în art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Faza trimiterii spre executare a hotărârilor judecătorești constituie etapa finală a procesului alături de punerea în executare a hotărârilor sau, altfel spus, faza când participanții la proces resimt efectele procesului civil ca act al justiției.

Potrivit art. 1 alin.(1) Cod de executare, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.*

Articolul 10 alin. (1) și (2) Cod de executare prevede că, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.*

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și art. 22 alin. (2) Cod de executare, *executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.*

Potrivit prevederilor art.63 alin.(1) Cod de executare, *în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care*

vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu. (1[1]) Executorul judecătoresc este obligat să ţină un registru de evidenţă a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu. (2) Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate. (3) Recursul depus împotriva încheierii instanţei de judecată privind anularea sau substituirea măsurilor de asigurare a executării suspendă executarea încheierii. (5) Sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanţă, se admite doar în temeiul hotărârii judecătoreşti definitive şi se execută imediat de executorul judecătoresc care are în procedura sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării. (6) Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare

Potrivit prevederile art. 65 alin. (1) Cod de executare, *la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.*

În conformitate cu prevederile art. 66 alin.(1) Cod de executare, *intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. (2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul său, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.*

Art. 78 alin.(1) lit.a) Cod de executare, prevede că, *executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: încetării din viaţă a debitorului, al declarării dispariţiei lui fără urmă sau al declarării decesului lui, dacă raportul juridic stabilit de instanţa de judecată admite succesiunea în drepturi - până la determinarea succesorului în drepturi şi admiterea succesiunii în procedura de executare.*

În conformitate cu prevederile art. 161 alin.(1) Cod de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.*

Art.163 alin. (1) Cod de executare prevede că, *reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.*

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea nr. 092-2290/2024 din 29.02.2024, emisă de executorul judecătoresc Bumbac Rodica, s-a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-605/2023 din 27.07.2023 emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița privind încasarea de la Preida Troian, în beneficiul pârâtului/creditorului SA „Moldovagaz”, a datoriei în sumă totală de 7 318,49 lei. (f.d.25)

Prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, nr. 092-2290/2024 din 07.03.2024, emisă de executorul judecătoresc Bumbac Rodica, a fost aplicată interdicția și indisponibilizată suma urmărită în mărime de 7 318,49 lei, datorie aflată la conturile deținute de către debitor Preida Troian la BC ”Moldindconbank” SA. (f.d.26)

În baza încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, nr. 092-2290/2024 din 21.03.2024, emisă de executorul judecătoresc Bumbac Rodica, a fost aplicată interdicția și indisponibilizată suma urmărită în mărime de 2 792 lei,

cheltuieli de executare aflate la conturile deținute de către debitor Preida Troian la BC ”Moldindconbank” SA. (f.d.28)

Ulterior, executorul judecătoresc Bumbac Rodica a emis ordin incaso nr. 79 din 22.03.2024 adresat BC „Moldindconbank” SA pentru încasarea sumei totale de 10 110,49 lei, în contul executorului judecătoresc. (f.d.29)

Conform ordinului de plată nr. 79 din 22.03.2024, prin intermediul BC „Moldindconbank” SA, a fost încasată de către executorul judecătoresc Bumbac Rodica suma de 10 110,49 lei din contul de tip Social *****, al debitorului Preida Troian. (f.d.30)

Prin încheierea nr. 092-2290/2024 din 28.03.2024, adresată BC „Moldindconbank” SA, executorul judecătoresc a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate soldurilor debitorului Preida Troian în temeiul încheierii nr. 092-2290/2024 din 07.03.2024 și 092-2290/2024 din 21.03.2024. (f.d.31)

Potrivit ordinului de plată nr. 1118 din 29.03.2024, executorul judecătoresc Bumbac Rodica a efectuat plata în beneficiul SA „Moldovagaz” a sumei de 7 318,49 lei. (f.d.32)

Prin încheierea nr.092-2290/2024 din 01.04.2024 de către executorul judecătoresc a fost dispusă încetarea procedurii de executare nr. 092-2290/2024 prin care a fost încetată procedura de executare nr.092-2290/2024, intentată la 29.02,2024 întru executarea documentului executoriu nr.2-605/2023 din 27.07.2023 emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, privind încasarea de la Preida Troian în beneficiul lui SA ”Moldovagaz” datoria în sumă totală de 7 318,49 lei. (f.d.33)

Prin cererea formulată de CNAS a solicitat anularea încheierii nr. 092-2290/2024 din 29.02.2024 privind primirea, intentarea procedurii de executare; încheierii nr.092-2290/2024 din 07.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării; încheierii nr.092-2290/2024 din 21.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării; ordinului incaso nr.79 din 22.03.2024; încheierii nr.092-2290/2024 din 28.03.2024 privind anularea măsurilor de asigurare a executării; încheierii nr. 092-2290/2024 din 01.04.2024 privind încetarea procedurii de executare; dispunerea restabilirii situației anteriore adoptării și executării încheierilor și actelor de executare contestate.

Din conținutul normelor sus-citate rezultă cu certitudine că, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, sau la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Această procedură are drept sarcină de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare.

În cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc întreprinde mai multe măsuri necesare în vederea executării eficiente a documentului executoriu pe

care-l deține în procedură. Aplicarea sechestrului de către executorul judecătoresc, în cadrul procedurii de executare, este o metodă prevăzută de lege ce are scop executarea eficientă a documentului executoriu, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de venituri care ar permite executarea documentului executoriu în lipsa aplicării sechestrului.

La caz, Colegiul civil reține că, procedura de executare nr. 092-2290/2024 a fost intentată la 29.02.2024 în baza documentului executoriu nr. 2-605/2023 din 27.07.2023, emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, pentru încasarea de la Preida Troian, în beneficiul SA „Moldovagaz", a datoriei în sumă de 7 318,49 lei.

Ulterior, executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra conturilor bancare ale debitorului, emiterea ordinului incaso și încasarea efectivă a sumei totale de 10 110,49 lei din contul bancar de tip social deschis la BC „Moldindconbank" SA.

Instanța de recurs constată că, la data intentării procedurii de executare, persoana indicată în calitate de debitor **era decedată**, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar și prin informațiile oficiale obținute de la autoritățile competente. (f.d.10, 12)

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod civil, capacitatea de folosință a persoanei fizice încetează odată cu decesul acesteia. Prin urmare, după survenirea decesului, persoana nu mai poate participa la raporturi juridice și nu mai poate avea calitatea de subiect al procedurii de executare silită.

În acest context, instanța de recurs reține că, existența unui debitor în viață reprezintă o condiție esențială pentru declanșarea executării silite. În situația în care debitorul a decedat, executorul judecătoresc era obligat să verifice existența succesorilor și, după caz, să procedeze conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) lit. a) Cod de executare, care prevăd suspendarea executării până la determinarea succesorilor în drept.

Or, din actele cauzei rezultă că, nu a fost identificată deschiderea vreunei proceduri succesorale și nici existența unor succesori care să fi preluat drepturile și obligațiile patrimoniale ale defunctului.

Contrar susținerilor formulate în recurs, instanța apreciază că executorul judecătoresc avea obligația de a verifica existența și capacitatea juridică a debitorului anterior adoptării actelor de executare. Această obligație derivă atât din prevederile art. 22 Cod de executare, cât și din principiul legalității executării silite.

Mai mult, materialele cauzei demonstrează că, informația privind decesul debitorului era accesibilă în sistemele informaționale oficiale utilizate de executorul judecătoresc, inclusiv prin intermediul bazei de date SIC „Acces Web", unde figura data decesului persoanei vizate.

Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia executorul judecătoresc nu a manifestat diligența necesară în verificarea condițiilor de intentare și desfășurare a executării silite.

Suplimentar, Colegiul reține că, executarea a fost îndreptată asupra unui cont bancar de tip social, în care erau virate prestații sociale ale defunctului, or, potrivit art. 110 alin.(1) lit.m) Cod de executare, alocațiile sociale de stat constituie venituri insesizabile și nu pot face obiectul urmăririi silite. Norma are caracter imperativ și instituie o interdicție absolută de executare asupra unor asemenea mijloace bănești.

Din comunicatul emis de BC „Moldindconbank" SA rezultă explicit caracterul social al contului urmărit, astfel încât executorul judecătoresc avea posibilitatea reală de a identifica natura protejată a sumelor aflate în cont.

În aceste condiții, aplicarea sechestrului, emiterea ordinului incaso și încasarea efectivă a sumelor dintr-un cont social au fost realizate cu încălcarea directă a dispozițiilor imperative ale Codului de executare.

Instanța de recurs subliniază că, respectarea limitelor legale ale executării silite constituie o garanție fundamentală a protecției patrimoniului persoanei și a securității raporturilor juridice. Executarea silită nu poate fi realizată decât cu respectarea strictă a condițiilor prevăzute de lege, iar orice abatere de la aceste condiții atrage nelegalitatea actelor de executare emise.

În mod corect, prima instanță a apreciat că nulitatea actului inițial de intentare a procedurii de executare atrage nulitatea tuturor actelor subsecvente întocmite în cadrul aceleiași proceduri, întrucât acestea reprezintă consecințe directe ale unei executări pornite cu încălcarea condițiilor esențiale prevăzute de lege.

Totodată, instanța de recurs consideră justificată și măsura repunerii părților în situația anterioară executării silite, aceasta reprezentând consecința firească a constatării caracterului nelegal al actelor contestate.

Restabilirea situației anterioare nu constituie o sancțiune aplicată creditorului, ci un mecanism juridic destinat înlăturării efectelor produse printr-o executare desfășurată cu încălcarea normelor imperative ale legii.

De asemenea, această soluție nu aduce atingere dreptului creditorului de a-și valorifica creanța pe căile prevăzute de lege, cu respectarea condițiilor privind identificarea succesorilor și desfășurarea legală a procedurii de executare.

Cu privire la argumentele invocate de recurentul SA„Moldovagaz" potrivit cărora anularea actelor de executare ar lipsi creditorul de posibilitatea valorificării creanței constatate prin documentul executoriu și că debitorul dispunea de bunuri imobile asupra cărora puteau fi menținute măsuri de interdicție până la identificarea moștenitorilor, instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate, or, instanța reține că existența unui titlu executoriu valabil nu exonerează participanții procedurii de executare și în special, executorul judecătoresc, de

obligația respectării condițiilor și limitelor stabilite de lege pentru desfășurarea executării silite. Caracterul executoriu al hotărârii judecătorești conferă creditorului dreptul de a solicita executarea obligației stabilite prin titlu, însă exercitarea acestui drept urmează a fi realizată exclusiv în condițiile și prin mijloacele prevăzute de Codul de executare.

Tot aici, executarea silită nu poate fi desfășurată în afara cadrului legal și nici cu ignorarea normelor imperative ce reglementează capacitatea procesuală a părților, limitele urmăririi silite și garanțiile protecției patrimoniului persoanei.

În speță, procedura de executare a fost pornită împotriva unei persoane decedate anterior intentării executării, fără identificarea succesorilor în drept și fără suspendarea procedurii în condițiile art. 78 alin. (1) lit. a) Cod de executare, iar în asemenea circumstanțe, actele de executare au fost emise cu încălcarea unor condiții esențiale de legalitate, fapt ce atrage nulitatea acestora independent de existența creanței constatate prin documentul executoriu.

Instanța de recurs subliniază că, anularea actelor contestate nu echivalează cu stingerea creanței creditorului și nici cu lipsirea acestuia de dreptul de a urmări executarea obligației stabilite prin hotărârea judecătorească. Creditorul păstrează dreptul de a valorifica creanța în cadrul unei proceduri de executare desfășurate cu respectarea exigențelor legale, inclusiv prin identificarea eventualilor moștenitori ai debitorului și urmărirea bunurilor succesorale în condițiile prevăzute de lege.

Prin urmare, susținerea recurentului privind pretinsa deposedare de dreptul de creanță nu poate fi reținută, întrucât hotărârea primei instanțe nu afectează existența obligației constatate prin titlul executoriu, ci sancționează exclusiv modalitatea nelegală în care a fost realizată executarea silită.

Totodată, argumentul referitor la existența unor bunuri imobile asupra cărora puteau fi menținute interdicții până la stabilirea moștenitorilor nu poate justifica legalitatea actelor contestate. Eventuala existență a unor bunuri succesorale nu înlătură obligația executorului judecătoresc de a respecta procedura legală aplicabilă în cazul decesului debitorului și de a determina cadrul subiectiv legal al executării silite.

Or, măsurile de executare nu pot fi menținute în sine în lipsa unui subiect procesual determinat și fără stabilirea succesorilor care să dobândească drepturile și obligațiile patrimoniale ale defunctului.

În considerarea forței executorii a hotărârii judecătorești, creditorul este îndreptățit să solicite executarea creanței sale, însă această prerogativă nu poate prevala asupra obligației respectării normelor imperative ale procedurii de executare și nici nu poate legitima menținerea unor acte de executare emise cu încălcarea dispozițiilor legale privind capacitatea juridică a debitorului și caracterul insesizabil al anumitor venituri.

Prin urmare, Colegiul constată că argumentele recurentului sunt neîntemeiate, iar instanța de fond a apreciat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept material și procesual incidente.

Argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, motiv pentru care Colegiul Civil va respinge cererea de recurs declarată de SA„Moldovagaz” și va menține fără modificări încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 26 februarie 2026.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit.a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de SA „Moldovagaz”.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 26 februarie 2026, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale RM către SA „Moldovagaz”, BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bumbac Rodica privind contestarea actelor executorului judecătoresc și repunerea părților în poziția inițială.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: Radu Holban

Judecătorii: Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii