Dosarul nr.1-101/23
1-23087599-46-1-19062023

SENTINŢĂ
În numele Legii

31 iulie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier L. Cristal
Cu participarea:
Procurorului T. Andronic
Avocatului V. Cebotari

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Murgun Marin ***** născut la *****, originar și domiciliat ***** studii medii, necăsătorit, nesupus militar, gardian public la SRL"ProSector", cet. al R. Moldova, anterior nu a fost condamnat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 19.06.2023 – 31.07.2023.

CONSTATĂ:

Murgun Marin ***** la data de 25.02.2023, în jurul orelor 21^{30}, aflîndu-se la stația PECO 021 „ Petrom-Moldova" SRL, amplasată în mun. Soroca str. Calea Bălțului nr. 108, ceea ce reprezintă loc public, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, din intenții huliganice, încălcînd demonstrativ ordinea publică, regulile sociale și morale, manifestînd o vădită lipsă de respect față de societate cu deosebită obrăznicie, cu aplicarea violenței, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest comportament, fără nici un pretext motiv justificat sau plauzibil, l-a numit cu cuvinte obscene pe cet. Ceban Serghei și i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnii în față, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202329D0044 din 30.03.2023 echimoze periorbital bilateral, o plagă la nivelul sprincenei stîngi, echimoză la baza nasului, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 25.02.2023, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin intermediul a cel puțin două lovituri cu obiect dur cu suprafața limitată (posibil pumn) în regiunea feței.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Murgun Marin prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii, indicînd că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul Murgun Marin sub jurămînt a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei că, la data de 25.02.2023, în jurul orelor 21^{30}, în timp ce împreună cu mai mulți prieteni se aflau la stația Peco amplasată în mun. Soroca str. Calea Bălțului a observat o cunoscută de a sa cu care s-a salutat. În discuția lor a intervenit Ceban Serghei. La un moment dat între ei s-a iscat un conflict în cadrul căruia s-au numit cu cuvinte necenzurate, după ce i-a aplicat lui Ceban Serghei cîteva lovituri cu pumnii în față. A mai menționat că, cearta a degenerat într-o bătaie în cadrul căreia a fost și el lovit de către Suvac Anatolie cu o bucată de lemn în cap. La fața locului au sosit angajații pazei de stat și poliției, care au aplanat conflict. Se căiește sincer de cele comise.

Vina inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declaraţiile părții vătămate Ceban Serghei (f. d. 187-188, Vol. I) care a declarat că, la 25.02.2023 împreună cu unchiul Suvac Anatolie, fratele Stimpovschi Nicolai, soția Vera și fiul și Plești Olga au fost la frigărui. În jurul orelor 21^{30}, au decis să plece acasă cu automobilul ce aparține lui Suvac Anatolie de model „ Volkswagen Transporter”. În drum spre casă au decis să treacă pe la stația Peco amplasată pe str. Calea Bălțului mun. Soroca pentru a procura țigări și apă. Ajungînd la stație împreună cu Stimpovschi Nicolai au intrat în magazin și în timp ce ieșeau a auzit cum o persoană de gen masculin a numit-o pe Plești Olga cu cuvinte obscene. I-a făcut observație tînărului după ce și-a continuat drumul spre automobil. În timpul acesta a observat că Suvac Anatolie a coborît din automobil și s-a îndreptat spre spălătoria auto. La un moment dat a auzit strigăte din direcția spălătoriei auto. Imediat a mers spre spălătorie, unde a observat într-o boxă mai multe persoane necunoscute, care-l loveau cu pumnii și picioarele pe Suvac Anatolie. Tot atunci, s-a apropiat de persoanele date, le-a dat la o parte după ce l-a ajutat pe Suvac Anatolie să se ridice în picioare. În timpul acesta persoanele necunoscute s-au apropiat de el și au început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele. Atunci Suvac Anatolie i-a cerut lui Stimpovschi Nicolai să aducă o rangă metalică din automobil. În scurt timp a venit Stimpovschi Nicolai, care a încercat să-i despartă, însă nu a reușit, fiind și el agresat fizic. La un moment dat Suvac Anatolie a reușit să fugă la automobil de unde a luat o perie cu coadă de lemn cu care le-a aplicat mai multe lovituri persoanelor necunoscute care-i agresau fizic. Persoanele date au fugit, iar el împreună cu Suvac Anatolie și Stimpovschi Nicolai s-au întors la automobil. În timpul acesta la benzinărie a sosit un automobil din care a coborît o persoană de gen masculin, care a cumpărat cafea după care a plecat, iar în scurt timp a revenit și fără a se clarifica a sărit la bătaie la Stimpovschi Nicolai. Imediat i-au sărit în ajutor lui Nicolai fiind agresați fizic de persoanele necunoscute, care la acel moment erau și mai multe. Pentru a opri bătaia a luat lopata de pe panoul anti incendiar și a strigat să se liniștească sau în caz contrar va fi nevoit să îi lovească pe toți. La un moment dat a observat că, Stimpovschi Nicolai se simțea rău și îi venea greu să respire, motiv din care s-a implicat în bătaie l-a scos și l-a dus la automobil. În timp ce îl scotea a fost lovit de persoana, care anterior a numit-o pe Plești Olga cu cuvinte obscene. De la lovitura primită și-a pierdut cunoștința, iar cînd și-a revenit a auzit cum angajații poliției întrebau pe cei prezenți dacă nu au văzut un telefon mobil. Tot atunci a scos din

buzunar telefonul mobil de model ,, Samsung” pe care anterior l-a găsit jos și l-a transmis unui colaborator al poliției sau persoanei căruia îi aparținea. În cadrul ședinței judiciare partea vătămată a menționat că, nu are pretenții materiale sau morale față de Murgun Marin;

- procesul-verbal cu declarațiile reprezentantului victimei Coreţchii ***** ***** (f. d. 176, Vol. I), care a declarat că, activează în calitate de administrator al SRL ,, Mihcor-Com”. Societatea în cadrul căreia activează prestează servicii de livrări SRL ,, Petrom Moldova”, care are o stație Peco pe teritoriul mun. Soroca, str. Calea Bălțului. La data de 03.03.2023 un angajat al poliției din cadrul IP Soroca s-a adresat cu solicitarea de a-i prezenta înregistrările video din luna februarie 2023 fixate de camerele de luat vederi instalate pe teritoriul stației Peco. Ulterior, discutînd cu unul din angajații benzinăriei, ultimul i-a comunicat că pe teritoriul stației a avut loc o bătaie în care nu au fost implicați angajații stației. Pe cazul dat a înaintat demers la poliție privind sistarea activității stației Peco. Totodată, au fost verificate bunurile din stație, stabilind că nu au fost cauzate daune materiale benzinăriei. În cadrul ședinței judiciare reprezentantul victimei a menționat că nu are pretenții materiale sau morale față de Murgun Marin;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Stupai Oleg (f. d. 195, Vol. I), care a declarat că, activează în calitate de taximetrist în cadrul SRL ,, Favorit Taxi”. La 25.02.2023, în jurul orelor 21^{20}, de la dispecerat a fost înștiințat că urmează să se deplaseze în s. Zastînca r-l Soroca pentru a transporta niște pasageri pe str-la Renașterii din mun. Soroca. Ajungînd în s. Zastînca r-l Soroca în automobil au urcat patru tineri care vizibil nu erau în stare de ebrietate alcoolică și aveau un comportament liniștit. În drum spre municipiu unul din pasageri l-a rugat să staționeze la stația Peco de pe str. calea Bălțului mun. Soroca. Ajungînd la stație a staționat lîngă spălătoria auto și unul din pasageri a coborît și s-a îndreptat spre magazinul din stație. Ajungînd la scările magazinului tînărul a discutat cu o persoană, care ieșise din magazin după care a intrat în interior, iar persoana dată s-a apropiat de un grup de persoane, care stau lîngă un microbuz de model ,, Volkswagen T4”. În scurt timp pasagerul a ieșit din magazin și în timp ce se îndrepta spre automobil discuta cu persoanele de lîngă microbuz. La un moment dat doi bărbați din grupul de persoane s-au îndreptat spre pasager, motiv din care un alt pasager a coborît și a discutat ceva cu primul pasager. Între timp din automobil au coborît și ceilalți doi pasageri, timp în care din direcția microbuzului au pornit și restul persoanelor. Toți pasagerii atît a taxiului cît și a microbuzului s-au adunat în una din boxele spălătoriei auto, unde între ei s-a iscat un conflict, care a trecut în bătaie. Cine pe cine primul a lovit nu poate spune, deoarece nu a văzut. În scurt timp la fața locului au sosit angajații de la paza de stat, care însă nu au reușit să-i calmeze. La fața locului a fost solicitată intervenția poliției. A mai menționat că, în timpul conflictului i-a fost smuls numărul de înmatriculare de la automobil;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Batîri ********** (f. d. 196, Vol. I), care a declarat că, activează în calitate de operator la benzinăria amplasată în mun. Soroca str. Calea Bălțului. La 25.02.2023, în timp ce se afla la serviciu a sosit un microbuz de culoare roșie pe care l-a alimentat. După ce a alimentat microbuzul în care se aflau mai multe persoane printre care și cunoscutul său pe nume Nicolai, din automobil a coborît una sau mai multe persoane, care au intrat în magazin și au cumpărat ceva. El a intrat în magazin, iar în scurt timp a auzit gălăgie. Ieșind afară a observat un taxi de culoare albă în jurul căruia se aflau mai multe persoane, care se întindeau și vorbeau tare. Apropiindu-se de automobil, taximetristul i-a comunicat că, a chemat poliția. Tot atunci a intrat în magazin și a întrebat vînzătoarea dacă a chemat paza de stat la ce ultima i-a comunicat că a chemat-o . Ieșind afară a observat că, una din persoanele care erau în microbuz avea o rangă metalică, motiv din care s-a apropiat și i-a luat-o și a aruncat-o lîngă scutul anti incendiar. În timpul acesta la fața locului au sosit angajații de la paza de stat, motiv

din care el s-a dat la o parte și nu s-a implicat în conflict. Între timp la fața locului au sosit și angajații poliției;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Prisacaru Veronica ***** (f. d. 197, Vol. I), care a declarat că, activează în calitate de casier la stația Peco ,, Petrom Moldova" amplasată în mun. Soroca str. Calea Bălțului. La 25.02.2023, în jurul orelor 21^{30}-$21^{40,}$, în timp ce se afla la serviciu, a observat că, la stație a sosit un microbuz de culoare roșie în care se aflau trei bărbați două femei și un copil. Cei trei bărbați au coborît din automobil și au intrat în magazin de unde au cumpărat apă, țigări și dulciuri după ce au ieșit afară. Peste aproximativ 5-7 minute a auzit strigăte. Privind prin geamul magazinului a observat o femeie care alerga în direcția spălătoriei auto. Ieșind afară a observat, mai la vale de spălătoria auto, un grup de persoane care se băteau între ei. Imediat a intrat în magazin și a apăsat butonul de alarmă. În timpul acesta operatorul de la benzinărie auzind zgomot a ieșit afară și a încercat să-i despartă. La un moment dat strigătele au încetat și ea a considerat că bătaia s-a finisat. În timpul acesta a luat două pahare cu cafea și a ieșit afară, unde a observat că, persoanele din microbuz se băteau cu niște tineri printre care era și un băiat care anterior cumpărase cafea. Între timp la fața locului au sosit angajații de la paza de stat, care au încercat să-i despartă, însă nu au reușit motiv din care a fost solicitată intervenția poliției;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Șușu Tudor ***** (f. d. 198, Vol. I), care a declarat că, activează în calitate de șef de schimb în cadrul ÎS ,, Servicii Pază", filiala Soroca. La data de 25.02.2023, în jurul orelor 22^{14}, în timp ce se afla la serviciu, a primit informație de la operatorul serviciului pază, precum că, la stația Peco de pe str. Calea Bălțului din mun. Soroca are loc o bătaie între mai multe persoane necunoscute. Împreună cu șoferul Gîscă ***** s-au deplasat la fața locului, unde la momentul cînd au ajuns erau 10 persoane, care se băteau între ele. La scările magazinului era parcat un microbuz de model ,, Volkswagen" în salonul căruia se afla o persoană de gen feminin cu un copil, iar lîngă boxele de la spălătorie se afla un taxi de culoare albă. Imediat s-au implicat să-i despartă, însă nu au reușit, persoanele date continuînd să se bată. În scurt timp la fața locului au sosit angajații poliției, care au aplanat conflictul;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Gîscă ***** ***** (f. d. 199, Vol. I), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Șușu Tudor;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Bostan Cristian ***** (f. d. 200, Vol. I), care a declarat că, la data de 25.02.2023, împreună cu colegul de serviciu Ghervas Cristian au fost implicați în serviciu în componența GRO a IP Soroca. În jurul orelor 21^{39}, de la serviciul de gardă a IP Soroca au primit înștiințare telefonică cu solicitarea de a se deplasa la stația Peco de pe str. Calea Bălțului mun. Soroca, unde la acel moment mai multe persoane se băteau. Ajungînd la stația Peco au observat un microbuz de model ,, Volkswagen" care era parcat în fața magazinului din stație în care se aflau nepotul proprietarului automobilului Stimpovschi Nicolai, soția lui Ceban Serghei și o doamnă necunoscută cu un copil. Lîngă microbuz se afla Murgun Marin și o persoană de gen masculin, care ulterior a fost identificată ca fiind Ceban Serghei, care se certau și se numeau cu cuvinte necenzurate. După microbuzul care aparține lui Suvac Anatolie au observat doi angajați ai serviciului pază de stat, iar la ieșirea din stație automobilul de model ,, Hyndai" ce aparține cet. Andriuța Maria. Imediat a mers spre automobil pentru a afla detalii referitor la conflict, timp în care din urma lui s-a pornit și Ghervas Cristian. În timp ce discuta cu Andriuța Ana a auzit cum cineva a strigat, motiv din care s-a întors pe teritoriul stației. La momentul cînd a ajuns la stație l-a observat pe Murgun Marin, care se afla deasupra lui Ceban Serghei. Apropiindu-se de cei doi, Murgun Marin a recunoscut faptul că, l-a lovit pe Ceban Serghei, deoarece ultimul l-a lovit cu coada din lemn de la mătură. Imediat i-a despărțit după

care s-a întors la Andriuța Ana, pentru a continua discuția. Alături de Andiuța Ana se afla minorul Panici Igor, care i-a comunicat că cineva i-a sustras telefonul mobil. Tot atunci una din persoanele prezente a apelat pe numărul de telefon a lui Panici Igor. Auzind sunetul Panici Igor s-a îndreptat spre locul de unde se auzea acesta și l-a ridicat de jos. În timpul acesta de după microbuz a ieșit Suvac Anatolie, spre care s-a îndreptat minorul Panici Igor, dar care a fost oprit de Ghervas Cristian și dus în automobilul de serviciu. După ce au aplanat conflictul au audiat persoanele prezente. Fiind audiat Suvac Anatolie ultimul le-a comunicat că, un tînăr a numit-o pe doamna care era cu ei cu cuvinte necenzurate, motiv din care i-a făcut observație. Tînărul în cauză i-a cerut să coboare din automobil, lucru pe care l-a și făcut. În timp ce cobora din automobil a venit un alt băiat și împreună cu tînărul căruia i-a făcut observație l-au agresat fizic;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Ghervas Cristian ***** (f. d. 202, Vol. I), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Bostan Cristian;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Burdujan Andreea *****(f. d. 203, Vol. I), care a declarat că, la data de 25.02.2023, împreună cu colegul de serviciu Andriuța Ivan, a fost implicat în serviciu în componența GRO a IP Soroca. În jurul orelor 21^{30}, au fost înștiințați de către serviciul de gardă a IP Soroca precum că, la benzinăria de pe str. Calea Bălțului din mun. Soroca are loc o bătaie în care sunt implicate mai multe persoane. Ajungînd la benzinărie, au parcat automobilul de serviciu lîngă boxele de la spălătorie unde se afla un taxi lîngă care se aflau trei persoane, una dintre care era taximetristul. La întrebarea ce s-a întîmplat taximetristul i-a comunicat că, a venit cu niște pasageri la benzinărie, care s-au bătut cu persoanele din microbuzul de model „ Volkswagen” , care era parcat în fața magazinului din stație. Imediat au mers la microbuz, unde au observat mai multe persoane de diferită vîrstă, care se agresau fizic. Pe teritoriul stației se mai afla minorul Panici Igor, despre care a afla că, a venit la benzinărie cu Andriuța Melisa. Mai la o parte se afla Ceban Serghei, care a intrat în conflict cu Panici Igor din cauza telefonului mobil. În cadrul examinării cazului a stabilit că, la benzinărie a avut loc un conflict între mai multe persoane în care s-a implicat și minorul Panici Igor, care se comporta agresiv inclusiv și față de angajații pazei de stat și angajații poliției, numindu-i pe toți cu cuvinte necenzurate. Ulterior, în cadrul audierii lui Murgun Marin ultimul i-a comunicat că, la momentul cînd au sosit la benzinărie între ei și persoanele din microbuz s-a iscat un conflict în cadrul căruia s-au lovit reciproc cu pumnii și alte obiecte și s-au numit cu cuvinte necenzurate;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Andriuța Ivan ***** (f. d. 204, Vol. I), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Burdujan Andreea;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Andriuța Maria-Melisa (f. d. 205, Vol. I), care a declarat că, la data de 25.02.2023, în jurul orelor 21^{30}-22^{00}, împreună cu Cetulean Amina și Panici Igor s-au deplasat cu automobilul de model „ Hyundai Tucson” cu nr/î GVC, ce-i aparține, la benzinăria amplasată în mun. Soroca str. Calea Bălțului, pentru a-și alimenta vehiculul. Ajungînd la benzinărie au observat mai multe persoane, care se certau și aruncau unul în altul cu diferite obiecte. După ce a parcat automobilul la intrarea în stație, a apelat la poliție. Pînă la venirea colaboratorilor de poliție au mers pe teritoriul benzinăriei, unde la acel moment mai multe persoane se certau și se agresau fizic. La un moment dat a observat cum o persoană mai în vîrstă s-a apropiat de panoul anti incendiar de unde a smuls o rangă metalică cu care s-a îndreptat spre persoanele care se certau. În timpul acesta la fața locului au sosit angajații pazei de stat și conflictul s-a mai aplanat. În timpul acesta Panici Igor s-a dus la magazin și a cumpărat două cafele, după care a mai cumpărat încă două. Ulterior, a observat că, Panici Igor era jos, însă nu a văzut cînd acesta s-a implicat în conflict. Între timp la fața locului au sosit angajați ai poliției, care au aplanat conflictul;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Plești Olga ***** (f. d. 206, Vol. I), care a declarat că, în una din zilele lunii februarie 2023 a fost la frigărui la Suvac Anatolie. După ce au stat la masă au decis să plece acasă în s. Ocolina r-l Soroca. În drum spre casă au decis să treacă pe la benzinăria „ Petrom Moldova" din mun. Soroca, pentru a cumpăra apă și țigări. Ajungînd la stație Suvac Anatolie, Nicolai și Serghei au mers la magazin, iar ea împreună cu Cristina și fiul acesteia Artiom s-au dus la veceul de lîngă spălătorie. La momentul cînd s-au întors la microbuz au observat un automobil care a staționat lîngă spălătorie din care au coborît trei persoane, două din care s-au dus la magazinul din stație. În timp ce treceau pe lîngă microbuz, una din persoane care s-a dovedit a fi fostul său coleg de clasă, Murgun Marin, care a șuierat-o după ce a numit-o cu cuvinte necenzurate. Tot atunci, Cristina i-a făcut observație, la ce Murgun Marin a numit-o și pe ea cu cuvinte necenzurate. În timpul acesta din magazin a ieșit Serghei, care i-a făcut observație lui Murgun Marin, la ce persoana care se afla lîngă automobilul care staționa în aproprierea spălătoriei l-a strigat pe Serghei, ultimul a lăsat cumpărăturile și s-a îndreptat spre vehicul. Tot atunci, Murgun Marin și celălalt băiat s-au îndreptat și ei spre automobilul de lîngă spălătorie. La un moment dat au auzit cum Serghei se certa cu persoanele date, motiv din care împreună cu Cristina și Suvac Anatolie au coborît din automobil și s-au îndreptat spre automobilul, care staționa lîngă spălătorie. Ajungînd la automobil au observat mai multe persoane printre care și Murgun Marin, care îl loveau cu pumnii pe Serghei. Tot atunci, Suvac Anatolie i-a sărit în ajutor lui Serghei încercînd să-i despartă. În timpul acesta a intervenit și Nicolai, care de asemenea a încercat să-i despartă, însă nu a reușit. Deoarece nu reușeau să-i despartă Suvac Anatolie a alergat la automobilul lor de unde a scos coada din lemn de la peria de spălat mașina cu care s-a întors la persoanele care-l băteau pe Ceban Serghei. În timpul acesta a auzit cum casierița le-a spus persoanelor care se băteau că a chemat poliția. Peste un timp la benzinărie au sosit angajații pazei de stat, timp în care bătaia a încetat, iar persoanele implicate în conflict au mers la ieșirea din benzinărie, unde continuau să se numească cu cuvinte necenzurate. Ulterior, la benzinărie au sosit două echipaje ale poliției, care au aplanat conflictul;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Ceban Vera ***** (f. d. 208, Vol. I), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Plești Olga *****;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Chistol Olesea ***** (f. d. 208, Vol. I), care a declarat că, la sfîrșitul lunii februarie 2023, în jurul orelor 21^{00}, a mers la benzinăria amplasată pe str. Calea Bălțului mun. Soroca pentru a-și procura țigări. Ajungînd la benzinărie a observat un microbuz de culoare roșie, care era parcat în fața magazinului și un automobil de culoare albă, care era parcat lîngă spălătorie. După ce și-a procurat bere și țigări s-a îndreptat spre domiciliul. La momentul cînd a ieșit din automobil a observat niște persoane, care se certau și se băteau. Printre persoanele care se băteau a observat o persoană, care cu greu se ținea pe picioare, motiv din care a decis să se implice și să-i despartă, însă nu a reușit, motiv din care a plecat acasă.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- comunicarea telefonică nr. 1082 din 25.02.2023 parvenită de la cet. Andriuța Ana prin care comunică IP Soroca că, la 25.02.2023 la stația Peco de pe str. calea Bălțului mun. Soroca are loc o bătaie (f. d. 9, Vol. I);
- comunicarea telefonică nr. 1084 din 25.02.2023 parvenită de la cet. Tupoi *****rin care comunică IP Soroca că, la 25.02.2023 la stația Peco de pe str. Calea Bălțului mun. Soroca are loc un conflict cu implicarea a unui grup de persoane (f. d. 10, Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.02.2023 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării stației PECO 021 „ Petrom-Moldova” SRL, amplasată în mun. Soroca str. Calea Bălțului nr. 108 (f. d. 12-15, Vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.03.2023 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării boxei de la spălătoria auto a stației PECO 021 „ Petrom-Moldova” SRL amplasată în mun. Soroca str. Calea Bălțului nr. 108 (f. d. 16-18, Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03.03.2023 cu fototabelul prin care de la stația PECO 021 „ Petrom-Moldova” SRL, amplasată în mun. Soroca str. Calea Bălțului nr. 108 a fost ridicată o rangă metalică (f. d. 19-21, Vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.02.2023 în care sunt fixate rezultatele cercetării DVD-ului pe care sunt stocate imaginile video din 25.02.2023 ridicate de la stația PECO 021 „ Petrom-Moldova” SRL, amplasată în mun. Soroca str. Calea Bălțului nr. 108 (f. d. 25, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.03.2023 prin care s-a examinat purtătorul de informație DVD cu secvențele video din 25.02.2023 ridicate de la stația PECO 021 „ Petrom-Moldova” SRL, amplasată în mun. Soroca str. Calea Bălțului nr. 108 (f. d. 27-47, Vol. I);
- cererea din 25.02.2023 prin care cet. Suvac Anatolie solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute, care la data de 25.02.2023 l-au agresat fizic (f. d. 61, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare al obiectului din 24.03.2023 în care sunt fixate rezultatele examinării extrasului de tichet test nr. 1794 al aparatului „Drager Alcotest 8510 RO”, din 25.02.2023, conform căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Ceban Serghei este de 0,00 mg/l (f. d. 81-82, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare al obiectului din 24.03.2023 în care sunt fixate rezultatele examinării extrasului de tichet test nr. 1796 al aparatului „Drager Alcotest 8510 RO”, din 25.02.2023, conform căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Murgun Marin este de 0,42 mg/l (f. d. 87-88, Vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202329D0044 din 30.03.2023 conform concluziei căruia Ceban Serghei prezintă echimoze periorbital bilateral, o plagă la nivelul sprincenei stîngi, echimoză la baza nasului, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 25.02.2023, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin intermediul a cel puțin două lovituri cu obiect dur cu suprafața limitată (posibil pumn) în regiunea feței. Leziunile corporale depistate sunt specifice pentru aplicarea de lovituri și nu sunt caracteristice pentru cădere de la propria înălțime (f. d. 112-113, Vol. I);
- corpurile delicte: o bucată de lemn, o rangă metalică vopsită în culoarea roșie (f. d. 22, Vol. I);
- corpurile delicte: un DVD cu secvențe video din 25.02.2023 (f. d. 48, Vol. I).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le destule şi veridice, audiind inculpatul, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Murgun Marin în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acţiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.*

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privinţa inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de inculpat constituie o infracțiune mai puţin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante: căinţa sinceră, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

Conform prevederilor art. 332 alin. (1) CPP, „*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*”.

Potrivit art. 55 alin. (1) Cod Penal, „*Persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art.181[1], 256, art.264 alin.(2), art.264[1], 303, 314, art.326 alin.(1[1]), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) şi (2), art.335 alin.(1) şi art.335[1] alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale*”.

Esenţa acestui tip de liberare de răspundere penală constă în aceea că, instanța de judecată, în condițiile limitativ prevăzute de lege pentru unele infracțiuni de o gravitate redusă, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică ce atrage aplicarea unor sancțiuni cu caracter contravențional.

Prin urmare, se constată că prevederile art. 55 Cod Penal, evidențiază drept temei pentru liberarea persoanei de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională prezența cumulativă a următorilor indici: a) comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; b) constatarea faptului că persoana şi-a recunoscut vina; c) constatarea faptului că persoana a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune; d) constatarea faptului că persoana poate fi corectată fără a fi supusă răspunderii penale.

Liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională constă în aceea că fapta comisă rămîne a fi considerată infracțiune, însă instanța de judecată în condițiile prevăzute de lege, pentru unele infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea unor sancțiuni contravenționale.

Astfel, analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi circumstanţele în care s-a produs infracţiunea, cît şi ținînd cont de personalitatea inculpatului Murgun Marin, de pericolul social al faptei comise – a comis pentru prima oară o infracţiune mai puţin gravă, a recunoscut vinovăţia şi se căieşte sincer de cele comise, de faptul că nu are antecedentele penale, se caracterizează pozitiv, are o vîrstă tînără de 19 ani, de faptul că, partea vătămată și reprezentantul victimei nu au pretenții materiale și morale față de inculpat, instanța de judecată ajunge la concluzia şi constată faptul că, Murgun Marin nu prezintă un pericol social pentru societate, iar scopul corectării și reeducării lui este posibil de atins fără a fi supus răspunderii penale, fiind rezonabil

aplicarea prevederilor art. 55 Cod Penal, inculpatul fiind liberat de răspundere penală cu atragere la răspundere contravenţională aplicîndu-i sancţiunea sub formă de amendă.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare. Astfel, urmează de încasat de Murgun Marin în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 55 Cod Penal, 332 alin. (1), 384-385, 391-394, 396 CPP al RM, instanţa de judecată,

DISPUNE:

Procesul penal în privinţa inculpatului **Murgun Marin** *****rivind săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal, încetează în temeiul art. 332 alin. (1) Cod Procedură Penală, iar conform prevederilor art. 55 Cod Penal, el se liberează de răspundere penală cu atragere la răspundere contravenţională, fiindu-i stabilită sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale echivalentul a 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la **Murgun Marin** *****n beneficiul statului cheltuieli de judecată pentru petrecerea expertizei judiciare în mărime de 320,00 (trei sute douăzeci) lei.

Corpurile delicte: o bucată de lemn, o rangă metalică vopsită în culoarea roșie care conform chitanțierului nr. 20 (f. d. 24, Vol. I) se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: un DVD cu secvențe video din 25.02.2023, care se păstrează la materialele cauzei (f. d. 26, 48), de păstrat în continuare la dosarul penal.

Se explică lui **Murgun Marin** *****ă, conform art. 64 alin. (3^1) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Bălţi în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**