**DOSAR NR. 1-24052667-08-1-16052024 (1-76/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2023250243 - GHEREG Cristian - art. 264/1 alin.(4) Cod penal**

# SENTINȚĂ
# ÎN NUMELE LEGII

**17 iulie 2024** **or. *****

**JUDECĂTORIA ***** (SEDIUL CENTRAL)**

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – PANTAZ Serghei
Grefier – CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – NICOLAI Mihai, procuror în Procuratura raionului *****
- Apărătorului inculpatului GHEREG Cristian – avocat ȘEVCIUC Ștefan
(mandat seria MA nr.1449203 din 10 august 2023)
- Inculpatului – GHEREG Cristian

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

**GHEREG Cristian**, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar din r-nul *****, sat. ***** domiciliat de facto în r-nul *****, sat.*****celibatar, fără persoane la întreținere, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza ”*****”, anterior condamnat prin:

*- Sentința Judecătoriei ***** nr.1-34/2020 din 12.06.2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de ***** ore;*

*- Sentința Judecătoriei ***** nr.1-102/2020 din 25.11.2020, pentru comiterea a două infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***** an și ***** luni,*

*cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori.*

*În baza art.90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui GHEREG Cristian a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de ***** ani;*

*- Sentința Judecătoriei ***** nr.1-217/2022 din 04.07.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-1241/2023 din 21.05.2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită inculpatului GHEREG Cristian, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei ***** nr.1-102/2020 din 25.11.2020, fiind stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***** ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare urmând a fi calculat din momentul reținerii lui GHEREG Cristian,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

Procedura de citare legală a fost executată.

*Procurorul NICOLAI Mihai* a solicitat ca inculpatul GHEREG Cristian, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de ***** ore.

*Apărătorul inculpatului GHEREG Cristian, avocatul ȘEVCIUC Ștefan,* a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința inculpatului GHEREG Cristian a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de *****ore, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

*Inculpatul GHEREG Cristian,* a susținut poziția apărătorului său, a declarat că îi pare rău de cele comise și este de acord să execute pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 16 mai 2024 – 17 iulie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

**A C O N S T A T A T :**

1.1. **GHEREG Cristian**, acționând cu intenție, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nedeținând permis de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, la 07.08.2023, aproximativ la ora 04:00, încălcând prevederile pct. 10. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin HG nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria(subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, încălcând prevederile pct. 14) lit. a), din același regulament, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****” pe drumul public din localitatea *****raionul *****, încălcând regulile circulației rutiere, în apropiere de trecerea la nivel cu calea ferată s-a tamponat într-o construcție ce aparține SA ”Calea Ferată”, după care, în cadrul documentării accidentului rutier, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager”, i s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de**********, iar ulterior, fiind supus examenului medical, potrivit procesului-verbal nr. 120 din 07.08.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, eliberat de către IMSP „Spitalul Raional *****”, și buletinului de analiză nr. *****eliberat de IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de *****, indici care, conform art. 134/12 alin.(3) Cod penal, corespund stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate GHEREG Cristian, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

**PROCEDURA**

2.1. În ședința de judecată, GHEREG Cristian, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin

care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul GHEREG Cristian, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului GHEREG Cristian sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul GHEREG Cristian privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

**Argumentele inculpatului**

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 04 iunie 2024, inculpatul GHEREG Cristian şi-a recunoscut vina integral. A declarat că fapta a avut loc în vara anului 2023.

El (inculpatul) a condus mașina de model ”*****și s-a pornit de la *****spre ***** Era orele 23:00 când s-a pornit din *****, iar la orele 03:30 a ajuns în orașul *****, la calea ferată. A adormit la volan, când s-a trezit era târziu de a frâna și s-a tamponat în canton de lângă calea ferată. A venit poliția, l-a întrebat cu cine a fost, apoi l-au transportat la IP Anenii Noi, a comunicat că a fost singur și a recunoscut vina. A trecut testul ”Drager” și s-a depistat********** mg/l. A fost transportat la Spitalul Raional Anenii Noi și i s-a prelevat urina. Ulterior, a dat declarația și s-a deplasat acasă.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele făcute și este de acord să execute pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că nu deține permis de conducere. Nu a făcut școală auto. I-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că nu i s-a prelevat sânge la Spitalul Anenii Noi, fiindu-i măsurată tensiunea.

## ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul GHEREG Cristian î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

**Probele acuzării**

- *Declarațiile martorului JARDAN Vladimir*, potrivit cărora se atestă că la 07.08.2023, se afla la serviciu în calitate de ofițer a serviciului accidente rutiere. Aproximativ la orele 04:00, a primit informația pe faptul că un automobil s-a tamponat într-un obstacol de lângă calea ferată. Astfel s-a deplasat la fața locului și a stabilit că GHEREG Cristian aflându-se la volanul automobilului de model ”*****” cu n/î *****”, deplasându-se pe traseul spre s.*****r. Anenii Noi, în apropiere de calea ferată, s-a tamponat într-un obstacol ce aparține SA ”Calea Ferată” a RM. Astfel la fața locului era prezent doar GHEREG Cristian, care a comunicat că se afla singur în automobil, la propunerea de a prezenta actele automobilului la verificare, ultimul a comunicat că nu le deține și astfel s-a costatat faptul că GHEREG Cristian, a sustras automobilul accidentat din or. *****, automobilul dat se afla în orientare de către IP Hâncești. În cadrul discuțiilor cu GHEREG Cristian a apărut bănuiala rezonabilă că ultimul se află în stare de ebrietate, fiind suspus testării de tip ”Drager”, rezultatul a arătat***** mg/1, ultimul a recunoscut faptul că a condus în stare de ebrietate și a răpit automobilul pentru a se deplasa în r-nul Anenii Noi. Având informația că automobilul este răpit, a fost eliberat angajaților de poliție din IP Hâncești. GHEREG Cristian a fost documentat pentru săvârșirea accidentului rutier și au fost acumulate actele necesare în vederea conducerii mijlocului de transport de către GHEREG Cristian, aflându-se în stare de ebrietate. (f.d.23)

- *Declarațiile martorului COTOMAN Deonisie*, potrivit cărora se reține că este angajat al SA ”Calea Ferată” din RM, în calitate de electric mecanic superior. La 07.08.2023 a

fost informat despre faptul că a fost accidentată o stație care aparține SA ”Calea Ferată”, un automobil s-a tamponat în ea. Paguba a fost una semnificativă. Cînd a venit la fața locului a observat un automobil de model ”*****”. Șoferul nu era la fața locului, a fost preluat de poliție. (f.d.22)

- *Rezultatul testului alcoolscopic „Drager Alcotest” cu nr.* *****, pentru stabilirea alcoolemiei din 07.08.2023, ora 05:00, pe numele lui GHEREG Cristian, conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea********** alcool. (f.d.14-15)
- *Buletinul de analiză pentru stabilirea alcoomiei cu nr. 17/115 din 07/08/2023*, prin care s-a constatat rezultatul de alcoolemie în sânge de *****. (f.d.16)
- *Certificatul nr.502 din 23.08.2023*, prin care este menționat faptul că GHEREG Cristian, nu deține permis de conducere pentru autoturisme. (f.d.20)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 12 septembrie 2023 (f.d.61), dar și potrivit Rechizitoriului din 03 mai 2024 (f.d.95-98), inculpatul GHEREG Cristian a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Art.264/1 alin.(4) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, lui GHEREG Cristian fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Potrivit învinuirii, faptele imputate inculpatului GHEREG Cristian au fost comise la 07 august 2023.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018.

În acest context, instanța reține că prin Legea Parlamentului nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353, cuprinsul art.264/1 Cod penal a fost modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor.

Subsecvent, potrivit art.IV alin.(1) din Legea nominalizată supra, prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III pct. 2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Reieșind din faptul că modificările operate la art.264/1 Cod penal nu fac parte din excepțiile menționate mai sus, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată

apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul GHEREG Cristian a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către GHEREG Cristian la 07.08.2023, aproximativ la ora 04:00, în r-nul Anenii Noi, loc.*****a mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****", în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere,* se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că fapta a avut loc în vara anului 2023. El (inculpatul) a condus mașina de model "*****și s-a pornit de la *****spre ***** Era orele 23:00 când s-a pornit din *****, iar la orele 03:30 a ajuns în orașul *****, la calea ferată. A adormit la volan, când s-a trezit era târziu de a frâna și s-a tamponat în canton de lângă calea ferată. A venit poliția, l-a întrebat cu cine a fost, apoi l-au transportat la IP *****, a comunicat că a fost singur și a recunoscut vina. A trecut testul "Drager" și s-a depistat********** mg/l. A fost transportat la Spitalul Raional ***** și i s-a prelevat urina. Ulterior, a dat declarația și s-a deplasat acasă. Nu deține permis de conducere. Nu a făcut școală auto. I-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului JARDAN Vladimir, potrivit cărora se atestă că la 07.08.2023, se afla la serviciu în calitate de ofițer a serviciului accidente rutiere. Aproximativ la orele 04:00, a primit informația pe faptul că un automobil s-a tamponat într-un obstacol de lângă calea ferată. Astfel s-a deplasat la fața locului și a stabilit că GHEREG Cristian aflându-se la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****", deplasându-se pe traseul spre s.*****r. Anenii Noi, în apropiere de calea ferată, s-a tamponat într-un obstacol ce aparține SA "Calea Ferată" a RM. Astfel la fața locului era prezent doar GHEREG Cristian, care a comunicat că se afla singur în automobil, la propunerea de a prezenta actele automobilului la verificare, ultimul a comunicat că nu le deține și astfel s-a costatat faptul că GHEREG Cristian, a sustras automobilul accidentat din or. *****, automobilul dat se afla în orientare de către IP Hâncești. În cadrul discuțiilor cu GHEREG Cristian a apărut bănuiala rezonabilă că ultimul se află în stare de ebrietate, fiind suspus testării de tip "Drager", rezultatul a arătat**********, ultimul a recunoscut faptul că a condus în stare de ebrietate și a răpit automobilul pentru a se deplasa în r-nul Anenii Noi. Având informația că automobilul este răpit, a fost eliberat angajaților de poliție din IP Hâncești. GHEREG Cristian a fost documentat pentru săvârșirea accidentului rutier și au fost acumulate actele necesare în vederea conducerii mijlocului de transport de către GHEREG Cristian, aflându-se în stare de ebrietate.

De asemenea, circumstanțele nominalizate supra se confirm și prin declarațiile martorului COTOMAN Deonisie, potrivit cărora se reține că este angajat al SA "Calea Ferată" din RM, în calitate de electric mecanic superior. La 07.08.2023 a fost informat despre faptul că a fost accidentată o stație care aparține SA "Calea Ferată", un automobil s-a tamponat în ea. Paguba a fost una semnificativă. Cînd a venit la fața locului a observat un automobil de model "*****". Șoferul nu era la fața locului, a fost preluat de poliție.

Totodată, declarațiile inculpatului și martorului JARDAN Vladimir coroborează cu rezultatul testării alcoolscopice din 07.08.2023, potrivit căruia se remarcă că GHEREG

Cristian a fost supus testului alcoolscopic, rezutatul testării alcoolscopice fiind********** mg/l concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, fapt confirmat prin Tichetul eliberat de alcooltestul „Drager 6820” nr.***** din 07.08.2023, ora 05:00, anexat la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă. Mai mult, analizând tichetul indicat supra, se observă că acesta a fost semnat ograf de către GHEREG Cristian, care nu a manifestat obiecții la procedura de testare alcoolscopică.

Vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, se atestă și prin buletinul de analiză nr. *****din 10.08.2023 pentru stabilirea alcoolemiei, eliberat de către IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, expediat în adresa IMSP ”Spitalul Raional *****”, potrivit căruia lui GHEREG Cristian, i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de ***** g/l, în urma prelevării probei din data de 07.08.2023, ora 10:10.

În acest context, instanța nu poate reține alegațiile inculpatului precum că, la Spitalul Anenii Noi nu i s-a prevelat sânge, aceste alegații fiind combătute prin buletinul de analiză nr. *****din 10.08.2023, în baza căruia a fost remis rezultatul examinării analizei de sânge la determinarea alcoolemiei pentru GHEREG Cristian, precum și prin procesul-verbal nr.120 din 07.08.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, fiind atestat faptul prelevării probelor biologice, inclusiv a sângelui la data de 07.08.2023, ora 10:10, proces-verbal semnat ograf de către GHEREG Cristian, ultimul fiind informat despre rezultatul examinării și dreptul la reexaminare.

4.5. *Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

„ **GHEREG Cristian**, acționând cu intenție, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nedeținând permis de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, la 07.08.2023, aproximativ la ora 04:00, încălcând prevederile pct. 10. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin HG nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria(subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, încălcând prevederile pct. 14) lit. a), din același regulament, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****” pe drumul public din localitatea *****raionul Anenii Noi, încălcând regulile circulației rutiere, în apropiere de trecerea la nivel cu calea ferată s-a tamponat într-o construcție ce aparține SA ”Calea Ferată”, după care, în cadrul documentării accidentului rutier, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager”, i s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de**********, iar ulterior, fiind supus examenului medical, potrivit procesului-verbal nr. 120 din 07.08.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, eliberat de către IMSP „Spitalul Raional Anenii

Noi”, și buletinului de analiză nr. *****eliberat de IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de *****, indici care, conform art. 134/12 alin.(3) Cod penal, corespund stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului GHEREG Cristian întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Infracțiune prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la art.264/1 alin.(1)-(3) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Luând în considerare faptul că inculpatul GHEREG Cristian este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestuia este cea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui GHEREG Cristian, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că GHEREG Cristian a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 07.08.2023, aproximativ la ora 04:00, a condus automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****”, în r-nul Anenii Noi, loc.*****în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără să dețină permis de conducere.

*Latura obiectivă* a infracțiunii, în varianta imputată lui GHEREG Cristian, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În speță, instanța de judecată atestă că GHEREG Cristian, la data de 07.08.2023, aproximativ la ora 04:00, a condus automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****", în r-nul Anenii Noi, loc.*****în stare de ebrietate cu grad avansat, or, acest fapt a fost constatat atât prin testul alcoolscopic, rezutatul fiind de********** mg/l concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, fapt confirmat prin Tichetul eliberat de alcooltestul „Drager 6820" nr.***** din 07.08.2023, ora 05:00, cât și prin buletinul de analiză nr. *****din 10.08.2023, eliberat de către IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie", potrivit căruia lui GHEREG Cristian, i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de ***** g/l, concentrație care conform prevederilor art.134/12 alin.(3) Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție indirectă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conștient, survenirea acestor urmări astfel conducând mijlocul de transport și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul GHEREG Cristian a comis infracțiunea imputată cu intenție indirectă. Or, însăși inculpatul GHEREG Cristian a declarat în cadrul ședinței de judecată că fapta a avut loc în vara anului 2023. El (inculpatul) a condus mașina de model "*****și s-a pornit de la *****spre ***** Era orele 23:00 când s-a pornit din *****, iar la orele 03:30 a ajuns în orașul *****, la calea ferată. A adormit la volan, când s-a trezit era târziu de a frâna și s-a tamponat în canton de lângă calea ferată. A venit poliția, l-a întrebat cu cine a fost, apoi l-au transportat la IP Anenii Noi, a comunicat că a fost singur și a recunoscut vina. A trecut testul "Drager" și s-a depistat********** mg/l.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 07 august 2023, inculpatul GHEREG Cristian avea vârsta de 20 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul GHEREG Cristian întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

4.7. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului GHEREG Cristian în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal – „de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”, este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea permis de conducere sau dacă era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit declarațiilor inculpatului GHEREG Cristian, făcute în cadrul ședinței de judecată se atestă că acesta nu deține permis de conducere și nu a făcut școală auto.

Totodată, potrivit notei informative nr.502 din 23.08.2023, eliberate de Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or.Anenii Noi din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP ”Agenția Servicii Publice”, se atestă că potrivit datelor deținute, GHEREG Cristian nu deține permis de conducere pentru autoturisme. (f.d.20)

Din aceste considerente, în speță instanța de judecată atestă că semnele agravantei prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, sunt întrunite.

4.8. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului GHEREG Cristian în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere, care a fost just încadrată în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal.

**PEDEAPSA**

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din

partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

*Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise*, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal, săvârșită de către GHEREG Cristian face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(4) şi art.16 alin.(2) Cod penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

*Referitor la personalitatea inculpatului GHEREG Cristian* instanța de judecată reține următoarele:

Prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-34/2020 din 12.06.2020, GHEREG Cristian a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de ***** ore. (f.d.33-35)

Prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-102/2020 din 25.11.2020, GHEREG Cristian a fost condamnat pentru comiterea a două infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***** an și ***** luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori. În baza art.90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui GHEREG Cristian a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de ***** ani. (f.d.36-39)

Prin Sentința Judecătoriei ***** nr.1-217/2022 din 04.07.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-1241/2023 din 21.05.2024, GHEREG Cristian a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită inculpatului GHEREG Cristian, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-102/2020 din 25.11.2020, fiind stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***** ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare urmând a fi calculat din momentul reținerii lui GHEREG Cristian. (f.d.40-43; 115-117)

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul GHEREG Cristian urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă și compromițătoare, deoarece fiind anterior condamnat de mai multe ori, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cât și cu suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare, precum și la moment având spre executare o pedeapsă sub formă de închisoare, acesta a săvârșit din nou o infracțiune, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că

pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii nr.900 din 18.08.2023, eliberată de către Primarul sat.*****r-nul Anenii Noi, BERZOI Ion, se atestă că GHEREG Cristian se caracterizează nesatisfăcător în localitate, fiind înregistrate nenumărate cereri și plângeri în adresa acestuia la primărie și poliție. Acesta face abuz de băuturi alcoolice, are un comportament delicvent, este o persoană agresivă și prezintă pericol pentru societate prin comportamentul său neadecvat. (f.d.28)

*Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea*, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu și în pledoaria finală, procurorul NICOLAI Mihai, a invocat existența în privința inculpatului GHEREG Cristian a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. (f) Cod penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul ȘEVCIUC Ștefan au invocat existența circumstanței atenuante care ar putea fi reținută la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința lui GHEREG Cristian, instanța de judecată ***nu va reține existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal***, în modalitatea invocată.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă***.

5.2. Art.264/1 alin.(4) Cod penal, stabilește pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.3. După cum a fost menționat supra, art.264/1 alin.(4) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, precum și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.1. al prezentei sentințe, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul GHEREG Cristian, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, or, aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare nu ar atinge scopul pedepsei penale.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține că GHEREG Cristian a fost condamnat de mai multe ori, și anume prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-34/2020 din 12.06.2020; prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-102/2020 din 25.11.2020, respectiv instanța de judecată apreciază că lui GHEREG Cristian fiindu-i aplicate atât pedeapsă non-privativă de libertate, cât și pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea executării acesteia, acesta nu a făcut concluziile necesare și nu a pășit pe calea corijării.

Prin urmare, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Totodată, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de GHEREG Cristian, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea infracțiunilor în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către GHEREG Cristian a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

5.4. Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului GHEREG Cristian, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art.70 alin.(3/1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

În acest sens, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului GHEREG Cristian nu este oportună aplicarea pedepsei prin prisma art.70 alin.(3/1) Cod penal, or, ţinând cont de personalitatea inculpatului analizată în pct.5.1. al prezentei sentințe, se constată cu certitudine că acesta a fost condamnat anterior prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-34/2020 din 12.06.2020; prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-102/2020 din 25.11.2020, inculpatului GHEREG Cristian fiindu-i aplicate atât pedeapsă non-privativă de libertate, cât și pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea executării acesteia.

Concomitent, prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-217/2022 din 04.07.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-1241/2023 din 21.05.2024, GHEREG Cristian a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită inculpatului GHEREG Cristian, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-102/2020 din 25.11.2020, fiind stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***** ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe cale de consecință, raportând prevederile art.70 alin.(3/1) Cod penal la circumstanțele de fapt reținute în speță, și având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în ordinea procedurii simplificate, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului GHEREG Cristian urmează a fi aplicată pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală, fără reducerea acesteia în baza art.70 alin.(3/1) Cod penal, și doar cu aplicarea reducerii prevăzute la art.80/1 alin.(1) Cod penal.

5.5. În conformitate cu prevederile art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Având în vedere că norma art.264/1 alin.(4) Cod penal stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare, pentru a stabili limitele pedepsei instanța de judecată reține prevederile art.70 alin.(2) Cod penal, care stipulează că închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul GHEREG Cristian pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 3 (trei) luni până la 9 (nouă) luni*.

5.6. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.1. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat de mai multe ori, fiindu-i aplicate atât pedeapsă non-privativă de libertate, cât și pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea executării acesteia, după care inculpatul a mai săvârșit o infracțiune în domeniul transporturilor, de faptul că în privința acestuia nu au fost reținute circumstanțe atenuante și/sau agravante, precum şi din noile limite ale pedepsei stabilite la art.264/1 alin.(4) Cod penal prin prisma art.80/1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului GHEREG Cristian, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(4) Cod penal, **urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** luni**.

5.7. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul GHEREG Cristian, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, se clasifică ca o infracțiune ușoară, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa **în penitenciar de tip semiînchis**.

5.8. Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că inculpatul GHEREG Cristian a fost anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-217/2022 din 04.07.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-1241/2023 din 21.05.2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită inculpatului GHEREG Cristian, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-102/2020 din 25.11.2020, fiind stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***** ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de judecată atestă că inculpatul GHEREG Cristian a comis fapta pentru care a fost pus sub acuzare în prezenta cauză penală la data de 07.08.2023, adică înainte de condamnarea acestuia prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-217/2022 din 04.07.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-1241/2023 din 21.05.2024. Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată apreciază că în speţă este aplicabilă norma de la art.84 alin.(4) Cod penal cu stabilirea în privinţa inculpatului GHEREG Cristian a unei pedepse definitive potrivit regulilor concursului de infracţiuni (art.84 alin.(1) – (3) Cod penal).

Având în vedere faptul că inculpatul GHEREG Cristian fost anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-217/2022 din 04.07.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-1241/2023 din 21.05.2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită inculpatului GHEREG Cristian, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-102/2020 din 25.11.2020, fiind stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***** ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, *în temeiul art.art.84 alin.(1)-(4)*, prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului GHEREG Cristian prin prezenta sentință (închisoare pe un termen de ***** luni) şi pedeapsa definitivă aplicată prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-217/2022 din 04.07.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-1241/2023 din 21.05.2024 (închisoarea pe un termen de ***** ani), i se stabilește lui GHEREG Cristian pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de ***** ani şi ***** luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

5.9. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui GHEREG Cristian, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui GHEREG Cristian prin

prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

5.10. Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul GHEREG Cristian s-a aflat în stare de reținere.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 02.05.2024, inculpatul GHEREG Cristian a fost reținut de facto la 02.05.2024, ora 13:30. (f.d.84)

Prin ordonanța procurorului, adjunctului interimar al procurorului șef al Procuraturii raionului *****, NICOLAI Mihai din 03.05.2024, GHEREG Cristian a fost a fost dispus de a-l elibera pe GHEREG Cristian, din motiv că lipsesc temeiuri de a priva în continuare persoana de libertate. (f.d.94)

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută şi s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, la calcularea termenului de executare a pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului GHEREG Cristian prin prezenta, din termenul închisorii stabilit prin prezenta sentință urmează a fi dedusă perioada reținerii lui GHEREG Cristian - de la 02.05.2024 până la 03.05.2024.

**MĂSURA PREVENTIVĂ**

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

Prin ordonanța procurorului, adjunctului interimar al procurorului șef al Procuraturii raionului *****, NICOLAI Mihai din 03.05.2024, în privința lui GHEREG Cristian a fost aplicată măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara”, pe un termen de 60 de zile, care la moment a încetat de drept. (f.d.92-93)

Reieșind din faptul că inculpatul GHEREG Cristian s-a prezentat la ședința de judecată stabilită întru examinarea cauzei penale din speță, având o atitudine conștiincioasă față de procesul de înfăptuire a justiției, dar totodată, având în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul GHEREG Cristian a de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviinţarea instanţei, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei

sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului GHEREG Cristian pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, NICOLAI Mihai, și a instanței de judecată.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

**GHEREG Cristian** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului GHEREG Cristian prin prezenta sentinţă (închisoare pe un termen de ***** luni) şi pedeapsa definitivă aplicată prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi nr.1-217/2022 din 04.07.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-1241/2023 din 21.05.2024 (închisoarea pe un termen de ***** ani), i se stabilește lui GHEREG Cristian pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de ***** ani și ***** luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui GHEREG Cristian prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii lui GHEREG Cristian - de la 02.05.2024 până la 03.05.2024.

Se aplică în privința inculpatului GHEREG Cristian măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul GHEREG Cristian de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului GHEREG Cristian pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, NICOLAI Mihai, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 17 iulie 2024.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **PANTAZ Serghei**