C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3279/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25072498-03-4r-26082025 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 octombrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Veaceslav Ilașcu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 15 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Miron Nicolae** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 16 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Miron Nicolae precum că în perioada august-octombrie 2024, aflându-se în municipiul Bălți, a acceptat surse financiare prin intermediul aplicației mobile PSBank pentru votarea unui candidat la alegerile prezidențiale din 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional -coruperea electorala pasivă.

Prin decizia agentului constatator din data de 16 mai 2025, conținută în proces-verbal cu privire la contravenție, Miron Nicolae a fost sancționat în temeiul

art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale egal cu 37 500 lei.

La data de 19 mai 2025 Miron Nicolae a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din data de 16 mai 2025. În motivarea contestației a menționat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția și manifestă dezacordul cu actele agentului constatator.

A solicitat anularea deciziei privind sancționarea sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 15 iulie 2025 a fost admisă contestaţia depusă de către Miron Nicolae împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii din data de 16 mai 2025.

Procesul contravențional în privinţa lui Miron Nicolae învinuit în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional s-a încetat, cu anularea deciziei agentului constatator din 16 mai 2025 privind aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale egal cu 37500 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, reprezentantul organului extrajudiciar a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din data de 15 iulie 2025 cu remiterea spre rejudecare cauzei contravenționale în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- Miron Nicolae în perioada de timp august 2024 - octombrie 2024. având calitate de alegător cu drept deplin pentru a participa la alegeri în Republica Moldova, a acceptat personal de la partidul politic ”Şor/Victoria” prin intermediul telefonului mobil bani care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul votării unuia din candidați despre care va fi informat în cadrul alegerilor prezidențiale/referendum din 20 octombrie 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional -coruperea electorala pasivă
- Miron Nicolae a primit în total 10 SMS (transferuri) de la banca comercială PSB PROMSVEAZIBANK din Federația Rusă, adică a pretins, a acceptat şi primit personal sau prin mijlocitor mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană. În scopul exercitării sau

al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale, referendum, din toamna anului 2024.
- hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din data de 15 iulie 2025 este prematură şi neîntemeiată din considerente că, instanța de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziției apărătorului şi a lăsat fără vreo careva apreciere juridică depozițiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator.
- instanța în contradicție cu normele legii contravenționale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale şi a derogat de la prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional, care declară că probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, ci şi a existenței contravenției.
- în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit Miron Nicolae, domiciliată în mun.Bălţi str. Sereda 14, în perioada august 2024 octombrie 2024, a primit în total 10 SMS (transferuri) de la banca comercială PSB şi nu de la persoane fizice prin intermediul băncii comerciale PSB, la fel fiind simpatizantă a Partidului Politic SOR. Victoria-Pobeda, s-a prezentat la unul din oficiile partidului, pe str.M.Sadoveanu 24. str.Kiev. str.Alexandru cel Bun. unde a fost inclusă în grupele rețelei de socializare Telegram, la fel a oferit datele cu caracter personal pentru a beneficia de mijloace bănești, fiindu-i instalat în telefonul mobil personal aplicația banking PSB (PROMSVEAZIBANK. din Federaţia Rusă), prin intermediul căruia persoana menționată supra a primit transferuri de bani (sumele de bani variau de la 1000-15000 Ruble). Pentru remunerarea pretinsă, acceptată şi primită contravenientul Miron Nicolae, participa la diferite acțiuni, participa la proteste, repartiza ziare cu tentă politică, racola alţi alegători, desfăşura sondaje, cât şi în cadrul scrutinelor electorale vota pe unii sau alţi candidați electorali despre care era informat prin rețeaua Telegram.
- contravenientul de nenumărate ori a fost observată că a participat la diferite măsuri, proteste, mitinguri, demonstrații, organizate de Partidul Politic Şor, Victoria-Pobeda.
- din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care să exclude caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională şi anume ajungem la concluzia că contravenientul Miron Nicolae a pretins, a acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

- în acțiunile contravenientului Miron Nicolae se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.
- agentul constatator la pornirea procesului contravențional s-a condus în exclusivitate de prevederile legislației contravenționale, şi în limitele competenței sale a calificat şi indicat corect indiciile contravenției, a completat toate compartimentele procesului- verbal contravențional, a semnat pe fiecare pagină procesul-verbal. a apreciat legal şi obiectiv circumstanțele cazului în vederea constatării vinovăției s-au nevinovăției Miron Nicolae, în comiterea contravenției menționate supra şi în raport cu probele acumulate a aplicat legal normele contravenționale.
- instanța de fond nu a luat în considerație actele procesuale disjunse din cadrul dosarului penal nr.2023970322 pornită în baza art.l81[3] Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupţie, unde şi s-a demonstrat faptul că alte persoane inclusiv şi Miron Nicolae a pretins, au acceptat şi primit mijloace bănești de la Ilan Şor prin intermediul PSB, pentru a vota sau a nu vota pe unul sau altul din candidați, la referendum şi la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024.
- argumentele invocate în contestația contravenientului Miron Nicolae precum că nu se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional le consideră neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu colaborează între ele.
- careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenientul Miron Nicolae în procesul acumulării probelor şi întocmirii procesului-verbal contravențional.
- instanța de judecată a ignorat totalmente probele acumulate la materialele cauzei şi anume: procesul verbal contravențional care a fost întocmit de agentul constatator corect pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența contravenientului şi fără careva abateri de la prevederile art.443 Cod contravențional, explicația părților şi a agentului constatator.
- argumentul apărării, potrivit căruia simpla instalare a unei aplicații bancare - în speță PSB, asociată instituției financiare ”Promsveazibank” (Federația Rusă), nu ar putea constitui o faptă ilicită, prezintă o viziune reductivă şi formalistă, insuficient

adaptată la exigențele actuale ale dreptului contravențional şi ale ordinii juridice europene. Această linie de apărare ignoră un principiu fundamental în materia răspunderii juridice: nu actul în sine este incriminabil, ci circumstanțele contextuale care transformă o conduită aparent neutră într-una cu potențial infracțional sau contravențional. Din practica judiciară constantă rezultă că neutralitatea formală a unui instrument digital (precum o aplicație bancară) poate fi transformată în relevanță juridică atunci când utilizarea sa are loc într-un context suspect, lipsit de transparență, persistent în timp şi conectat la rețele financiare sancționate.
- nu instalarea aplicației este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această instalare: natura instituției bancare asociate, identificarea repetată a dispozitivului utilizatorului în interacțiuni semnificative (mesaje recepționate), absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei şi lipsa cooperării la etapa procesuală.
- la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția lui Miron Nicolae, existența circumstanțelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancționării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Veaceslav Ilașcu urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, din considerentele:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii

admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Miron Nicolae se face vinovat în comiterea contravenției prevăzut de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod

superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la

fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului Miron Nicolae se probează prin: raport privind înregistrarea contravenției din data de 09 aprilie 2025; raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din data de 07 februarie 2025; încheierea și mandatul nr.13-2236/2025 din data de 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații; încheierea și mandatul judecătoresc nr.13-7921/2024 din data de 22 octombrie 2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație; copia ordonanței Procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din data de 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; copia ordonanței Procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din data de 22 octombrie 2024 privind efectuarea măsurilor speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. Moldcell, privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01 ianuarie 2024 până la momentul executării; copia procesului-verbal cu privire la consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06 noiembrie 2024; încheierea și mandatul nr.13-2239/2025 din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații; copia ordonanței Procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din data de 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței

rezultatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din data de 19 noiembrie 2024.

În contextul dat, Colegiul penal constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01 aprilie 2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, la capitolul dat reprezentantul agentului constatator just a trecut în revistă faptul că, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente cu nr. 20250403651 din data de 09 aprilie 2025, parvenit spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art.47^1 alin.(l) Cod contravențional, disjunsă din cauza penală nr.2023970322, pornită în baza art.181^3 Cod Penal, examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menționate de către organele de drept a R.M., s-a stabilit că Ilan Şor constituind şi devenind conducătorul unui grup criminal organizat şi alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova, finanțarea ilegală a concurenților electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanți de partid, grupuri de inițiativă, viitori concurenți electorali, promițându-le în schimbul loialității şi promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în așa măsură încât să influențeze rezultatele scrutinelor electorale.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, au fost organizate grupuri de persoane, președinți de oficii, negociatori, curieri, executori care desfășurau diferite activități infracționale şi anume cu racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum şi suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, prin intermediul cărora au fost oferiți şi dați bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din țară, care şi-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menționate supra, pentru stabilirea şi identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţii-indentificarea abonatului sau utilizatorului rețelelor de comunicații electronice naționale Orange, Moldcel, Moldtelecom în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislației în vigoare (anexate la materialele cauzei), ca urmare sau stabilit persoanele de pe teritoriul țării care au pretins, acceptat şi primit bani şi alte bunuri cu scop de a exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidați, despre care erau informați prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Şor, în cadrul scrutinelor electorale din Republica Moldova.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că Miron Nicolae în perioada 26 iulie 2024-14 octombrie 2024 a primit 10 SMS (transferuri) de la PSB Bank în scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și referendumului din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Miron Nicolae, astfel prin prisma ”extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Miron Nicolae, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală,

cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Miron Nicolae și aplicația bancară ”PSB” asociată BC ”Promsveazibank” din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Miron Nicolae în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Miron Nicolae nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Miron Nicolae nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acestuia este dovedită prin prisma setului probator prezentat la materialele cauzei contravenționale, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon ***** ce-i aparține lui Miron Nicolae în lunile iulie-octombrie 2024 au parvenit 10 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral.

Colegiul găsește ca fiind pur declarativă și constatarea primei instanțe precum că informația de tip USB de la instituția de telecomunicații, precum că contestatarul Miron Nicolae a primit sms de intrare de la banca comercială PSB pe numărul mobil *****, abonat SA Moldtelecom, nu-i suficient pentru acuzarea persoanei conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în

momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientului Miron Nicolae privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicației bancare chiar şi în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientei, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Miron Nicolae urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 16 mai 2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Veaceslav Ilașcu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 15 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Miron Nicolae învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Miron Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Ilașcu Veaceslav adoptate în privința lui Miron Nicolae în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 523708 din data de 16 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți Ilașcu Veaceslav, în privința lui Miron Nicolae în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache