Dosar nr. 5r-4905/2025
4-25113040-12-5r-07082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iunie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ana Costiuc
Grefier Vîzdoga Stanislav
Cu participarea:
Contestatarului *****
Avocatul contestatarului Roșca Inga
În lipsa:
Agentului constatator *****
Făptuitorului *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către avocatul Roșca Inga în interesele cet. Munteanu Sergiu, domiciliat în *****, ***** 26/5, ap. 320A, împotriva deciziei din 08.07.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 11248 din 22.06.2025, privind anularea acesteia cu remiterea materialelor cauzei pentru efectuarea unui control suplimentar și adoptarea unei soluții în condițiile Legii,-

A C O N S T A T A T:

La data de 31.07.2025, avocatul Roșca Inga, în interesele cet. Munteanu Sergiu a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional, împotriva deciziei din 08.07.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 11248 din 22.06.2025, privind anularea acesteia cu remiterea materialelor cauzei pentru efectuarea unui control suplimentar și adoptarea unei soluții în condițiile Legii.

În motivarea contestației autorul acesteia a menționat că, la data de 22.06.2025, Munteanu Sergiu, a apelat la serviciul „112” și a solicitat concursul organelor de ocrotire a ordinei publice în vederea asigurării accesului în locuința care îi aparține cu drept de proprietate, amplasată în *****, bd. *****, dat fiind faptul că, venind acasă, nu a putut deschide ușa de la apartament din motiv că lacătul ușii a fost schimbat.

Se mai invocă de avocat că, în apartamentul menționat, Munteanu Sergiu, locuiește cu familia sa, copiii și soția,*****, cu care este în relații de conflict. Urmând contextul, consideră avocatul că este necesar de remarcat că,*****, în repetate rânduri încercând să simuleze aplicarea violenței față de sine și copil, neîntemeiat a apelat la organele de poliție pentru aplicarea ordinului de restricție în privința soțului său, *****. Astfel, urmare a examinării plângerii depuse de***** în temeiul prevederilor art. 78^1 Cod contravențional, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-81/2025 din 24.04.2025, s-a dispus încetarea procesul contravențional intentat în privința lui *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 17.05.2025, de către Inspectoratul de Poliție Botanica, al DP *****, la o nouă sesizare parvenită din partea cet.*****, în privința lui *****, a fost emis Ordin de restricție de

urgență nr. 402, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr. 2 cu nr. 8643 din 16.05.2025, prin care i-au fost aplicate măsurile de restricție, inclusiv să părăsească imediat locuința comună amplasată în *****, str. *****, ***** pe un termen de 10 zile, începând cu 17.05.2025, până la 27.05.2025, ora 19.00. ***** s-a conformat întocmai ordinului de restricție emis în privința sa, dar, din motiv că l-a considerat neîntemeiat, l-a contestat în modul și ordinea prevăzută de lege, prin cererea prealabilă din 28.05.2025.

De relevanță în contextul contestației formulate este faptul că, la data de 22.06.2022, colaboratorii inspectoratului de poliție ajunși la fața locului, au fixat, atât prin înregistrare video, cât și în formă scrisă faptul că ***** nu are acces la locuința sa, fiind schimbat lacătul, precum și faptul că soția nu-i răspunde la apelurile telefonice efectuate.

La data de 25.06.2025, ***** a fost nevoit în mod repetat să apeleze la concursul colaboratorilor organelor de ocrotire a odinii publice din motiv că soția sa,*****, a schimbat lacătul ușii de la locuința comună, fără a-l informa în acest sens, iar la apelurile telefonice nu-i răspundea și nu-i permitea accesul în locuința comună și la bunurile personale din apartament, privindu-l în acest mod de drepturile sale atât patrimoniale cât și morale, de a duce un mod de trai decent și de a folosi bunurile ce-i aparțin.

La data de 25.06.2025, când au ajuns colaboratorii organului de poliție,*****, fiind acasă a deschis ușa colaboratorilor de poliție, la insistența ultimilor, a permis accesul cet. ***** în locuința comună și i-a înmânat un set de chei de la lacătul schimbat. La întrebările colaboratorilor organului de poliție dacă a schimbat lacătul ușii de la locuința comună,***** a recunoscut că a făcut-o și a explicat acest lucru prin faptul potrivit căruia, consideră că soțul său, *****, prezintă pericol pentru familia sa. Totodată, a menționat că nu există nici o ordonanță de protecție sau ordin de restricție emis de organele competente în privința soțului său.

În pofida circumstanțelor constatate de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Botanica, atât la data de 22.06.2025, cât și la data de 25.06.2025, prin scrisoarea nr. 34/20/4-14095 din 10.07.2025, ***** a fost informat despre faptul că, în urma examinării cazului de către angajații Inspectoratului de Poliței Botanica, nu au fost constatate careva încălcări ale legislației în vigoare din partea cet.*****.

Despre decizia menționată, privind neatragerea la răspundere contravențională a cet.*****, contestatarul ***** a aflat la data de 17.07.2025, urmare a scrisorii expediate.

Consideră ***** că, soția sa,*****, face abuz de drepturile sale și încearcă în mod arbitrar să-l priveze de dreptul de a locui în locuința ce-i aparține și de a folosi bunurile ce-i aparțin. Respectiv, prin orice modalități posibile,***** încearcă să limiteze accesul soțului în locuința comună, și anume: - prin sesizarea neîntemeiată a organului de poliție despre pretinsa violență aplicată asupra sa și asupra copilului în scopul de a obține excluderea forțată a soțului din locuința comună pentru o anumită perioadă în temeiul ordinului de restricție; - prin schimbarea lacătului de la ușa locuinței comune fără a-l anunța pe *****, blocându-i în acest mod accesul în apartament.

Se mai invocă în contestația depusă că, neatragerea la răspundere contravențională a făptuitoarei***** pentru samavolnicia admisă, urmare a exercitării în mod arbitrar a dreptului de proprietate în privința apartamentului comun în devălmășie prin încălcarea ordinii și modului de exercitare a dreptului de proprietate în privința acestui imobil de către celălalt coproprietar, condiționează încurajarea făptuitoarei,*****, de a săvârși în continuare în privința lui ***** și alte acțiuni limitatoare în drepturi și cauzatoare de prejudicii.

Prin înaintarea contestației, ***** nu urmărește nemijlocit tragerea la răspundere contravențională a persoanei culpabile de actele comise, dar constatarea faptului săvârșirii de

către***** a contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional în privința sa, cu scopul de a nu permite denaturarea informației de către***** vis-a-vis de circumstanțele enunțate în cadrul altor procese pe care ultima intenționează să le intenteze în privința lui *****.

În fine, avocatul a citat prevederile art. 448 alin. (1), (4) Cod contravențional.

În ședință de judecată contestatarul ***** și avocatul acestuia Roșca Inga au solicitat admiterea contestației depuse, pe motivele invocate în aceasta.

Agentul constatator Tacu Vasile și făptuitorul*****, fiind înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, ceea ce se atestă prin avizele de recepție a Î.S. „Poșta Moldovei", telefonogramele anexate la dosar, nu s-au prezentat în judecată și nu au indicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, făptuitorul***** solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația cet. ***** ca legitimă și întemeiată, a anula decizia ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Cu referire la decizia de încetare a controlului asupra materialului, instanța de judecată ține să constate următoarele:

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale*.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod Contravențional.

Preliminar, instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție", se statuează că: „*Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv*".

La fel, potrivit constatărilor CtEDO în cauza *Ozturk vs. Germania* (hotărârea din 21.02.1984): „*În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții*".

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „*distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale*" (CEDO).

Iar, în speța *Ziliberberg vs. Moldova*, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

La caz instanța de judecată denotă că, ***** a sesizat organele de drept despre o pretinsă faptă contravențională.

Art. 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, prevede că, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Art. 381 alin. (1), (2) din Codul contravențional, prevede că, *orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod*.

Alin. (4) al articolului pre citat, stipulează că, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

La rândul său, în ordinea art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 47, art. 48[1] alin. (5), art. 49, 50, 52, 54, 69–71, 73, 76[1], art. 77 alin. (8), art. 77[2], 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80[1], 85–87, 89–91, art. 91[1] alin. (13)–(18) și (20), art. 96, 99–104, 105–107, art.115 alin. (3), art. 157 alin. (4), (6)–(10), art. 158 alin. (1) și (2), art. 176, 180[1], art. 197 alin. (1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art. 201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art. 263 alin. (1), (4)–(8), art. 263[1], 265, 267, 272, art. 273 pct. 17) și 18), art. 274 alin. (1) și (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) și (9), art. 282, 283, art. 286 alin. (3), art. 287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (1)–(5[1]), (9) și art. 365, 365[3] se constată și se examinează de către poliție*.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces*

contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate supra, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată ajunge la concluzia că poziția cet. ***** apare a fi una întemeiată, or acesta a sesizat organele de drept despre o faptă de samavolnicie din partea soției sale*****, care în lipsa unui temei legal, sub pretextul unui pericol din partea lui *****, dar care nu exista la moment, fără acordul ultimului în calitate de coproprietar, a schimbat lacătul de la intrarea în locuința comună, îngrădind abuziv dreptul lui ***** în apartament și privându-l ilegal de dreptul de abitație și de a beneficia de bunurile sale, inclusiv de imobilul pe care-l deține în proprietate cu***** pe cotă parte, ce cade sub incidența art. 335 Cod Contravențional.

Așa fiind, potrivit deciziei contestate, agentul constatator a ajuns la concluzia despre lipsa faptului contravenției, deși instanța de judecată, reieșind din probele anexate la dosar, constată contrariul cât și faptul existenței unei anchete ineficiente, despre care agentul constatator, la emiterea deciziei contestate, nu a ținut seama.

Instanța de judecată consideră neîntemeiată o asemenea abordare, or, este neclară situația în care agentul constatator nu a examinat fapta sesizată de către cet. ***** prin prisma elementelor contravenției invocate de către victimă.

La rândul său, instanța de judecată consideră că investigația efectuată de către agentul constatator a fost una superficială, iar soluția dată de către acesta prematură, or, din materialele prezentate, instanței de judecată nu se regăsesc acte procesuale de audiere a persoanelor vizate, și anume a contestatarului dar și a pretinsului făptuitor, nemaivorbind de eventuali martori în suficientă măsură ca, prin coroborarea probelor să adopte o soluție corectă.

Respectiv, instanța de judecată consideră plauzibil argumentul contestatarului potrivit căruia: pe marginea plângerii sale nr. 11248 din 22.06.2025, agentul constatator al IP Botanica al DP ***** nu a desfășurat activitate contravențională propriu-zisă în sensul prevederilor art. art. 374 alin. (2), 440 alin. (1) Cod Contravențional, sfidând normele dreptului contravențional. Astfel, agentul constatator a admis următoarele erori: nu l-a audiat pe marginea plângerii depuse în calitatea prevăzută de lege (art. 387 CC RM); nu a audiat persoanele pe acțiunile cărora le-a deplâns în calitatea prevăzută de lege (art. 384 CC RM); nu a întocmit actul procesual obligatoriu ce consemnează preluarea probei, nu a examinat proba pusă de el la dispoziție, neîntocmind proces de cercetare a acesteia și nu a dat apreciere acesteia; nu a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale în forma prevăzută de art. 447^1 CC RM; nu a indicat calea de atac corectă a soluției în cazul manifestării dezacordului cu decizia.

Instanța de judecată va reține alegațiile autorului contestației privind ancheta insuficientă la această etapă, or agentul constatator nu a întreprins toate măsurile, potrivit obligației sale, în sensul stabilirii adevărului obiectiv pe această cauză, nu a audiat victima, făptuitorul, nu a purces la ridicarea probelor la care face trimitere contestatarul.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată precizează că, potrivit 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, *procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției*, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional, prevede că, *după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre*.

Alin. (3) al articolului pre citat, prevede conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, care trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravențional; stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.

Instanța de judecată nu atestă, potrivit prevederilor din Codul contravențional, posibilitatea emiterii unei soluții de propunere de „*încetare a procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) CC*”, emisă printr-o decizie asupra cauzei contravenționale, or finalitatea oricărui proces contravențional este emiterea unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional: 1) încetarea procesului contravențional; 2) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale. Contrar însă, potrivit înscrisurilor prezentate, agentul constatator deși a emis una dintre aceste soluții, adoptând o decizie asupra cauzei contravenționale care conține o soluție ce se încadrează în cadrul legal, totuși aceasta este lipsită de temei, or nu se bazează pe careva probe, astfel încât, se impune anularea deciziei din 08.07.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 11248 din 22.06.2025.

Prin urmare, reieșind din concluziile la care a ajuns instanța de judecată, rezultă că contestația depusă de avocat în interesele lui *****, urmează a fi admisă cu casarea deciziei agentului constatator și remiterea cauzei la un control suplimentar în vederea cercetării cauzei sub toate aspectele și adoptarea unei soluții în condițiile legii, indiferente de faptul care va fi aceasta.

Subsecvent, instanța conchide că, argumentele invocate de către cet. ***** și-au găsit confirmarea pe parcursul examinării cauzei, motiv din care aceasta urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravențional nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite ca întemeiată contestația avocatului în interesele lui *****.

Se anulează ca neîntemeiată decizia din 08.07.2025, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 11248 din 22.06.2025, cu remiterea cauzei la un control suplimentar.

Se pune în sarcina IP Botanica al DP ***** a IGP, înlăturarea omisiunilor admise și adoptarea unei soluții în condițiile Legii.

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**