Dosarul nr. 5r-860/2025
PIGD 4-25130132-15-5r-10092025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

14 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reprezentantul contestatarului SRL „Magazine Sociale”, avocat– Sidorenco Maxim
În lipsa:
Agentul constatator din cadrul DGT Sud a CNA, Anatolie Balacci, reprezentantul ANSA, Cîmpanu Dumitru, fiind citați legal

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Anatolie Balacci, nr.11/9-547 din 20.08.2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr.1350 din 11.08.2025,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11 august 2025 cu nr. de intrare 1350 ***** SRL „Magazine Sociale”, Vitalii Cușnir a depus sesizare privind constarea contravenției în adresa Centrului Național Anticorupție.

În motivarea sesizării a invocat că, prin prezenta sesizare, aduce la cunoștință informații privind o posibilă încălcare a legislației comisă de către angajații Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Cahul (ANSA), în cadrul controlului în baza cererilor Nr. C438178/2025, C438464/2025, C438478/2025, C438492/2025, C438507/2025, C438522/2025, C438535/2025, C438552/2025.

La data de 01.08.2025 prin intermediul sistemului SIA GEAP a descoperit că termenul pentru eliberarea autorizației a fost suspendat, fără a fi notificați cum obligă legea, pe motive că „Conform art. 21^3 alin. (7) Legea 231/2010 nu este menționea respectivă în schema de amplasament, cu indicarea datei și a orei amplasării pe teren.” Această interpretare este eronată și contravine sensului și literei legii.

Susține că, rezultă cu claritate că această obligație nu este una generală, ci se aplică exclusiv în cazul în care autoritatea locală desemnează un funcționar care trebuie să fie prezent fizic la amplasare. În lipsa unei astfel de desemnări, mențiunea privind „data și ora” nu este necesară. În cazul lor, autoritatea publică locală nu a desemnat nici un funcționar pentru a asista la amplasare, ceea ce îi plasează în ipoteza reglementată de art. 21^1 alin. (3) din aceeași lege: „Pentru stabilirea spațiilor de amplasare a unităților de comerț ambulant și a unităților de agrement pe teren/în spații deschise, autoritatea administrației publice locale elaborează și emite scheme de amplasament individualizate – care se emit în termen de cel mult 15 zile lucrătoare de la data de depunere a notificării în comerț de către deponent, cu excepția cazurilor în care există scheme de amplasament prestabilite.”, astfel la data de 01.08.2025, în temeiul art. 6^1 alin. (1) din Legea nr.160 din 22.07.2011, a fost înaintată notificarea privind nulitatea suspendării pe motiv că au fost solicitate acte sau acțiuni neprevăzute de lege.

Până la ziua și ora actuală nu au nici un răspuns. Rezumând cazul descris mai sus, evidențiază că suspendarea procedurii de a elibera acte permisive, pe cale nelegitimă, într-o procedură neclară și

nepermisă de lege, ridică suspiciuni că funcționarii ANSA au depășit în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu. Circumstanțele relatate mai sus, fără a pune în discuție eventuala incidență a normelor de drept penal, se pot califica ca „excesul de putere privind actele permisive" în acțiunile persoanei care a emis refuzurile prevăzute de art. 313^3 Cod contravențional

Conform art.35 din Codul administrativ „Autoritățile publice și persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravențional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activității administrative, în condițiile legii."

Latura obiectivă a contravenției constă în acțiunile/inacțiunile funcționarilor ANSA Cahul îndreptate spre tergiversarea de eliberare a certificatelor de funcționare pentru mijlocul de transport a petentului contrar legislației în vigoare.

Latura subiectivă constă în atitudinea psiho-emoțională a făptuitorilor față de acțiunile săvîrșite. În special, făptuitorii, fiind funcționari publici instruiți și cunoscuți cu prevederile legale, în mod intenționat încălcă obligația respectării principiului legalității, și a comis acțiunile sale îndreptate spre refuzul nemotivat în eliberarea actelor permisive petiționarului.

Competența Centrului Național Anticorupție pentru constatarea contravențiilor prevăzute de art. 313^3 Cod contravențional este stabilită conform art. 401 al. (1^1) Cod contravențional.

A solicitat pornirea unui proces contravențional la prezenta sesizare conform legislației în vigoare în temeiul art. 313^3 Cod contravențional, investigarea obiectivă a tuturor circumstanțelor cazului, administrarea probelor, aprecierea justă a împrejurărilor, audierea reprezentanților petiționarului pe caz, întocmirea unor procese-verbale cu privire la contravenție.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Anatolie Balacci, nr.11/9-547 din 20.08.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.1350 din 11.08.2025 din motivul că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Anatolie Balacci, nr.11/9-547 din 20.08.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.1350 din 11.08.2025 din motivul că nu există faptul contravenției, ***** SRL „Magazine Sociale", Vitalie Cușnir a depus contestație la data de 05 septembrie 2025 prin care a solicitat declararea nulității deciziei nr.11/9-547 din 20.08.2025 și obligarea agentului constatator să înlăture neajunsurile în cadrul examinării a cauzei.

În motivarea poziției sale a indicat că, SRL „Magazine Sociale" la data de 29 iulie 2025 și 30 iulie 2025 a depus două plângeri în adresa IP Cantemir împotriva persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială Cantemir pentru emiterea delegațiilor de control DL-ANSA-2025-05527, DL-ANSA-2025-05532 din 29 iulie 2025 și efectuarea controlului inopinat care vizează unitățile de comerț ambulant (automagazin) ce aparțin companiei lor. Inspectorii în cauză au inițiat controlul inopinat în lipsa temeiului legal. Delegațiile menționate au fost emise cu invocarea art. 19 alin. (1) subpct. 2) lit. a) din Legea nr. 131/2012, precum și pct. 74-77 din Metodologia aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1280/2018 , însă fără a exista o plângerea concretă înregistrată; probe sau informații obiective care să indice un risc grav/imediat, respectarea condițiilor cumulative prevăzute la pct. 74 din HG nr. 1280/2018. Aceasta constituie contravenția prevăzută la art. 350^2 alin. (1) Cod contravențional – inițierea controlului inopinat în afara termenului prevăzut de lege.

La data de 11 august 2025 aceste sesizări au fost îndreptate conform competenței către Centrul Național Anticorupție. La data de 20 august 2025 a primit răspunsul nr. 11/9-1064 semnat de Alexandru

Țarină prin care a fost informat că în urma acumulării tuturor probelor, în acțiunile angajaților STSA Cantemir nu s-au constatat careva prevederi a legislației în vigoare și precăutarea de mai departe a cazului a fost încetată în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a).

Cu decizia agentului constatator categoric nu este de acord din motiv că inspectorii menționați au încălcat procedura și normele legale în vigoare privind inițierea controlului inopinat.

Legea prevede expres că inițierea controlului inopinat trebuie să fie motivată în prealabil și susținută prin probe (art. 19 alin. (1) lit. a), b)).

Susține că în cazul lor, controlul inopinat efectuat de inspectorii ANSA: nu s-au prezentat probe sau indicii obiective care să confirme existența unui pericol iminent ori a unei situații excepționale; nu a existat nici o solicitare expresă din partea companiei lor sau a altor autorități emitente de acte permisive; nu au fost întrunite condițiile prevăzute de lege pentru o asemenea intervenție.

Potrivit pct. 74 din Metodologia aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1280/2018, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor poate iniția un control inopinat în temeiul plângerilor sau al informațiilor deținute privind încălcarea legislației din domeniile sale de competență doar dacă sunt întrunite cumulativ anumite condiții legale. Aceste condiții se referă, între altele, la existența unor probe aflate în posesia Agenției care să indice situații de avarie, incidente ori încălcări grave ce prezintă un pericol iminent și imediat pentru viața și sănătatea persoanelor sau la suspiciuni justificate privind focare de boli transmisibile ori produse contaminate cu agenți patogeni.

În cazul de față, ANSA nu a prezentat probe sau documente care să confirme existența unor asemenea împrejurări. Controlul a fost declanșat fără respectarea cerințelor cumulative prevăzute la pct. 74, ceea ce îl face ilegal.

Circumstanțele relatate, fără a pune în discuție eventuala incidență a normelor de drept penal, se pot califica ca „excesul de putere" sau „încălcarea legislației privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător " prevăzute de art. 313, art. 350^2 Cod contravențional.

La 01 octombrie 2025 Șeful-adjunct al Direcției CNA a depus referință asupra contestației depuse de SRL „Magazine Sociale" prin care a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul contestatarului SRL „Magazine Sociale", avocat– Sidorenco Maxim în ședința de judecată a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept expuse în aceasta.

Agentul constatator din cadrul DGT Sud a CNA, Anatolie Balacci, și reprezentantul ANSA, Cîmpanu Dumitru fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatarul și agentul constatator, în ședința de judecată nu s-au prezentat și, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa părților absente.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 din Codul contravențional şi, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa de judecată ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părților absente, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentantul contestatarului, examinând contestația, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia deciziei contravenționale. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin, reieșind din faptul că aceasta a fost expediată în adresa contestatarului la data de 21 august 2025.

Cu referire la *legalitatea* deciziei de încetare a procesului contravențional, instanța de judecată, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Decizia contestată corespunde prevederilor art. 447^1 alin.(3) din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat, dar nici nu au fost invocate elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acesteia și să justifice declararea nulității.

Sub aspectul *temeiniciei* deciziei de încetare a procesului contravențional, instanța relevă următoarele.

La data de 24 noiembrie 2025 cu nr. de intrare 1802 ***** al SRL „Magazine Sociale”, Popa Andrei a depus sesizare privind constarea contravenției în adresa Centrului Național Anticorupție.

În motivarea sesizării a invocat că, prin prezenta sesizare, aduce la cunoștință informații privindo posibilă încălcare a legislției comisă de căter angajații ANSA în cadrul controlului în baza cererilor nr. C438178/2025, C438432/2025, C438464/2025, C438478/2025, C438492/2025, C438507/2025, C438522/2025, C438535/2025, C438552/2025.

La data de 01.08.2025 prin intermediul sistemului SIA GEAP a descoperit că termenul pentru eliberarea autorizației a fost suspendat, fără a fi notificați cum obligă legea, pe motive că „Conform art.21^3 alin.(7) Legea 231/2010. Această interpretare este eronată și contravine sensului și literei legii. Potrivit art. 21^1 alin. (7) din Legea 231/2010. Rezultă cu claritate că această obligație nu este una generală, ci se aplică exclusiv în cazul în care autoritatea locală desemnează un funcționar care trebuie să fie prezent fizic la amplasare. În lipsa unei astfel de desemnări, mențiunea privind „data și ora” nu este necesară. În cazul lor, autoritatea publică locală nu a desemnat niciun funcționar pentru a asista la amplasare, ceea ce ne plasează în ipoteza reglementată de art. 21^3 alin. (3) din aceeași lege, astfel la data de 01.08.2025, în temeiul art. 6^1 alin.(1) din Legea nr.160 din 22.07.2011, a fost înaintată notificarea privind nulitatea suspendării pe motiv că au fost solicitate acte sau acțiuni neprevăzute de lege.

Până la ziua și ora actuală nu au nici un răspuns.

Rezumând cazul descris mai sus, evidențiază că suspendarea procedurii de a elibera acte permisive, pe cale nelegitimă, într-o procedură neclară și nepermisă de lege, ridică suspiciuni că funcționarii ANSA au depășit în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu.

Circumstanțele relatate mai sus, fără a pune în discuție eventuala incidență a normelor de drept penal, se pot califica ca "excesul de putere privind actele permisive" în acțiunile persoanei care a emis refuzurile prevăzute de art. 313[3] Cod contravențional.

Conform art.35 din Codul administrativ „Autoritățile publice și persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravențional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activității administrative, în condițiile legii."

Latura obiectivă a contravenției constă în acțiunile/inacțiunile funcționarilor ANSA Cahul îndreptate spre tergiversarea de eliberare a certificatelor de funcționare pentru mijlocul de transport a petentului contrar legislației în vigoare.

Latura subiectivă constă în atitudinea psiho-emoțională a făptuitorilor față de acțiunile săvîrșite. În special, făptuitorii, fiind funcționari publici instruiți și cunoscuți cu prevederile legale, în mod intenționat încălcă obligația respectării principiului legalității, și a comis acțiunile sale îndreptate spre refuzul nemotivat în eliberarea actelor permisive petiționarului.

Competența Centrului Național Anticorupție pentru constatarea contravențiilor prevăzute de art. 313[3] Cod contravențional este stabilită conform art. 401 al. (1[1]) Cod contravențional.

A solicitat pornirea unui proces contravențional la prezenta sesizare conform legislației în vigoare în temeiul art. 313[3] Cod contravențional, investigarea obiectivă a tuturor circumstanțelor cazului, administrarea probelor, aprecierea justă a împrejurărilor, audierea reprezentanților petiționarului pe caz, întocmirea unor procese-verbale cu privire la contravenție.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Anatolie Balacci, nr.11/9-547 din 20.08.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.1350 din 11.08.2025 din motivul că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Anatolie Balacci, nr.11/9-547 din 20.08.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.1350 din 11.08.2025 din motivul că nu există faptul contravenției, ***** SRL „Magazine Sociale", Vitalie Cușnir a depus contestație la data de 05 septembrie 2025 prin care a solicitat declararea nulității deciziei nr.11/9-547 din 20.08.2025 și obligarea agentului constatator să înlăture neajunsurile în cadrul examinării a cauzei.

În motivarea deciziei de încetare a procesului contravențional, indică agentul constatator „*Prin urmare, având în vedere cele menționate, a fost examinată versiunea comiterii contravenției prevăzute de art. 313³ Cod contravențional de către inspectorul ANSA subdiviziunea Cahul, Cîmpanu Dumitru, însă nu au fost reținute careva probe concludente și pertinente care ar demonstra vinovăția acestuia, în comiterea contravenției prevăzute de art. 313³ din Codul penal.*

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313³ din Cod contravențional, de remarcat că aceasta constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, cu privire la îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a contravenției analizate se manifestă prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege privind actele permisive.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 313³ din Codul contravențional se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Subiectul contravenției nominalizate urmează să aibă calitatea specială de persoană publică.

La caz este de remarcat că inspectorul ANSA subdiviziunea Cahul a acționat în conformitate cu prevederile art. 19¹ din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat, art. 31⁴ alin. 4 din Legea 306/2018 privind siguranța alimentelor, art. 213 alin. 7 Legea 231/2010 cu privire la comerțul interior.

Prin urmare la emiterea deciziei de suspendare a examinării cererilor sub nr. C438178/2025, C438432/2025, C438464/2025, C438478/2025, C438492/2025, C438507/2025, C438522/2025, C438535/2025, C438552/2025 din data de 01.08.2025 inspectorul ANSA a acționat legal constatând abateri de la cerințele legale, fapt ce nu permite eliberarea autorizațiilor solicitate de petent.

Conform art.24 alin. (1) din Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor se menționează că „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este autoritatea publică centrală de supraveghere în domeniul alimentar ce are ca obiectiv general aplicarea politicii privind siguranța alimentelor, inclusiv a hranei pentru animale, la toate etapele lanțului alimentar, de la producerea primară, procesarea, depozitarea, transportul, comercializarea acestora până la importul și exportul acestora" în continuare alin. (2) lit. f) prevede că „domeniile principale de competență ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în ceea ce privește siguranța alimentelor sunt autorizarea operatorilor din domeniul alimentar conform art. 18 din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară și/sau înregistrarea în domeniul siguranței alimentelor a acestora, conform prevederilor capitolului V¹ din prezenta lege".

Raportând la caz aceste aspecte ale faptei contravenționale constatăm faptul că la caz nu se demonstrează întrunirea semnelor componenței contravenției investigate în acțiunile descrise mai sus.

Este de menționat că la cazul dat, în speță nu există nici o probă care ar demonstra existența săvârșirii contravenției prevăzute de art. 313³ Cod contravențional, prin urmare se constată existența temeiului de încetare a procesului contravențional conform art. 441 alin. (1) lit. a) care prevede „Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției"."

Potrivit materialelor cauzei, de către agentul economic SRL „Magazine Sociale" în adresa subdiviziunilor teritoriale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Cahul, la 29 iulie 2025 au fost depuse cererile nr. C438178/2025, C438432/2025, C438464/2025, C438478/2025, C438492/2025, C438507/2025, C438522/2025, C438535/2025, C438552/2025 – pentru înregistrare în domeniul siguranței alimentelor privind amplasarea unităților comerciale ambulante 2.

Potrivit art.21³ alin.(7) din Legea nr.231 din 23.09.2010 din Legea cu privire la ocmerțul interior, *Amplasarea unităţii comerciale ambulante, de agrement sau a terasei se efectuează în modul stabilit în schema de amplasament. În cazurile prevăzute expres de regulamentul de comerţ local, amplasarea unităţii comerciale în teritoriu poate fi condiţionată de prezenţa funcţionarului autorităţii administraţiei publice locale desemnat în acest sens, făcându-se menţiunea respectivă în schema de amplasament, cu indicarea datei şi a orei amplasării pe teren, după caz.*

Astfel, materialele cauzei confirmă faptul că toate cererile depuse de către agentul economic SRL „Magazine Sociale" au fost examinate și pe marginea acestora au fost emise decizii, cu indicarea motivelor suspendării și prevederilor legale pe care se bazează suspendarea.

Necesită de menționat că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 313³ Cod contravențional poate fi realizată prin următoarele acțiuni/inacțiuni cu caracter alternativ:

a) cererea de a deține și/sau eliberarea unui act permisiv care nu este inclus în Nomenclatorul actelor permissive;

b) stabilirea şi/sau aplicarea unei plăţi pentru eliberarea actului permisiv într-un cuantum mai mare decît plata prevăzută de Nomenclatorul actelor permissive;
c) refuzul nemotivat de eliberare a actului permisiv;
d) invocarea şi aplicarea unor cerinţe şi proceduri de eliberare a actelor permisive care nu corespund legii, precum şi
e) retragerea nemotivată a actului permisiv.

La caz, decizia agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, privind lipsa faptului contravenției, se apreciază de către instanța de judecată ca una temeinică și legală, întrucât din analiza materialelor cauzei, nu s-a demonstrat existența în fapte ale persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a acțiunilor/inacțiunilor prin care poate fi realizată latura obiectivă a contravenției analizate, iar dezacordul agentului economic cu rezultatele examinării cererilor nu poate fi interpretat ca săvârșirea de către persoanele publice din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a contravenției prevăzute de art. 313^3 Cod contravențional.

Rezumând cele expuse, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale de încetare a procesului contravențional, a dat apreciere cuvenită circumstanțelor cauzei, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravențional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale.

Argumentele contestatarului invocate în contestație, precum și în ședința de judecată – instanța le apreciază critic, ca nefondate.

Mai mult ca atât contestația depusă nu se referă la dezacordul față de Decizia agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Anatolie Balacci, nr.11/9-547 din 20.08.2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr.1350 din 11.08.2025, potrivit căreia au fost examinate acțiunile angajaților ANSA prin prisma contravenției prevăzute de art. 313^3 Cod contravențional, ci se invocă încălcarea prevederilor art. 350^2 Cod contravențional și art. 313 Cod contravențional, argumente care nu au fost expuse în sesizarea inițială în adresa DGT Sud a CNA. Totodată, instanța nu se poate expune asupra acestora la faza dată, acestea urmau a fi depuse la organul competent și ulterior dezacordul cu decizia putea fi contestată în instanța de judecată. Mai mult ca atât că la materialele cauzei f.d.129 se regăsește o plângere adresată Inspectoratului de Poliție Cantemir prin care se solicită constatarea și documentarea contravențiilor prevăzute de art. 350^2 alin. (1) Cod contravențional și aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege persoanelor cu funcție de răspundere, care la fel nu este relevantă speței ce se judecă.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația formulată de SRL „Magazine Sociale”, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația formulată de SRL „Magazine Sociale” împotriva deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Anatolie Balacci, nr.11/9-547 din 20.08.2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr.1350 din 11.08.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător **Aliona Sârbu**