Dosarul nr.4 – 3504/2023
4-23154401-12-4-31102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 februarie 2024 mun. *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Elena Costiuc,
Grefieri: Mihaela Coropcean și Ivan Bulgac;

În prezența: persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Paraschiv Ion;

În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, în privința căruia s-au întreprins măsuri privind citarea legală;

Examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională intentată în privinţa cet. Paraschiv Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat *****, în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional instanța de judecată-

A C O N S T A T A T:

La data de 23 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, reținându-se în sarcina cet. Paraschiv Ion, că la 18 octombrie 2023, ora 18:30, în mun.Chișinău, str. Calea Ieșilor, 12,- incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani persoana a desfășurat acțiuni de insultă, ultragiere și a jignit onoarea și demnitatea colaboratorului poliției, aflat în serviciu.

Acțiunile cet. Paraschiv Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Agentul constatator în ședința de judecată, - nu s-a prezentat în judecată şi nu a indicat motivele neprezentării sale, motiv din care, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, neprezentarea în şedinţă a agentului constatator, legal citat, fără motive întemeiate, nu a împiedicat judecarea cauzei contravenţionale, dispunându-se astfel posibilă examinarea cauzei în absenţa agentului constatator şi remiterea copiei de pe hotărâre.

Cet. Paraschiv Ion în ședința de judecată a menționat, că în principiu, a recunoscut vina.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Paraschiv Ion este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, și anume ”*Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă*”, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în condițiile speței, instanța a constata că la data de 23 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, reținându-se în sarcina cet. Paraschiv Ion, că la 18 octombrie 2023, ora 18:30, în mun.Chișinău, str. Calea Ieșilor, 12,- incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani persoana a desfășurat acțiuni de insultă, ultragiere și a jignit onoarea și demnitatea colaboratorului poliției, aflat în serviciu.

Concomitent, în corespundere cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăţia făptuitorului este confirmată în totalitate prin mijloacele de probă cercetate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, după cum urmează: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, întocmit în privința făptuitorului la 23.10.2023, în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, raport.

Așadar, studiind conținutul înregistrării video, instanța de judecată atestă că, prin acestea, făptuitorul a atentat atât la relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoana cu funcție de răspundere, precum și asupra relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a colaboratorilor de poliție aflați în serviciu din cadrul IP Buiucani.

În cazul de față, instanța de judecată a constatat cert că, într-adevăr, materialele cauzei, cât și vinovăția care a și recunoscut-o făptuitorul în ședința de judecată,- sunt apreciate de către instanță ca fiind de natură să jignească onoarea și demnitatea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată stabilește că, făptuitorul corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care fiind vinovată a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept, care se afla în exercițiul funcțiunii sale, prin jignirea premeditară a onoarei și demnității polițistilor, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 353 alin. (1)

din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, făptuitorul corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fata de ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă, în condițiile art. 353 alin.(1) Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit că contravenientul în rezultatul acțiunilor sale a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin ultragierea colaboratorului organelor de drept și opunerea de rezistență.

Latura obiectivă a contravenţiilor imputate contravenientului s-au realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin ultragierea colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcţiunii de menținere a ordinii publice, expunerea în adresa lor a unor expresii verbale necenzurate care jignesc onoarea şi demnitatea lor.

În cadru realizării laturii obiective a contravenţiilor imputate făptuitorului, de către contravenient au fost încălcate cerinţele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că ” *Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice*”.

Astfel, în baza probelor în cumul menţionate mai sus şi circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile ultimului,- corect au fost încadrate în baza *art.353 alin.(1) Cod contravenţional, ca ”ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii colaboratorului organelor afacerilor interne, aflat în exerciţiul funcţiunii, exprimată verbal”,şi opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice,* fiind respectate prevederile alin.(5) al art.425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor.

La aplicarea sancţiuni contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de lipsa circumstanțelor *agravante prevăzute de art.43 din Codul contravenţional* și prezența celor atenuante *prevăzute de art.42 Cod contravenţional, identificând în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției și căința sinceră a făptuitorului.*

Instanța de judecată, la individualizarea pedepsei ia în considerație faptul că nu au fost prezentate date cu privire la existența cazierului contravențional care ar confirma admiterea anterioară de către contravenientul la unor abateri contravenționale, reținând în acest context o altă circumstanță atenuantă, și anume comiterea pentru prima dată a unei contravenții.

Sancțiunea faptei contravenționale prevăzute de art.353 alin.(1) din Codul contravențional se sancționează la alin.(1) cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Călăuzindu-se de prevederile art. 34 alin. (3), art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaște vinovat pe cet. Paraschiv Ion, a.n. *****, IDNP *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravenţional, aplicându-i în baza acestei legi sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Paraschiv Ion, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președinte de ședință,
Judecător, Elena Costiuc