Dosar nr. 1-265/2025
PIGD 1-25096417-15-1-07072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 iunie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Dumitru Popușoi
Apărătorului inculpatului, avocat Oleg Botnari
Inculpatului Ciobanu Nicolae

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Ciobanu Nicolae *****, IDNP *****, născut la *****, originar şi locuitor al *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2025150281 a fost pornită la 23 iunie 2025, de către organul de urmărire penală din cadrul Secţiei Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Cahul, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal. (f.d. 1)

La 04 iulie 2025, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul penal, Ciobanu Nicolae a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal. (f.d. 55)

Cauza penală a parvenit în instanță la 07 iulie 2025, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în perioada de la 18 august 2025 până la 23 iunie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Popușoi Dumitru, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul Ciobanu Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și, în coroborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, a-i aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare dispusă lui Ciobanu Nicolae ***** pe un termen de probațiune de 2 ani cu aplicarea în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal a

următoarelor obligații, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare în suma de 28 lei și 85 bani pentru efectuarea testului „Drager". Totodată, a solicitat păstrarea corpului delict la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Botnari Oleg, în dezbateri judiciare, a pledat pentru condamnarea inculpatului Ciobanu Nicolae în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și în coroborare cu art. 90 Cod penal de a-i suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare dispusă lui Ciobanu Nicolae ***** pe un termen de probațiune de 1 ani.

Inculpatul Ciobanu Nicolae, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a susținut cele invocate de apărător.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

Ciobanu Nicolae *****, la 18 iunie 2025, aproximativ la ora 01:44, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, deținând un permis de conducere valabil pentru categoria autovehiculului condus, acționând în mod intenţionat, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus mijlocul de transport de model „*****", cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se în mun.Cahul, str.Dunării, unde a fost stopat de către angajații de poliție a Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooltestului de model „Drager" la 18 iunie 2025, aproximativ la ora 01:44 min., stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,92 mg/l.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Ciobanu Nicolae *****, a săvârșit infracţiunea de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, adică infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) din Codul penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ciobanu Nicolae, fiind asistat de apărătorul Botnari Oleg, a înaintat instanței cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există şi constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

De asemenea, inculpatul Ciobanu Nicolae a mai declarat instanței că, la 18 iunie 2025, aproximativ ora 01:44 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, și a condus pe traseul sat. Crihana Veche, r-nul Cahul, și a fost stopat de către poliție. A fost testat cu aparatul „Drager” și s-a constatat concentrația de alcool în aerul expirat este de 0,92 mg/l. Este de acord cu achitarea cheltuielilor de judecată în sumă de 28,85 lei, nu are posibilitate să achite amenda, solicită aplicarea pedepsei în conformitate cu art. 90 Cod penal.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declarațiile martorului Alexandru Olteanu care a declarat că, activează în calitate de *****. La data de 17 iunie 2025 orele 07:00 min. până la data de 18 iunie 2025 orele 07:00 min., a fost implicat în serviciul de patrulare conform dislocări raionul Cahul-Taraclia-Vulcănești cu automobilul de serviciu „*****” cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu colegul de serviciu, ***** Sîrbu. La data de 18 iunie 2025, în jurul orei 01:45 patrulând în mun.Cahul pe strada Dunării, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” *****, cu numerele de înmatriculare „*****”. În timpul verificării și discuției cu acesta s-a dovedit a fi cet.Ciobanu Nicolae născut la *****, locuitor al *****. În timpul discuției cu acesta, a simțit un miros specific de alcool. Astfel i-a fost propus de a trece testul la alcoolemie cu aparatul alcoolscopic de tip „Drager”. I s-a explicat conducătorului procedura de testare alcoolscopică de câteva ori, la care ultimul a comunicat că a consumat două pahare. Astfel repetat i s-a explicat procedura testării și a fost avertizat că în caz că refuză de a trece testul alcoolscopic cu aparatul „Drager” automat va fi intentat dosar penal. Conducătorul a încercat să se eschiveze comunicând că nu a servit însă până la sfârșit a fost de acord să sufle în aparatul „Drager”. În urma testării s-a stabilit că are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l. Conducătorul a fost întrebat dacă este de acord cu rezultatul, ultimul a răspuns că a băut două gâturi. I s-a comunicat conducătorului că nu sunt două gâturi. Astfel a fost întrebat repetat dacă este de acord la care a răspuns: „vseo harașo”. Procedura de stopare și de testare alcoolscopică a fost filmată de către colegul Mihail Sîrbu cu mijloacele tehnico științifice cu „Body Cam”. (f.d. 13-14)

Declarațiile martorului Mihail Sîrbu, care a declarat că activează în calitate de *****. La data de 17 iunie 2025 orele 07:00 min. până la data de 18 iunie 2025 orele 07:00 min. a fost implicat în serviciul de patrulare, conform dislocări raionul Cahul-Taraclia-Vulcănești cu automobilul de serviciu „*****” cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu colegul de serviciu, Alexandru Olteanu. La data de 18 iunie 2025, în jurul orei 01:45 patrulând în mun.Cahul pe strada Dunării, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” *****, cu numerele de înmatriculare „*****”. Colegul în timpul verificării și discuției cu acesta l-a identificat ca cet.Ciobanu Nicolae născut la *****, locuitor al *****. În timpul discuției a simțit un miros specific de alcool. Astfel i-a fost propus de a trece testul la

alcoolemie cu aparatul alcoolscopic de tip „Drager”. I s-a explicat conducătorului procedura de testare alcoolscopică de câteva ori, personal a avertizat conducătorul că refuzul de la testare automat este dosar penal. Astfel repetat de către coleg i s-a explicat procedura testării și a fost avertizat că în caz că refuză de a trece testul alcoolscopic cu aparatul „Drager” automat va fi intentat dosar penal. Conducătorul a încercat să se eschiveze comunicând că nu a servit însă până la sfârșit a fost de acord să se conformeze cerințelor legale și să sufle în aparatul „Drager”. În urma testării s-a stabilit că are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l. Conducătorul a fost întrebat dacă este de acord cu rezultatul, ultimul a răspuns că a băut două gâturi. Colegul i-a comunicat conducătorului că nu sunt două gâturi. Astfel a fost întrebat repetat dacă este de acord la care a răspuns: „vseo harașo”. Procedura de stopare și de testare alcoolscopică a fost filmată personal cu mijloacele tehnico științifice cu „Body Cam”. (f.d. 16-17)

Procesul-verbal de ridicare din 30 iunie 2025, prin care s-a ridicat de la cet.Mihail Sîrbu un suport optic de tip „CD-R” cu trei înregistrări video. (f.d. 19)

Procesul-verbal de examinare din 26 iunie 2025, prin care s-a examinat și constatat:

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 18 iunie 2025, care este întocmit de către inspector superior Mihail Sîrbu, pe numele persoanei supuse testării Ciobanu Nicolae, care a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”. În rubrica rezultatul testării este de 0.92 mg/l. În rubrica de aducere la cunoștință este scris: a refuzat. În rubrica obiecții este scris: Nu sunt, se refuză. În rubrica persoana testată este scris: „Ciobanu Nicolae a refuzat”.

- Buletin de verificare metrologică nr.2.3.6.759-244C pe aparatul „Drager 6820” cu nr.ARNH-0447, cu data eliberării:14 august 2024, valabil până la 14 august 2025.

- Certificat cu nr.2101 din 03 martie 2025, prin care se atestă faptul că agent superior Alexandru Olteanu este admis pentru efectuarea testării cu aparatul de tip „Drager 6810/6820/7510”, valabil până la: 28 februarie 2026.

- Tichetul „Drager” de la alcotestul 6820 seria nr.ARNH-0447, test număr 830. Testarea a avut loc la data de 18 iunie 2025, în raionul Cahul, str.Dunării, la ora 01:44 minute. Testul este pe numele Ciobanu Nicolae născut la *****. În cadranul semnătură este scris: „a refuzat de a semna”. (f.d.26)

Procesul-verbal de examinare din 30 iunie 2025, prin care s-a examinat un suport optic de stocare de format „„CD-R”, pe care sunt stocate trei înregistrări video, ridicat la 30 iunie 2025 de la cet.Mihail Sîrbu. La deschiderea fișierului video nr.1 cu denumirea: mow 1, cu durată de 1 min., în secvența video se observă cum se deplasează un mijloc de transport de model „*****”, pe care la scurt timp, echipajul de poliție îl stopează. Conducătorul se supune cerinței prin aprinderea semnalizatorului drept și oprește lângă bordură. După ce s-a stopat autovehicul se observă numerele de înmatriculare a automobilului stopat „*****”. Imediat din automobilul de serviciu coboară doi colaboratori de poliție și se apropie de autovehiculul stopat în partea stângă a ușii șoferului. La deschiderea fișierului video nr. 2 cu denumirea: mow , cu durată de 1 min, se observă cum colaboratorul de poliție verifică actele. La secunda 23, conducătorul autovehiculului stopat iese din automobil și se apropie împreună cu colaboratorul de poliție spre farurile a vehiculului de serviciu al Poliției. La deschiderea fișierului video nr.3 cu denumirea: 20250618014514MEDIA_CH0_IDUser001_S, cu durată de 5 min 14 secunde, este redată procedura de testare a cet.Ciobanu Nicolae *****. (f.d.23-25)

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 18 iunie 2025. (f.d.6)

Buletin de verificare metrologică nr.2.3.6.759-244C pe aparatul „Drager 6820”. (f.d.6)

Certificat cu nr.2101 din 03 martie 2025. (f.d.9-10)

Tichetul „Drager” de la alcotestul 6820 seria nr.ARNH-0447, test număr 830, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 27 iunie 2025. (f.d.27)

Un suport optic de tip „CD-R” cu trei înregistrări video, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 30 iunie 2025. (f.d.21-22)

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Mihail Sîrbu și Alexandru Olteanu, procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 18.06.2025, informaţia telefonică parvenită la 18.06.2025, ora 01:50, conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, din data 18.06.2025, procesul-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 18.06.2025, tichetul Drager Alcotest-6820, ARNH 0447, Test nr. 830, efectuat la data de 18.06.2025, ora 01:44, conținutul procesului-verbal de

ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 18.06.2025, procesul-verbal de ridicare din 30.06.2025, corpul delict: suport informaţional CD-R cu conţinut 3 fișiere video din data de 30.05.2025, procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.06.2025, certificatul nr. 2101 din 03.03.2025, buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.759-244C analizator a concentraţiei de etanol în aer, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Ciobanu Nicolae a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul Ciobanu Nicolae a comis fapta imputată.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Ciobanu Nicolae întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit doctrinei, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 din Codul penal, în varianta imputată lui Ciobanu Nicolae îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Sub acest aspect, instanța de judecată remarcă prevederile art. 134^{12} din Codul penal, care prevede că, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare*.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit tichetului testului „Drager 6820” cu nr. 830, eliberat la 18.06.2025, ora 01:44 min., la Ciobanu Nicolae a fost stabilită concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l. (f.d. 6)

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.*

În speță, instanța de judecată apreciază că, Ciobanu Nicolae a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la 18 iunie 2025, ora 01:44 min., deținând permisul de conducere nr. *****cu categoriile admise *****, aflându-se în stare de ebrietate alcolică, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu număr de

înmatriculare *****, deplasându-se în mun. Cahul, str.Dunării, şi fiind stopat de colaboratorii poliţiei, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică, test număr 830 din 18 iunie 2025, s-a constat că „concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,92 mg/l", ceea ce conform art. 134^{12} din Codul penal, reprezintă starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpatul Ciobanu Nicolae la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Ciobanu Nicolae, are următoarea structură: *1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârşire a infracțiunii și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârşirii infracțiunii, și anume drumul public.*

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.

În corespundere cu art. 132 din Codul penal, *prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*

La cazul din speță, Ciobanu Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, conducând mijlocul de transport – automobilul de model „*****", cu număr de înmatriculare *****.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile de către Ciobanu Nicolae a fost constatată în rezultatul testării alcooscopice de către angajaţii Serviciului de patrulare Cahul Taraclia, Vulcănești al DP Sud a INSP al IGP.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Astfel, Ciobanu Nicolae, IDNP *****, născut la *****, deține permis de conducere valabil cu nr. *****cu categoriile admise *****. (f.d. 39)

Prin urmare, la momentul comiterii infracțiunii, și anume, la 18 iunie 2025, inculpatul Ciobanu Nicolae avea vârsta de *****, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Ciobanu Nicolae și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal, *(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art. 264^1, 324-3351, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către inculpatul Ciobanu Nicolae face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială şi familială a inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic,

pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii și stabilirea pedepsei de către inculpatul Ciobanu Nicolae au fost stabilite – recunoașterea vinovăției.

Totodată, recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

Careva circumstanțe agravante, în baza art. 77 din Codul penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Ciobanu Nicolae a fost stabilit – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Ciobanu Nicolae, care potrivit revendicării, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 40-41), iar potrivit cazierului contravențional, în privința inculpatului, în perioada 01 ianuarie 2020 – 26 iunie 2025, au fost intentate 14 cauze contravenționale, dintre care 11 cauze sunt în domeniul circulației rutiere, cele 14 sancțiuni contravenționale având statutul „achitat” (f.d. 42).

De asemenea, inculpatul Ciobanu Nicolae nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 35-37).

Dând eficienţă prevederilor art. 7, art. 61, art. 75, art. 80^1 din Codul penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, solicitând de a-i fi aplicată ca sancțiune închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi a-i aplica lui Ciobanu Nicolae pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de **2 /doi/ ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie, din care motiv, pedeapsa stabilită inculpatului Ciobanu Nicolae urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1), (2) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat,*

condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Ciobanu Nicolae instanța a luat în considerare şi practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că, nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Ciobanu Nicolae și va suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune pe un termen de **2 /doi/ ani**, pe parcursul căruia ultimul va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or, careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională celor comise, este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatului şi este stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieșind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, instanța de judecată conchide că în cazul inculpatului această ajustare va fi realizată și prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

De asemenea, instanța atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Potrivit conținutului art. 65^1 alin. (1) și (3) din Codul penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Ciobanu Nicolae urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un

număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

În conformitate cu alin. (1) art. 79 din Codul penal, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională*.

Prin urmare, instanța de judecată reieșind din textul normei precitate nu a identificat în cazul inculpatului Ciobanu Nicolae circumstanțe excepționale sau un cumul de circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovate.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţilor competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă, sentința urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice" în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Ciobanu Nicolae privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 28,85 lei /douăzeci și opt lei, 85 bani/ pentru testarea cu alcooltestul „Drager".

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată*

pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 28,85 lei /douăzeci și opt lei, 85 bani/ nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.*

În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5), documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 iunie 2025, a fost recunoscut și anexat la cauza penală nr. 2025150281 în calitate de corp delict un suport informaţional compact disc pe care sunt fixate 3 înregistrări video din 18 iunie 2025, împachetat și sigilat în plic. (f.d. 21-22)

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict – suport informaţional compact disc pe care sunt fixate 3 înregistrări video din 18 iunie 2025, împachetat și sigilat în plic, urmează a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării dosarului penal.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Ciobanu Nicolae *****, IDNP *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, se aplica pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de **2 /doi/ ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Ciobanu Nicolae *****, IDNP *****, pe un termen de probațiune de **2 /doi/ ani**, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Ciobanu Nicolae *****, IDNP *****, că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Ciobanu Nicolae *****, IDNP *****, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa instanţei de judecată.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Ciobanu Nicolae *****, IDNP *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Ciobanu Nicolae *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 28,85 lei /douăzeci și opt lei, 85 bani/ lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

Corpul delict – un suport informaţional compact disc pe care sunt 3 înregistrări video din 18 iunie 2025, împachetat și sigilat în plic, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**