Dosarul nr.2-218/24
2-24026834-32-2-11032024

H O T Ă R Â R
E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 10 decembrie 2024 în or.Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

În lipsa:
Avocatului reclamantei - *****, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2219892 din 16 septembrie 2024, care a depus cerere de examinare în lipsă,
Pârâților – *****, citați legal,

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Victor Bantîș în interesele „*****” S.R.L. împotriva lui ***** cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului cauzat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele reclamantului:

1. La data de 11 martie 2024, avocatul Victor Bantîș acționând în interesele „*****” S.R.L., s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului cauzat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

2. În argumentarea acțiunii, reprezentantul reclamantei, avocatul Victor Bantîș a menționat că, la data de 25 martie 2021 pârâtul ***** a încheiat cu „*****” S.R.L. contract de locațiune a automobilului „***** ” cu n/î *****.

3. Potrivit pct.3.1. din Contractul de locațiune, ***** a primit în locațiune automobilul pe un termen de 3 zile, care a început a curge din data de 25 martie 2021 și a luat sfârșit la data de 28 martie 2021. Potrivit pct.5.4 din Contractul de locațiune, s-a prevăzut obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis.

4. Indică că, automobilul menționat s-a aflat în posesia și folosința pârâtului din perioada 25 martie 2021, iar la data de 29 martie 2021 automobilul a fost implicat în accident rutier, fiind grav avariat. Drept dovadă servește procesul-verbal de restituire a automobilului din 29 martie 2021.

5. Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1192/04A din 06 aprilie 2021, efectuat de „*****” SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma

producerii deteriorărilor este de 63 895,12 lei, suma necesară pentru reparația automobilului, iar despre efectuarea examinării automobilului și constatării pagubelor materiale pârâtul a fost informat prin intermediul oficiului poștal.

6. Afirmă că, cuantumul dobânzii de întârziere pentru perioada 07 aprilie 2021-06 februarie 2024 este de 17 843,54 lei.

7. Pârâtul fiind citat prin scrisoare recomandată să se prezinte pentru achitarea sumei restante pentru chiria automobilului și prejudiciului acestuia, ultimul nu s-a prezentat.

8. Precizează reprezentantul reclamantei, avocatul Victor Bantîș că compania a suferit cheltuieli de evacuare a mijlocului de transport în sumă de 1 000 lei.

9. Mai indică că, concomitent cu semnarea contractului de locațiune din 25 martie 2021 asupra automobilului de model „*****”, n/î *****, reclamantul „*****” S.R.L. a încheiat cu ***** contract de garantare a executării obligațiilor.

10. Conform pct.3.1 și pct.3.2 debitorul garant - ***** se obligă față de creditor - „*****” S.R.L. să execute toate obligațiile ce rezultă din contractul de locațiune încheiat între creditor și locatarul *****.

11. Susține avocatul Victor Bantîș, că reclamanta, pentru pregătirea procesului civil, a recurs la asistență juridică calificată, iar sumele achitate conform art. 94 alin.(1), art. 96 alin.(1) și (1-1), urmează a fi încasate din contul pârâtului, în sumă totală de 4 000 lei, fapt confirmat prin factura fiscală anexată la materialele cauzei, actul de predarea cauzei și prin raportul privind lucrul efectuat de avocat.

12. Solicită, reprezentantul reclamantei, avocatul Victor Bantîș:

- admiterea integrală a acțiunii cu încasarea în mod amiabil din contul pârâților ***** în beneficiul „*****” S.R.L., a prejudiciului pentru deteriorarea automobilului în mărime de 63 895,12 lei, a dobânzii de întârziere pentru prejudiciu în mărime de 17 843,54 lei, a cheltuielilor de evacuare a mijlocului de transport în mărime de 1 000 lei, a taxei de stat achitate în suma de 4 532,15 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei, și a altor cheltuieli de judecată după caz.

13. În drept își întemeiază cererea, în conformitate cu prevederile art.art.15, 1251, 858, 901, 992, art. 7 alin. (4), 947 alin. (1), (3) Cod civil, redacția nouă art. 39 din Legea 139/2018, art. 512, 619, 624, 875, 886 Codul civil (în vigoare la momentul încheierii contractului).

14. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei „*****” S.R.L. avocatul ***** nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d 64)

15. Pârâtul *****, fiind citați la adresa de domiciliu, în instanța de judecată a parvenit avizul de recepție a citației de către ***** (f.d. 71), iar în privința lui *****, adeverința poștală cu mențiunea „*nereclamat*” (f.d. 70/verso). În conformitate cu prevederile art.108 alin.(1) – (3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului *****. (f.d.77, 82)

Aprecierea instanței de judecată.

16. Examinând materialele cauzei, analizând legislația materială și procedurală relevantă, apreciind probele și înscrisurile administrate, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial prezenta cerere de chemare în judecată, din următoarele considerente.

17. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

18. Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs Spania*, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

19. Conform prevederilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*. Totodată, prevederile art.122 alin.(1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

20. Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

21. În conformitate cu art.20 alin.(1) și (2) din Constituția RM, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție*.

22. Conform art.9 alin. (1) din Codul civil, *drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.*

23. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să*

îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

24. Dispozițiile art.15 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, prevăd că, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părți până la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

25. Potrivit art.774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*.

26. Prevederile art.776 din Codul civil stabilesc că, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

27. Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

28. Conform prevederilor art. 308 Cod civil*, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

29. În conformitate cu art.992 alin.(1) din Codul civil, *contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

30. Potrivit art.1251 Cod civil, *prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie*.

31. În conformitate cu prevederile art.1254 Cod civil, *locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinației convenite prin contract, şi să mențină bunul în această stare pe durata locațiunii. Bunul dat de locator trebuie să fie liber de orice viciu material sau juridic. Bunul este considerat liber de orice viciu material cînd are caracteristicile convenite. Bunul este liber de vicii materiale în cazul în care poate fi folosit conform destinației stabilite în contract, dacă nu s-a convenit asupra unor anumite caracteristici, sau conform destinației obișnuite a unor asemenea bunuri dacă nu s-a convenit asupra folosinței. Bunul este considerat liber de orice viciu juridic dacă nici un terț nu poate valorifica drepturi asupra acestui bun în perioada pentru care a fost încheiat contractul. Locatorul garantează contra viciului material sau juridic chiar dacă nu l-a cunoscut la încheierea contractului. Înainte de a-și valorifica drepturile, locatarul trebuie să-l informeze pe locator despre viciile bunului depistate*.

32. În speță, instanța de judecată constată că, la data 25.03.2021, între „*****” S.R.L. în calitate de locator și ***** în calitate de locatar, a fost încheiat Contractul de locațiune, potrivit căruia locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosință și posesiune temporară automobilul de model/marcă „*****” cu nr. înmatriculare *****,

pe un termen de 3 zile, de la 25.03.2021 ora 12:51 până la 28.03.2021 ora 12:50, iar plata locațiunii (chiriei) constituie 400 lei pentru o zi (f.d.10-11).

33. Concomitent, se atestă că, la 25.03.2021, între debitorul garant ***** și creditorul „*****”S.R.L. a fost încheiat Contractul de garantare a executării obligațiilor. (f.d.12)

34. Conform pct.3.1. al Contractului de garantare a executării obligațiilor din 25.03.2021, debitorul garant se obligă față de creditor să execute toate obligațiile ce rezultă din Contractul de locațiune încheiat între creditor și locatarul *****. (f.d.12)

35. Potrivit pct.5.4. din Contractul de locațiune din 25.03.2021, în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire. În caz de astfel de situații, părțile, de comun acord, stabilesc că automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale, iar potrivit pct.5.5. din contract, în cazul în care locatarul va refuza semnarea procesului-verbal de restituire sau va lăsa/părăsi automobilul fără supraveghere, locatorul va întocmi un proces-verbal de constatare a faptelor cu participarea a cel puțin două persoane, acesta servind o probă în caz de litigiu.

36. În conformitate cu pct.7.2.1. din Contractul de locațiune din 25.03.2021, locatorul se obligă să transmită în locațiune locatarului, automobilul stabilit în acest contract, în stare funcțională bună, conform destinației, respectând toate condițiile contractuale, iar potrivit pct.7.2.3. are dreptul să verifice condițiile de exploatare a automobilului.

37. Astfel, potrivit procesului-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune, semnat la 25.03.2021, se confirmă faptul că locatorul „*****” S.R.L. a predat automobilul „*****” cu nr. înmatriculare *****, iar locatarul ***** ***** a primit în locațiune acest automobil, iar potrivit pct.1.3. din procesul-verbal menționat, automobilul a fost transmis în stare tehnică bună (f.d.11 verso).

38. Conform pct.8.1.8. din Contractul de locațiune din 25.03.2021, locatarul se obligă să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceeași starea în care i-a fost transmis, ținându-se cont de uzura normală a automobilului, iar potrivit pct.8.1.12. locatorul se mai obligă să verifice minuțios starea tehnică a automobilului în momentul când îl primește de la locator și dacă va observa careva deteriorări și/sau neajunsuri să le înscrie în procesul-verbal de transmitere. Dacă în procesul-verbal de transmitere nu vor fi făcute înscrieri despre deteriorări sau neajunsuri, se va prezuma că orice deteriorare a automobilului a fost cauzată de locatar și el va fi obligat să repare toate prejudiciile cauzate.

39. La data de 29.03.2021, ore 15:00, de către părțile contractante „*****” S.R.L. și ***** a fost întocmit procesul-verbal de restituire a automobilului, cu mențiunea că: automobilul a fost implicat în accident rutier și a fost grav avariat în partea din față, pentru depistarea tuturor defecțiunilor mijlocului de transport va fi examinat de către un expert independent. (f.d.11 verso).

40. Instanța de judecată reține că, reclamanta „*****” S.R.L., ulterior preluării mijlocului de transport la data de 29 martie 2021, în conformitate cu prevederile

contractuale a apelat la „*****” S.R.L. pentru depistarea tuturor defecțiunilor, concomitent informând despre data examinării automobilului locatarul ***** și debitorul garant *****, pentru a se prezenta, iar în caz de neprezentare examinarea automobilului se va efectua în lipsa acestora. Notificarea a fost recepționată de către ***** contra semnătură conform copiei avizului de recepție (f.d.18), iar în privința lui *****, la materialele cauzei se atestă doar dovada de expediere a notificării.

41. Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr.1192/04A din 06.04.2021 întocmit de „*****” S.R.L., s-au constatat mai multe defecțiuni tehnice a automobilului (f.d.21), iar potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.1192/04 A întocmit de „*****” S.R.L., s-a stabilit valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului „***** ” cu nr. înmatriculare ***** în mărime de 63 895,12 lei. (f.d.22-25)

42. În context, instanța de judecată notează că pârâții *****, la momentul examinării mijlocului de transport nu au fost lipsiți de dreptul de a participa, de formula careva obiecții și de a argumenta starea autovehiculului la data transmiterii către locatorul „*****” S.R.L..

43. Instanța de judecată precizează că, potrivit pct.11.1. din contractul de locațiune din 25.03.2021, toate litigiile ce vor apărea între părți în perioada executării contractului se vor soluționa pe cale amiabilă, prin înaintarea unei notificări cu aviz de primire de către o parte către cealaltă, iar dacă litigiul nu se va soluționa, partea interesată va fi în drept de a se adresa în instanțele de judecată competente din R.M. sau în Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, la libera alegere.

44. Astfel, se atestă că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul „*****” S.R.L., după determinarea mărimii prejudiciului cauzat a expediat în adresa pârâților ***** notificare privind achitarea prejudiciului material și a dobânzii de întârziere, fapt confirmat prin notificările anexate la cererea de chemare în judecată (f.d.37-40) și prin chitanța de plată a trimiterilor poștale (f.d.43), care însă au fost lăsate fără soluționare de către pârâți.

45. Reieșind din probatoriul prezentat de partea reclamantă, instanța de judecată a constatat cu certitudine faptul că, „*****” S.R.L. în calitate de locator, și-a onorat obligația sa ce rezultă din prevederile contractului de locațiune și a transmis în folosință și posesiune temporară locatarului *****, automobilul de model „*****” cu nr. înmatriculare ***** în stare funcțională bună, iar locatarul ***** nu și-a onorat obligația corelativă de restituire a automobilului în aceiași stare în care i-a fost transmis, obligație prevăzută de pct.8.1.8. din contract.

46. În acest context, transmiterea automobilului în locațiune în stare funcțională bună se demonstrează prin procesul-verbal de predare a automobilului la Contractul de locațiune din 25.03.2021 semnat de către pârâtul *****, fără careva obiecții cu privire la defecțiuni sau neajunsuri (f.d.11/verso).

47. Concomitent, instanța de judecată observă că la data restituirii automobilului - 29 martie 2021, conform procesului-verbal, la pct.1.3. se menționează că, *automobilul a fost implicat în accident rutier și a fost grav avariat în partea din față, pentru*

depistarea tuturor defecțiunilor mijlocul de transport va fi examinat de către un expert independent, iar constatările indicate au fost semnate de către *****, fără careva obiecții, astfel înscrisul dat a fost întocmit în conformitate cu pct. 5.4. din Contractul de locațiune din 25.03.2021, iar părțile contractante de comun acord au convenit asupra examinării automobilului de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului.

48. La fel, instanța de judecată reține că, potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1192/04A efectuat de „*****" S.R.L., suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorării automobilului de model „*****" cu nr.înmatriculare ***** este de 63 895,12 lei (f.d.22-24), iar despre faptul examinării automobilului ambii pârâți ***** și ***** au fost informați, însă nici unul dintre ei nu a formulat careva obiecții sau propuneri cu referire la constatarea pagubelor materiale.

49. Instanța de judecată conchide că acțiunea înaintată de reclamanta „*****" S.R.L. este una întemeiată prin prisma prevederilor contractuale și legislației civile pertinente, astfel va încasa în mod solidar de la pârâții ***** în beneficiul reclamantei „*****" S.R.L. suma de 63 895,12 lei cu titlu de prejudiciu material.

50. Cu referire la pretenția despre încasarea dobânzii de întârziere, instanța relevă că potrivit art.942 alin.(1) și (2) din Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract*.

51. În această ordine de idei, instanța de judecată precizează că, reclamanta „*****" S.R.L. a prezentat la cererea de chemare în judecată calcul dobânzii de întârziere pe marginea creanței calculat pentru perioada 07 aprilie 2021 - 06 februarie 2024, care a fost indicată în mărime totală de 17 843,54 lei. (f.d. 41-42)

52. Astfel, instanța de judecată notează că, cauzarea prejudiciului material prin deteriorarea automobilului oferit în locațiune de către partea pârâtă a generat pierderi părții reclamante în utilizarea în continuare a mijlocului de transport pentru desfășurarea activității de antreprenoriat, precum și cheltuieli suplimentare pentru încasarea sumei pe cale judiciară.

53. Apreciind întregul material probator în cauză, în sensul art.130 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată conchide că reclamanta „*****" S.R.L., a confirmat pretențiile sale către pârâți devreme ce a prezentat raportul de evaluare a pagubei nr. 1192/04A și calculul dobânzii de întârziere efectuat în raport cu prejudiciul material cauzat, sume care solicită de a fi încasate în mod solidar de la pârâți.

54. Totodată, conform materialelor cauzei, „*****" S.R.L. a achitat suma de 1 000 lei pentru evacuarea mijlocului de transport (f.d.16), sumă ce va fi încasată în mod solidar din contul pârâților *****.

55. Prevederile art.82 din Codul de procedură civilă stabilesc că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

56. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

57. Conform ordinului de plată nr.97 din 21 februarie 2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta „*****” S.R.L. a achitat suma de 4 532,15 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.6).

58. Instanța de judecată precizează că, potrivit art.4 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 *(în vigoare 01.01.2024)* cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr.1.

59. Concomitent conform pct.1.1.3. din Anexa nr.1 a Legii taxei de stat, dacă valoarea acțiunii este de 50 001-1 500 000 lei, taxa de stat se calculează în felul următor: 3% din valoarea acțiunii care depășește 50 001 lei + 2 050 lei.

60. Astfel, instanța de judecată reține că valoarea acțiunii înaintate de reclamantă este în mărime de 82 738,66 lei (63 895,12 lei +17 843,54 lei + 1 000 lei), corespunzător taxa de stat ce urma a fi achitată este în mărime de 3 032,12 lei (82 738,66 lei – 50 001 lei X 3%+2 050 lei).

61. La caz se atestă, că suma achitată de reclamantă cu titlu de taxă de stat depășește cuantumul taxei de stat ce urma a fi achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, astfel instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, va dispune încasarea taxei de stat proporțional valorii din acțiune în sumă de 3 032,12 lei.

62. În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Prevederile alin.(11) al articolului nominalizat stipulează că, cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

63. În cauza civilă, reclamanta „*****” S.R.L. a fost reprezentată de către avocatul Victor Bantîș conform mandatului avocațial seria MA nr.1925960 din 14.02.2024 (f.d.2), iar potrivit facturii fiscale seria/nr.EAM000675512 din 21.02.2024 a fost achitată plata pentru serviciile juridice în baza Contractului din 06.07.2020, anexa 284 ***** în cuantum de 4 000 lei (f.d.44).

64. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

65. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de

strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

66. Aici necesită a fi evidențiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

67. La cele menționate, instanța de judecată notează că partea reclamantă a prezentat Raportul privind activitatea avocatului în cauza civilă, cu descrierea activităților, nr. de ore și costul activităților. (f.d. 48)

68. În această ordine de idei, instanța de judecată relevă și jurisprudența CtEDO, care, fiind confruntată cu soluționarea cauzelor *Boicenco vs. Moldova* şi *SRL „Oferta Plus” vs. Moldova*, a rambursat societăților reclamante cheltuielile pentru asistența juridică, notând caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaților.

69. În esență, raportând cele descrise la dispozițiile normelor legale citate supra, instanța de judecată menționează că, solicitarea referitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei urmează a fi admisă integral, și anume, cu încasarea acesteia în mod solidar de la *****, ca fiind una efectivă, reală, necesară, rezonabilă și proporțională cu munca depusă.

70. Potrivit art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părților în judecată.*

71. Luând în considerație faptul că, parcursul examinării cauzei reclamanta „*****” S.R.L. a suportat cheltuieli legate de citarea pârâtului ***** în mărime de 100 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal din 13.11.2024 (f.d. 83), instanța de judecată va încasa în mod solidar suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare și chemare din contul pârâților ***** în beneficiul „*****” S.R.L.

72. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Victor Bantîș în interesele ***„*****” S.R.L.*** împotriva lui ***** cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la ***** *****, a.n.*****, c/p ***** și de la *****, a.n. *****, c/p *****, ambii domiciliați în ***** în beneficiul ***„*****” S.R.L.***, cod fiscal *****, cu sediul în *****, cu titlu de prejudiciu cauzat – suma de 63 895,12 lei, cu titlu de dobânzi de întârziere – suma de 17 843,54 lei, cu titlu de cheltuieli de evacuare – suma de 1 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7 132,12 lei (taxa de stat proporțional valorii din acțiune - 3 032,12 lei, cheltuieli de asistență juridică – 4 000 lei și cheltuieli de înștiințare și chemare - 100 lei), iar în total – **suma de 89 870,78 (optzeci și nouă mii opt sute șaptezeci,78) lei.**

În rest cererea de chemare în judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**