Dosarul nr.5r-423/25

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

3 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Gh. Mîţu
Grefiera V. Tetelea
Cu participarea
Petiționarul Ig. Focșa
Agentul constatator Ig. Vornoc
Avocatul ÎI „Baroul Partener-A” Iu. Plești

a judecat în şedinţa de judecată contestaţia înaintată de Igor Focșa împotriva Încheierii din 26.05.2023, emisă de OSS al SP-5 „Stoicani” al IP Soroca, inspector principal Serghei Vasilian,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanţilor la proces:

La 13.08.2025 petiționarul Igor Focșa s-a adresat cu contestaţia nominalizată, solicitînd anularea încheierii agentului constatator nr.3688 din 26.05.2023, cu dispunerea examinării repetată a dosarului contravenţional nr.5r-48/22, pentru elucidarea tuturor circumstanţelor cauzei. După caz repunerea în termen pentru depunerea contestaţiei.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că, la data de 28.07.2023 de către Inspectoratul de Poliție Soroca, prin intermediul persoanelor abilitate - agenţii constatatori, a fost emisă o încheiere privind constatarea elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art.335 Cod Contravenţional în acţiunele sale. Avînd în vedere că copia încheierii a fost primită abia la 06.08.2025, calea de atac este demarată în termen, potrivit art.113 şi 114 din Codul de Procedură civilă, termenul procedural poate fi repus dacă a fost pierdut din motive temeinice şi cererea este depusă de îndată ce impedimentul a încetat.

Consideră că la emiterea încheierii, agentul constatator nu a constatat în mod cert şi fără echivoc întrunirea condiţiilor de aplicare a sancţiunii şi a tuturor elementelor constitutive ale contravenţiei.

Agentu constatator a apreciat eronat probele cu examinarea subiectivă a speţei. Lipsa temeiului de fapt, or, acţiunile întrunite de către Ig. Focșa nu întrunesc elementele componenţei de contravenţie prevăzute de art.335 Cod Contravenţional, la materialele cauzei a prezentat acte care adeveresc dreptul şi permisiunea sa privind acţiunile ce-i sunt imputate. În cadrul examinării cauzei nu i s-a oferit posibilitatea să prezint probe sau să fie audiat corespunzător. Agentul constatator a emis decizia în baza constatărilor personale. Mai mult de atît, în încheierea agentului constatator, îi este recomandat de a se adresa în mod civil în instanţa de judecată privind restituirea pagubei morale şi materiale cet. Buzurniuc Ana, care nu are nici o legătură cu speţa avută, nici cu d-ul Greţunic.

În cadrul ședinței de judecată petiționarul Igor Focșa a susținut integral contestația înaintată, învocînd motivele indicate în ea, totodată declarînd că nu este proprietarul bazei de odihnă, el doar este reprezentantul, prin procură, a priprietarului imobilului dat, care este Focșa Igor Igor. Totodată a concretizat că la 28.06.2023 a fost audiat de către a agentul constatator. După audierea din 28.06.2023 nu ține minte dacă a solicitat rezultatele examinării cauzei.

Reprezentantul IP Soroca, șeful sectorului pe poliție nr. 5 Stoicani, comisar Igor Vornic a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardive.

Reprezentantul ÎI „Baroul Partener-A", avocatul Iulian Pleșca, a solicitat respingerea contestaţiei înaintată la 13.08.2025 de către contravenientul Focșa Igor împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Soroca din 28.07.2023, pe motiv ca fiind tardivă. Totodată, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe cauza contravenţională nr. 5r-423/2025 intentată în temeiul art. 335 Cod contravenţional, în privinţa contravenientului Focșa Igor. compania ÎI „Baroul-Partener-A" are calitatea procesuală de VICTIMĂ.

Decizia atacată al agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Soroca a fost emisă la data de 28 iulie 2023. Despre această cauză contravenientul Focșa Igor cunoştea încă din anul 2022, iar în anul 2023 a fost prezent inclusiv la examinarea acestei cauze (în procedura de contestaţie iniţiată de II „Baroul Partener-A"). Drept dovadă servesc materialele cauzei contravenţionale (în cadrul căreia Focșa Igor a fost audiat repetat şi a prezentat înscrisuri agentului constatator) cît şi conţinutul Hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Central, nr. 5r-48/22 din 02 martie 2023. După care contravenientul Focșa Igor cunoscînd soluţia instanţei de judecată, declară şi recunoaşte precum că nu a manifestat diligenţă de a se informa privind soarta cauzei intentate în privinţa sa, deşi cunoştea că este în plină investigaţie, iar acesta a anexat şi înscrisuri la examinarea sa suplimentară. Iar în acest sens nu invocă nici un argument probat.

Focșa Igor recunoaşte că nu s-a interesat de soarta cauzei intentate în privinţa sa. Or, la materialele cauzei contravenţionale lipsesc cereri din partea acestuia de a fi informat privind soluţia adoptată de agentul constatator.

La 02 iulie 2025 victima ÎI „Baroul Partener-A" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Focșa Igor privind înlăturarea obstacolelor, repararea prejudiciului cauzat. Unde în susţinerea capetelor de pretenţii ale acţiunii a fost anexată copia autentică a cauzei contravenţionale şi decizia agentului constatator.

La 15 iulie 2025, potrivit datelor avizului de recepţie, contravenientul Focșa Igor a recepţionat copia acţiunii cu anexe. Adică acesta a luat cunoştinţă decizia atacată cel puţin la data de 15 iulie 2025.

La 06 august 2025 este emisă Hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, în cauza civilă nr. 2-983/2025: „Î.I. „Baroul Partener-A" către Foşca Igor privind înlăturarea obstacolelor, repararea prejudiciului cauzat", iar la 13 august 2025 contravenientul Focșa Igor, înaintează actuala contestaţie, fără a invoca şi proba temeiurile de omitere a acestui termen de atac. Contravenientul Focșa Igor nu solicită repunerea contestaţiei în termenul de atac, cu invocarea motivelor de omitere a acestuia, şi trimiterea la proba din dosar, dar solicită declarativ şi abstract: *„După caz repunerea în termen pentru depunerea contestaţiei*".

Contravenientul Focșa Igor invocă că a luat cunoştinţă cu decizia atacată la data de 06 august 2025, fără a prezenta o careva probă în acest sens.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, cercetând materialele dosarului și raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

Prin Încheierea din 28.07.2023, agentul constatator OSS al SP-5 „Stoicani" al IP Soroca inspector principal Serghei Vasilian, la 28.07.2023 a sistat examinarea materialului cu nr. 3688 din 26.05.2023, cu privire la dosarul contravenţional nr. 5r-48/22, din motivul survenirii termenului de prescripţie de un an de zile, de la data săvîrsirei contravenţiei, prevăzută la art. 335 Cod contravenţional, de către cet. Foşa Igor.

În cadrul ședinței de judecată petiționrul Igor Focșa a declarat că la 28.06.2023 a fost audiat de către a agentul constatator în cadrul căruia a și prezentat înscrisuri, totodată recunoscînd că nu ține minte dacă a solicitat rezultatele examinării cauzei.

Instanța consideră că afirmațiile petiționarului Igor Focșa, precum că copia încheierii din 28.07.2023 a primit-o abia la 06.08.2025, sunt declarative, care sunt combatute prin materialile anexate în cadrul ședinței de judecată de către reprezentantul ÎI „Baroul Partener-A", avocatul Iulian Pleșca și anume că, la 02 iulie 2025 victima ÎI „Baroul Partener-A" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Focșa Igor privind înlăturarea obstacolelor, repararea prejudiciului cauzat, unde în susţinerea capetelor de pretenţii ale acţiunii a fost anexată copia autentică a cauzei contravenţionale şi decizia agentului constatator.

La data de 15.07.2025, potrivit avizului de recepţie, contravenientul Focșa Igor a recepţionat copia acţiunii cu anexe.

Prin urmare, petiționarul la 15.07.2025 a aflat despre încheierea agentului constatator din 28.07.2023

În conformitate cu prevederile art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8)*.

Prevederi similare sunt reflectate și în alin.(13) art. 443 Cod Contravențional, potrivit căruia, ***copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere****. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).*

Astfel, instanța respinge ca neîntemeiat argumentele petiționarului, referitor la faptul că, agentul constatator urma să-i expedieze la domiciliu o copie de încheiere, or, ultimul a cunoscut cu certitudine că acțiunile sale au fost documentate, prezentînd agentului constatator înscrisurile. Cu o cerere de eliberare a copiei de decizie ultimul la sediul agentului constatator nu s-a adresat.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale,* ***persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere****, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

Din materialele cauzei rezultă că, Focșa Igor a depus contestația la sediul agentului constatator, aceasta fiind înregistrată abia la data de 13.08.2025, după expirarea termenului prevăzut de Lege, deși a cunoscut de existența actului contestat din 28.07.2023, încă la 15.07.2025.

Mai mult ca atît, în contestație petiționarul Focșa Igor a solicitat : *„După caz repunerea în termen pentru depunerea contestației*", ne fiind argimentat și ne fiind prezentate probe ce ar confirma legalitate repunerii în termen a contestației.

Instanța de judecată, mai indică că, se consideră depusă peste termen, contestațiile atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, şi nu sunt întrunite condițiile pentru repunerea acesteia în termen, iar soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal,

astfel instanța de judecată nu se va expune asupra fondului contestației sau legalității încheierii contestate.

În această situație instanța reține jurisprudența constatată a Curţii Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural şi redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Sintetizând cele susmenționate instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Focșa Igor, necesită de a fi respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată,

a h o t ă r î t :

Se respinge ca fiind tardivă contestația înaintată de Focșa Igor împotriva Încheierii din 26.05.2023, emisă de OSS al SP-5 „Stoicani” al IP Soroca, inspector principal Serghei Vasilian, cu menținerea acestora fără modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul Ghenadie MÎȚU