Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul Sângerei (judecător Iurie Malcoci)
Dosarul nr.2rc-94/24 (nr.2-24122630-03-2rc-31122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

26 martie 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Ivan Parii și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Dmitric Anatolie în interesele SRL ”Diazchim” declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 19 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de către avocatul Dmitric Anatolie în interesele SRL ”Diazchim” împotriva SRL „Vasialex-Agro” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței:

La data de 29 octombrie 2024 S.R.L. ”Diazchim” a formulat cerere cu privire la confirmarea acordului (tranzacției) de împăcare (prin mediere) încheiată la data de 12 aprilie 2024, între S.R.L. ”Diazchim” și S.R.L. ”Vasialex-Agro” și eliberarea titlului executoriu în temeiul tranzacției de împăcare.

În motivarea cererii s-a invocat faptul că, reprezentantul creditorului S.R.L. ”Diazchim”, avocatul Dmitric Anatolie a indicat că, la data de 12.04.2024 între S.R.L. ”Diazchim” - Partea 1 și S.R.L. ”Vasialex-Agro” - Partea 2 a fost semnat Acordul/Tranzacția de împăcare (prin mediere).

Reține că, potrivit pct. 1.1 al Tranzacției, s-a indicat că: Părțile au agreat să soluționeze disputa comercială intervenită în urma neonorării obligațiunilor de plată care survin din Contractul de vânzare - cumpărare nr. 32/23CM-SEM-PUF din 27.02.2023; Contractul de vânzare - cumpărare nr. 01/23VM-TIM din 13.01.2023; Contractul de preluare a datoriei nr. 03/331 din 03.03.2023, și Contractul de preluare a datoriei nr. 29/031 din 29.03.2023.

Mai reține că, potrivit pct. 1.2 din Tranzacției este indicat că: Părțile confirmă că la data semnării prezentei tranzacții, suma datoriei „Staliuta” SRL, față de „Diazchim” SRL, este în mărime totală de 1 853 307,90 (un milion opt sute cincizeci și trei mii trei sute șapte, 90) MDL, care este certă, lichidă și exigibilă. Conform pct. 1.3. a Tranzacției este

indicat: Părțile confirmă că în temeiul contractelor nominalizate supra, suma datoriei SRL„Vasialex Agro”, față de „Diazchim” SRL, este în mărime totală de 2 108 695,15 (două milioane o sută opt mii șase sute nouăzeci și cinci, 15) MDL, care este certă, lichidă și exigibilă, confirmată inclusiv prin actul de verificare al decontărilor din 31.01.2024, care este parte integrantă a prezentei tranzacții și reflectă facturile fiscale prin care părțile și-au executat obligațiile, inclusiv operațiunile manuale ale evidenței reglementate.

Statuiază că, potrivit cap. II din Tranzacție se reține că: 2.1 În legătură cu neexecutarea obligațiilor de plată de către SRL „Vasialex-Agro” părțile au convenit să se adreseze mediatorului în vederea aplanării unui eventual litigiu judiciar. 2.2. ”Diazchim” SRL renunță la intenția de a înainta o cerere de arbitrare pe marginea disputei comerciale ce reiese din raporturile juridice supra.

În pct.2.3. SRL „Vasialex-Agro” declară că recunoaște către „Diazchim” SRL existența datoriei de bază în cuantum de 2 108 695,15 lei MDL, ce rezultă din raporturile juridice nominalizate supra.

Reține că, pct.2.4. în cazul în care SRL „Vasialex Agro” nu va respecta macar unul din termenii de plată stabiliți la pct. 3.2 din prezenta Tranzacție, „Diazchim” SRL este în drept să declare imediat scadența întregii datorii și să calculeze o penalitate în mărime de 0.2% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere. Potrivit pct. 3.2. a Tranzacției de împăcare este indicat: Cu semnarea prezentei Tranzacții, „Vasialex Agro” SRL se obligă să stingă în favoarea „Diazchim” SRL datoria în suma de 2 108 695,15 (două milioane una sută opt mii șase sute nouăzeci și cinci, 15) lei MDL, după cum urmează: suma de 100 000.00 MDL până la data de 30.04.2024; suma de 1 004 347,57 MDL până la data de 31.09.2024; suma de 1 004 347,57 MDL până la data de 31.12.2024.

Susține reclamantul că, după semnarea Tranzacției indicate debitorul „Vasialex Agro” SRL a executat (a achitat) în favoarea creditorului „Diazchim” SRL doar suma de 300 000 (trei sute mii) MDL, la data de 18.07.2024, fapt care se confirmă prin Ordinul de plată nr. 410 din 18.07.2024. Alte careva sume, inclusiv suma de 1 004 347 (un milion patru mii trei sute patruzeci și șapte, 57) MDL, nu sunt achitați nici până la data înaintării prezentei cereri în instanța de judecată.

În temeiul prevederilor Legii cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2015, articolelor 487-490 din Codul de procedură civilă, solicită creditorul S.R.L. ”Diazchim”:

- ✓ confirmarea acordului (Tranzacției) de împăcare (prin mediere) semnată între „Diazchim” SRL și „Vasialex Agro” SRL la data de 12.04.2024 la mediatorul Bolfosu Igor.
- ✓ eliberarea titlului executoriu privind încasarea din contul „Vasialex-Agro” SRL în favoarea „Diazchim” SRL a sumei totale de 2 008 695 (două milioane șase sute nouăzeci și cinci, 14) MDL și a penalității de 0,2% calculate din datoria de bază pentru perioada din 01.10.2024 până la data achitării de către „Vasialex-Agro” SRL în favoarea „Diazchim” SRL a datoriei de bază.
- ✓ încasarea din contul „Vasialex-Agro” SRL în favoarea „Diazchim” SRL a taxei de stat în cuantum de 500 (cinci sute) lei, 00 bani.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 31.10.2024, cererea a fost acceptată spre examinare, iar S.C. „Vasialex-Agro” i-a fost expediată copiile de pe cererea de confirmare a tranzacției și de pe înscrisurile anexate și i-a fost stabilit termen pentru prezentarea referinței la cerere şi toate probele necesare, însă până la data emiterii încheierii S.C. „Vasialex-Agro” nu a prezentat referința, circumstanță ce a generat soluționarea litigiului în baza probelor administrate.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 19 noiembrie 2024, s-a respins cererea înaintată de către avocatul Dmitric Anatolie în interesele S.R.L.”Diazchim” împotriva S.C.„Vasialex-Agro” S.R.L. cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 19 noiembrie 2024, avocatul Dmitric Anatolie în interesele SRL „Diazchim” la data de 16 decembrie 2024 (potrivit plicului poștal) a atacat-o cu recurs, solicitând casarea soluției instanței de fond, cu trimiterea cauzei pentru rejudecare instanței de fond a problemei soluționate prin încheierea casată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurenta SRL „Diazchim” și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neântemeiată și pasibilă casării, totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată.

A invocat cu referire la achitările efectuate de către intimat de la data încheierii Tranzacţiei până la data formulării prezentei cereri de recurs, comunică instanţei de recurs că SRL ”Vasialex-Agro” a achitat în contul ”Diazchim” SRL, inclusv prin transmiterea producţiei cerealiere: la data de 18.07.2024 suma de 300 000 (trei sute mii, 00) MDL; la data de 03.11.2024 suma de 39 752 (treizeci şi nouă mii şapte sute cincizeci şi doi, 39) MDL; la data de 27.11.2024 suma de 478 078 (patru sute şaptezeci şi opt mii şaptezeci şi opt, 50) MDL. În total până la data formulării prezentei cereri de recurs, intimatul întru executarea obligaţiunilor pecuniare a achitat în favoarea recurentului suma de 817 830 (opt sute şaptesprezece mii opt sute treizeci, 89) MDL.

Reține faptul că, datoria de bază al SRL ”Vasialex-Agro” faţă de ”Diazchim” SRL la obligaţiile pecuniare indicate în Tranzacţia de împăcare din 12.04.2024 la data formulării prezentei cereri de recurs constituie suma de 1 290 864 (un milion două sute nouăzeci mii opt sute şaizeci şi patru, 26) MDL, din care suma de 286 516 (două sute optzeci şi şase mii cinci sute şaisprezece, 69) MDL urma a fi achitată de către SRL ”Vasialex-Agro” în contul ”Diazchim” SRL până la data de 31.09.2024, iar deoarece nici până în prezent suma respectivă nu este achitată, ”Diazchim” SRL se consideră în drept în continuare să pretindă încasarea din contul SRL ”Vasialex-Agro” a întregii datorii de bază în cuantum de 1 290 864 (un milion două sute nouăzeci mii opt sute şaizeci şi patru, 26) MDL, precum şi a penalităţii calculate în corespundere cu pct. 2.4. al Tranzacţiei.

Totodată comunică instanţei de recurs că, la data de 29.10.2024 data depunerii cererii de confirmare a tranzacţiei, datoria de bază pe care o înregistra „Vasialex-Agro” SRL faţă de „Diazchim” SRL la Tranzacţia de împăcare din 12.04.2024 a constituit suma de 1 808 695 (un milion opt sute opt mii şase sute nouăzeci şi cinci, 15 MDL). Admite că, în cererea de confirmare a tranzacţiei şi eliberării tranzacţiei de împăcare, în rubrica solicităm, a fost admisă o eroare mecanică, fără însă careva intenţii ascunse, or, în textul cererii este indicată suma care se regăseşte în Tranzacţia de împăcare.

Menționează recurentul că, luând în considerare achitările efectuate până în prezent (până la data înaintării prezentei cereri de recurs) de către „Vasialex Agro” SRL în favoarea „Diazchim” SRL inclusiv achitarea din 18.07.2024 (300 000,00 lei), achitarea din 03.11.2024 (39 752,39 lei), achitarea din 27.11.2024 (478 078,50 lei), constată că datoria de bază a „Diazchim” SRL faţă de „Vasialex Agro” SRL la zi, constituie suma de 1 290 864 (un milion două sute nouăzeci mii opt sute şaizeci şi patru, 26) MDL, calculată potrivit formulei: 2 108 695,15 lei - 300 000,00 lei - 39 752,39 lei - 478 078,50 lei.

Atrage atenţia instanţei de recurs asupra faptului că, vânzările efectuate de către ”Diazchim” SRL în favoarea „Vasialex-Agro” SRL în perioada 05.04.2024 - 10.10.2024 reflectate în Actul de verificare a decontărilor dintre părţi sunt distincte de cele efectuate în baza Contractelor de vânzare - cumpărare nr. 32/23VM-SEM-PUF din 27.02.2023; nr.01/23VM-TIM din 13.01.2023; a Contractelor de preluare a datoriei nr.03/331 din 03.03.2023; nr.29/031 din 29.03.2023 şi nu constituie obiect al Tranzacţiei de împăcare semnată la data de 12.04.2024.

Susține că, pretenţiile formulate prin prezenta cerere nu vizează vânzările efectuate de către ”Diazchim” SRL în favoarea „Vasialex-Agro” SRL pe parcursul anului 2024. Astfel că, la caz suma datoriei de bază pe care o înregistrează „Vasialex -Agro” SRL faţă de „Diazchim” SRL la Acordul/Tranzacţia de împăcare (prin mediere) din 12.04.2024 este de 1 290 864 (un milion două sute nouăzeci mii opt sute şaizeci şi patru, 26) MDL.

Solicită recurentul admiterea recursului, casarea integrală sau parţială a încheierii, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră recursul pasibil admiterii, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 19.11.2024 (f.d.24-26) și expediată în adresa părților la data de 27.11.2024 (f.d.27), iar la data de 16.12.2024 (potrivit plicului poștal) ”Diazchim” SRL a contestat-o cu recurs (f.d.30-38), reieșind din faptul că recurentul invocă, că a recepționat actul judecătoresc contestat la data de 03.12.2024.

În atare ordine de idei, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termen legal.

Conform art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Potrivit cu art.427 lit.(b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 29 octombrie 2024 S.R.L. ”Diazchim” a formulat cerere cu privire la confirmarea acordului (tranzacției) de împăcare (prin mediere) încheiată la 12 aprilie 2024, între S.R.L. ”Diazchim” și S.R.L. ”Vasialex-Agro” cu eliberarea titlului executoriu în temeiul tranzacției de împăcare. (f.d.5-6)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 19 noiembrie 2024, s-a respins cererea înaintată de către avocatul Dmitric Anatolie în interesele S.R.L.”Diazchim” împotriva S.C.„Vasialex-Agro” S.R.L. cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită. (f.d.24-26)

În termen legal, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 19 noiembrie 2024, avocatul Dmitric Anatolie în interesele SRL „Diazchim” la data de 16 decembrie 2024 (potrivit plicului poștal) a atacat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei pentru rejudecare instanței de fond a problemei soluționate prin încheierea casată. (f.d.30-38)

Articolul 487 alin.(1), (3) din CPC, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului. Prezentul capitol se aplică în mod corespunzător şi procedurii de confirmare a tranzacţiilor încheiate nemijlocit de către părţi pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.

Potrivit art. 489 alin.1) din CPC, cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil se examinează în regim de urgenţă, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părţilor. Instanţa trimite părţii care se opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei.

(2) Dacă instanţa consideră necesar, aceasta convoacă părţile interesate pentru audieri, înştiinţându-le despre data, ora şi locul şedinţei, fără întocmirea procesului-verbal.

(3) Judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Relevante speței sunt dispozițiile art. 1917 alin.(1)-(3) Cod civil, care stabilesc că, tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești. Pentru încheierea tranzacției se cere capacitatea necesară de a dispune de

obiectul tranzacției. Tranzacția poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

În conformitate cu art. 1919 alin.(1)-(4) Cod civil, tranzacția este judiciară dacă a fost confirmată de către instanța de judecată sau arbitrală competentă, conform normelor de procedură aplicabile. Dispozițiile legale privind executarea silită a hotărârilor arbitrale rămân aplicabile. Tranzacția este extrajudiciară dacă prin ea părțile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deși tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacția extrajudiciară devine tranzacție judiciară. Contractul de tranzacție extrajudiciară se încheie în scris. În lipsă de dispoziție contrară, dispozițiile prezentului capitol se aplică atât tranzacției judiciare, cât și tranzacției extrajudiciare.

Conform art. 1920 alin.(1), (2) lit. a), b) Cod civil, tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat. Tranzacția extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decât după: a) admiterea acțiunii de executare silită a obligației rezultate din tranzacție de către instanța competentă, la cererea părții la tranzacție; b) confirmarea ei de către instanța competentă, conform capitolului XLV din Codul de procedură civilă, la cererea părții la procesul de mediere.

În temeiul art. 21 alin. (1), (3)-(4), (6) din Legea cu privire la mediere, medierea poate fi inițiată de către oricare dintre părți, din proprie inițiativă, precum și la recomandarea autorităților publice, instanțelor judecătorești sau organului de urmărire penală. În cadrul procesului judiciar, instanța propune părților să participe la o ședință de informare cu privire la soluționarea litigiilor prin mediere. Părțile pot desemna prin acord comun unul sau mai mulți mediatori sau pot solicita unei organizații de mediere desemnarea unui mediator conform regulilor aprobate de organizația respectivă. Părțile se pot prezenta împreună la mediator. În cazul în care se prezintă doar una dintre părți, mediatorul, la cererea acesteia, va adresa celeilalte părți invitația scrisă în vederea informării și acceptării medierii, stabilind un termen de cel mult 15 zile, dacă în convenția de mediere nu este prevăzut alt termen. În litigiile cu element de extraneitate, acest termen este de 30 de zile. Invitația se transmite prin orice mijloace care asigură confirmarea primirii acesteia. Partea solicitantă va furniza mediatorului datele necesare contactării celeilalte părți. Mediatorul, până la încheierea contractului de mediere, este obligat să informeze părțile despre scopul medierii, procedură, drepturile și obligațiile mediatorului și ale părților, precum și despre consecințele procesului de mediere, efectele semnării unei tranzacții și despre consecințele nerespectării prevederilor tranzacției semnate.

În temeiul art. 32 alin. (1)-(2) din Legea cu privire la mediere, tranzacția este acordul încheiat de părți și contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părțile consimt asupra soluționării amiabile a unui litigiu. Tranzacția trebuie să corespundă condițiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil și de alte acte legislative.

Conform art. 33 alin. (1)-(2) din Legea cu privire la mediere, tranzacția este obligatorie pentru părți și se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părțile nu au stabilit altfel. Dacă tranzacția încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă sau b) învestită cu formulă executorie de către notar, în condițiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice.

În corespundere cu art.20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar în alin.(2) se indică că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Norma cuprinsă la art. 9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, obiectul tranzacției de mediere din 12.04.2024, semnat de S.R.L. ”Diazchim” și S.C.„Vasialex-Agro” S.R.L. îl constituie soluționarea litigiului dintre ultimii privind restituirea datoriei în mărime de 2 108 695,15 lei.

Conform tranzacției de împăcare prin mediere din data de 12.04.2024 încheiate între S.R.L.”Diazchim” și S.C.„Vasialex-Agro”S.R.L. în prezența mediatorului Bolfosu Igor, de către părți s-a mediat și s-a ajuns la o înțelegere asupra sumei de bani în valoare totală de 2 108 695,15 lei conform condițiilor tranzacției, ce urma a fi achitată de către partea II în trei tranșe până la data de 31 decembrie 2024 după care părțile s-au semnat.

Astfel, în urma soluționării speței, instanța de fond a conchis divergență între sumele solicitate de către SRL „Diazchim” referindu-se la probele anexate la cererea privind confirmarea tranzacției și anume: Acordul/Tranzacția de împăcare (prin mediere) încheiată între S.R.L.” Diazchim” și S.C.„Vasialex-Agro” S.R.L. care datează cu ziua de 12.04.2024, procesul-verbal privind încetarea procedurii de mediere a conflictului, la fel încheiat la data de 12.04.2024, cât și contractul de mediere din aceiași dată, iar potrivit cererii de bază depusă de către reprezentantul reclamantului S.R.L.„Diazchim” - avocatul Dmitric Anatolie, ultimul solicită eliberarea titlului executoriu în sumă de 2 008 695 lei, în paranteză (două milioane șase sute nouăzeci și cinci,14) lei, sumele datoriei care diferă, fără anexarea a careva probe precum se indică în prevederile art. 488 CPC.

Subsecvent instanța inferioară a conchis respingerea cererii înaintată de către avocatul Dmitric Anatolie în interesele S.R.L. ”Diazchim” împotriva S.R.L. „Vasialex-Agro” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită, ca fiind neântemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Colegiul reține că, la cererea de recurs au fost anexate probe noi, cum ar fi copia ordinului de plată nr. 1073 din 18.07.2024 în sumă de 300 000,00 lei achitare din contul SC„Vasialex-Agro” SRL la contul SRL „Diazchim” (f.d.34); copia facturii fiscale cu seria nr. ***** din 12.11.2024 (f.d.35); copia facturii fiscale cu seria nr. ***** din 28.11.2024 (f.d.36); copia actului de verificare a decontărilor reciproce între SRL „Diazchim” și SC„Vasialex-Agro” SRL la situația din 12.12.2024 (f.d.37)

Colegiul civil decelează că, deși instanța de fond a emis încheierea în temeiul materialelor anexate la cererea formulată de SRL „Diazchim”, luând o soluție pe caz la acel moment, în instanța de recurs recurentul a anexat mai multe probe noi care nu au fost prezentate în instanța de fond.

Reieșind din cele menționate supra şi deoarece prin prisma dispozițiilor art.442 Cod de procedură civilă, în recurs nu pot fi administrate noi probe, iar înscrisurile anexate la recurs au importanță determinantă pentru soluționarea justă a cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită, instanța de recurs concluzionează de a admite recursul, a casa integral încheierea contestată, dispunând restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Aici instanța de recurs menționează, că deși instanța de fond a emis o încheiere raportată la înscrisurile de care dispunea la acel momentul, recurentul a prezentat probele noi, corespunzătoare, în instanța de recurs, iar pentru a nu încălca accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, instanța de recurs va casa încheierea primei instanțe.

În acest context, Colegiul judiciar amintește că art.6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil. În acest sens, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În cauza Bellet vs Franţa (hotărârea din 04.12.1995), Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie concret şi efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale. Legislația referitoare la formalitățile și termenele care trebuie respectate pentru a formula o cerere, dar și aplicarea lor nu trebuie să împiedice justițiabilii să utilizeze o cale de atac disponibilă. Or, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 din CEDO presupune ca cererile părților să fie examinate în mod riguros de către instanța sesizată, ceea ce implică, în sarcina instanței, obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi probele propuse de părți. Cu alte cuvinte, noțiunea de „proces echitabil” cere ca o instanță să fi examinat cu adevărat problemele esențiale ce i-au fost supuse atenției.

Astfel, pornind de la circumstanțele menționate supra și pentru a nu admite încălcarea dreptului la un proces echitabil, şi pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, art.20 din Constituția Republicii Moldova şi art.5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează necesitatea admiterii recursului declarat de SRL „Diazchim” prin intermediul avocatului Dmitric Anatolie, şi de a casa încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 19.11.2024, cauza urmând a fi remisă spre rejudecare instanței de fond, la etapa soluționării cererii și verificarea sumelor ce urmează a fi indicate în documentul executoriu.

Potrivit art.427 lit.b) CPC, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Admite recursul declarat de SRL „Diazchim” prin intermediul avocatului Dmitric Anatolie.

Casează integral încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 19 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea înaintată de către avocatul Dmitric Anatolie în interesele S.R.L. ”Diazchim” împotriva S.R.L. „Vasialex-Agro” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită, restituind cauza spre rejudecare instanței de fond.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecătorii Ivan Parii

Stanislav Grosu