C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-371/25 Judecătoria Ungheni
Judecător Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iunie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile inculpatului Sasu Victor și avocatului Rotari Alexandru în interesele inculpatului Andrușca Augustin, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 09 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Andrușca Augustin *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, starea familială – căsătorit, are doi copii minori la întreţinere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (în redacţia de până la modificările operate prin Legea nr.316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023),

Sasu Victor *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, starea familială – celibatar, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (în redacţia de până la modificările operate prin Legea nr.316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023)

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 19.01.2021-20.10.2021
Instanța de recurs: 15.11.2021-03.10.2023.
Instanța de fond: 08.12.2023-09.04.2025
Instanța de recurs: 05.05.2025-17.06.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 20.10.2021:

Andruşca Augustin ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal, şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către Andruşca Augustin ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Andruşca Augustin *****, pe o perioadă de probaţiune de 4 (patru) ani, cu obligarea acestuia să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent şi să participle la programe probaţionale.

Până la intrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Andruşca Augustin *****, s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara.

Sasu Victor ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către Sasu Victor ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Sasu Victor *****, pe o perioadă de probaţiune de 4 (patru) ani, cu obligarea acestuia să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent şi să participle la programe probaţionale.

Până la intrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Sasu Victor *****, s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara.

Albu Ion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal, şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 72 alin. (5) Cod penal, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată în centrul de detenţie pentru minori şi tineri.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Albu Ion *****, pe o perioadă de probaţiune de 4 (patru) ani, cu obligarea acestuia să nu-şi schimbe

domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent şi să participle la programe probaţionale.

Până la intrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Albu Ion *****, s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara.

S-a încasat din contul lui Andruşca Augustin *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar şi domiciliat în *****, Sasu Victor *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar şi domiciliat în *****, şi Albu Ion *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar şi domiciliat în *****, în beneficiul statului suma de 1990 (una mie nouă sute nouăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 26.10.2021, s-a corectat eroarea vădită în partea descriptivă a sentinţei Judecătoriei Ungheni nr.1- 30/2021; 1-21007794-51-1-19012021 din 20 octombrie 2021, prin care Andruşca Augustin *****, şi Sasu Victor ***** au fost recunoscuţi vinovaţi în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal, iar Albu Ion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal, prin indicarea corectă a articolului, şi anume în loc de art. 27, 174 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal, de indicat art.27, 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal.

Împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 20.10.2021 a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Steclari Ion, invocând blândețea pedepsei, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Andrușca Augustin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), c) CP RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, inculpatul Sasu Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), c) CP RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de 3 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.10.2023, s-a dispus admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, Steclari Ion împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 20.10.2021, adoptată în cauza penală privindu-i pe Andrușca Augustin *****, Sasu Victor ***** și Albu Ion *****, casarea sentinței integral, cu trimiterea cauzei la rejudecare de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 09 aprilie 2025:

Andrușca Augustin ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (în redacţia de până la modificările operate prin Legea nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023) şi,

în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal, i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sasu Victor ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (în redacţia de până la modificările operate prin Legea nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023) şi, în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal, i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei în privinţa lui Andrușca Augustin ***** şi Sasu Victor ***** urmează a fi calculat începând cu data reţinerii pentru punerea în executarea a sentinţei definitive.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara s-a aplicat în privinţa lui Andrușca Augustin *****, Sasu Victor ***** şi Albu Ion *****, până când sentinţa va deveni definitivă.

S-a încasat din contul lui Andrușca Augustin ***** în beneficiul statului suma de 633 (şase sute treizeci şi trei) lei 33 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a încasat din contul lui Sasu Victor ***** în beneficiul statului suma de 633 (şase sute treizeci şi trei) lei 33 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a încasat din contul lui Albu Ion ***** în beneficiul statului suma de 633 (şase sute treizeci şi trei) lei 33 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa în partea încasării cheltuielilor de judecată de la Albu Ion *****, nu se pune în executare.

Prin aceiași sentință a fost condamnat și Albu Ion ***** în baza art. art. 27, 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (în redacţia de până la modificările operate prin Legea nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023), în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu stabilirea perioadei de probaţiune de 2 (doi) ani, sentința în privința căruia nu a fost contestată, astfel instanța de recurs nu se expune în latura acestuia.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Andrușca Augustin *****, la data de 03 iunie 2019, în jurul orelor 16.00, aflându-se în pădurea din preajma iazului situat în s. Mănoileşti, r-l Ungheni, acţionând de comun acord cu minorul Albu Ion *****, a.n. *****, şi cu alte trei persoane minore, şi cu numitul Sasu Victor, a.n. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având intenţia satisfacerii poftei sexuale şi cunoscând că numita ***** nu a împlinit vârsta de 18 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, din cauza stării de vulnerabilitate cauzată de starea de ebrietate alcoolică, a minoratului şi a superiorităţii numerice a celorlalţi, după ce una dintre persoanele minore, prin constrângere psihică şi fizică, a culcat-o pe minora *****

la pământ, dezbrăcând-o de pantaloni şi lengeria intimă, ţinând-o de mîini, iar numitul Sasu Victor de cap, aşezându-se pe fruntea victimei, contrar voinţei acesteia, s-a apropiat şi, aplicându-i o lovitură cu palma în regiunea feţei, în prezenţa persoanelor sus menţionate, a întreţinut cu minora ***** un raport sexual forţat.

Sasu Victor *****, la data de 03 iunie 2019, în jurul orelor 16.00, aflându-se în pădurea din preajma iazului situat în s. Manoileşti, r-l Ungheni, acţionând de comun acord cu minorul Albu Ion *****, a.n. *****, şi cu alte trei persoane minore, şi cu numitul Andruşca Augustin, a.n. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, cunoscând că numita ***** nu a împlinit vârsta de 18 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, din cauza stării de vulnerabilitate cauzată de starea de ebrietate alcoolică, a minoratului şi a superiorităţii numerice a celorlalţi, după ce minora *****, prin constrîngere psihică şi fizică, a culcat-o pe minora ***** la pământ, dezbrăcând-o de pantaloni şi lengeria intimă, ţinînd-o de mîini, dânsul prin constrîngere fizică a ţinut-o de cap, aşezându-se pe fruntea victimei, şi, contrar voinţei acesteia, Andruşca Augustin s-a apropiat şi, aplicându-i o lovitură cu palma în regiunea feţei, în prezenţa persoanelor sus menţionate a întreţinut cu minora ***** un raport sexual forţat.

Albu Ion Anatol, la data de 03 iunie 2019, în jurul orelor 16.00, aflându-se în pădurea din preajma iazului situat în s. Manoileşti, r-l Ungheni, acţionând de comun acord cu numitul Andruşca Augustin, a.n. *****, cu minorul Sasu Dionisie a.n *****, şi cu alţi trei minori, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având intenţia satisfacerii poftei sexuale şi cunoscând că numita ***** nu a împlinit vârsta de 18 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, din cauza stării de vulnerabilitate cauzată de starea de ebrietate alcoolică, a minoratului şi a superiorităţii numerice a celorlaţi, după ce minora *****, prin constrîngere psihică şi fizică, a culcat-o pe minora ***** la pământ, dezbrăcând-o de pantaloni şi lengeria intimă, ţinând-o de mîini, iar numitul Sasu Victor de cap, aşezându-se pe fruntea victimei, contrar voinţei acesteia numiţii Andruşca Augustin şi alţi doi minori au întreţinut cu aceasta câte un raport sexual forţat, iar dânsul s-a apropiat de partea vătămată ***** şi a încercat să întreţină cu ea un raport sexual, însă datorită faptului că a ejaculat înainte de a-şi atinge membrul viril de corpul acesteia, nu a reuşit să-şi ducă acţiunile infracţionale până la capăt, astfel din cauze independente de voinţa ultimului fapta ilegală nu a fost realizată.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs inculpatul Sasu Victor, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 09.04.2025 de condamnare a lui pe art. 171 alin. (2) CP RM la închisoare, reexaminarea cazului şi aplicarea unei pedepse fără privaţiune de libertate în condiţiile art. 90 CP.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

- La aprecierea mărimii pedepsei, cu toate că au fost enumerate mai multe circumstanţe atenuante, însă nu au fost luate în consideraţie la aprecierea formei de pedeapsă.

- În cadrul urmăririi penale şi şedinţa de judecată a recunoscut vinovăţia în crima imputată şi în detaliu a explicat toate circumstanţele cauzei, că nu el a fost iniţiatorul acestui act sexual forţat, însă din cauza neabordării critice a situaţiei create nu a întreprins acţiuni de a stopa acţiunile persoanelor implicate, mai mult ca atât a favorizat, prin acţiuni personale producerea lui, act despre ce sincer regretă.

- Consideră, că acest act de viol a fost provocat de către prietena lui *****, o fată cu numele *****, care i-a instigat pe coparticipanţii la actul sexual atât verbal cât şi prin aplicarea forţei fizice, dar indiferent de o asemenea situaţie nu era cazul de a se implica.

- Anterior oarecare încălcare a normelor de conduită nu a admis, este o persoană liniştită şi tot timpul evită situaţii de conflict.

- De către consăteni şi organele de stat locale este caracterizat doar din punct de vedere pozitiv.

- În baza cererii depuse a solicitat examinarea în procedura examinării cauzei în baza cerinţelor art.364/1 CPP, prin ce a fost posibilă examinarea lui în termen restrânşi.

- Crima a fost comisă de el în anul 2019, pe parcursul perioadei precedente de timp nu a admis oarecare încălcări. Din cauza stării materiale grave este impus de a lucra cu ziua la consăteni, nu dispune de alte mijloace de întreţinere, starea materială a familiei fiind foarte precară.

- Instanţa de judecată a dat o analiză concretă acţiunilor lui cu încadrarea juridică şi aplicarea cerinţelor art.79 CP, referitor la comiterea crimei până la atingerea vârstei de 21 ani, însă dispunea de posibilitatea de aplica cerinţele art. 90 CP, cu invocarea unui termen de probă.

- În circumstanţele date consideră, că faţă de el a fost aplicată o pedeapsă severă, în absenţa oarecăror circumstanţe agravante pe caz, fapt ce impune la adresare în apel cu prezenta cerere.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către avocatul Rotari Alexandru în interesele inculpatului Andrușca Augustin prin care solicită casarea integral a sentinţei, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

- Cu sentinţă de condamnare, pronunţată de către de prima instanţă în parte ce ţine de numirea pedepsei lui Andrușca Augustin sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis, partea apărării şi inculpatul nu sunt de acord, o consideră arbitrară şi nelegitimă din care considerent se solicită casarea ei.

- Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Augustin Andruşca şi-a recunoscut vinovăţia şi a declarat că îşi recunoaşte faptele exact aşa cum au fost indicate în rechisitoriu şi nu are nimic de declarat suplimentar. Regretă faptele comise, iar în cazul în care instanţa îl va găsi vinovat de săvârşirea infracţiunii nu doreşte şi solicită să nu fie privat de libertate, deoarece are doi copii minori un băiat de 2 ani şi o fetiţa de 11 luni, şi la moment soţia este însărcinată cu al treilea copil. Este căsătorit de 4-5 ani.

- De la data pronunţării primei sentinţe şi până acum a conştientizat fapta comisă. La fel, în această perioadă nu a mai fost în vizorul poliţiei. În cadrul procedurii anterioare mama părţii vătămate a solicitat să-i fie compensat prejudiciul în formă bănească. Mama părţii vătămate a cerut suma de 5 000 lei şi ei toţi împreună au achitat suma respectivă. Atunci i-a transmis bani. Ulterior mama părţii vătămate urma să predea banii părţii vătămate.

- A susţinut cererea întocmită şi înaintată în instanţa de judecată în temeiul art. 364/1 CPP, n-a contestat şi a recunoscut declaraţiile părţii vătămate ***** (f.d. 64, 23), declaraţiile reprezentantului legal al părţii vătămate minore Aramu Tatiana, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a depus declaraţii similare cu ale părţii vătămate minore ***** (f.d.26), declaraţiile martorului ***** (f.d.85), declaraţiile martorului ***** (f.d.84), declaraţiile martorului ***** (f.d.57, 87), declaraţiile martorului ***** (f.d. 88), declaraţiile martorului minor Cheptene Ion, care a dat declaraţii similare cu cele ale martorului ***** (f.d.138), declaraţiile martorului minor ***** (f.d.153), declaraţiile martorului minor *****, care a dat declaraţii similar cu cele ale martorului minor ***** (f.d.156).

- Este necesar de menţionat că deşi instanţa de fond la individualizarea pedepsei a ţinut cont de gravitatea infracţiunii reflectată în caracterul acţiunilor şi urmările prejudiciabile survenite, de motivul infracţiunii - năzuinţa de obţinere a unei satisfacţii sexuale, de faptul că la locul de trai Andruşca Augustin se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, şi nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru, a reţinut în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa lui Andruşca Augustin săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, or la data faptelor Andruşca Augustin avea vârsta de 18 ani, a reţinut în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa ultimului - repararea benevolă a pagubei pricinuite, fapt confirmat prin materialele cauzei penale, unde a fost constatat că a plătit reprezentantului părţii vătămate încă la prima judecare a cauzei prejudiciul material pe care la pretins, recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră, faptul că Andruşca Augustin are în prezent doi copii minori la întreţinere, iar soţia în prezent este însărcinată cu termenul de naştere în ultimele zile, a aplicat faţă de ultimul o

pedeapsă dura cu privaţiune de libertate, care nu este proporţională cu comportamentul lui în cadrul urmăririi penale şi nemijlocit în instanţa de judecată, acţiuni ce au contribuit la descoperirea infracţiunii şi nemijlocit la examinare ei în cadrul procesului de judecată.

- Pe lângă cele relatate, consideră că instanţa de fond nu a dat o apreciere obiectivă asupra faptului că Andruşca Augustin a înaintat în cadrul primei examinări a cauzei penale a cererii cu privire la solicitare de examinarea cauzei penale într-o procedură simplificată, în temeiul art. 364/1 CPP, unde şi-a recunoscut pe deplin vinovăţia fără solicitarea de administrare de probe noi, pe care a susţinut ulterior în cadrul noii examinări a cauzei penale, pentru care fapt i s-ar fi putut aplica o pedeapsă non privativă de libertate.

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

La rejudecarea cauzei, verificând argumentele invocate în recursurile declarate, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate de inculpatul Sasu Victor și avocatul Rotari Alexandru în interesele inculpatului Andrușca Augustin, urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii*: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Andrușca Augustin şi Sasu Victor, și a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestora în baza art. 171 alin. (2) lit. b), c) Cod penal RM (în redacţia de până la modificările operate prin Legea nr.316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023).

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpaților în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 171 alin. (2) lit. b), c) Cod penal RM (în redacţia de până la modificările operate prin Legea nr.316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023),

reţinută în sarcina lui Andrușca Augustin şi Sasu Victor, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Andrușca Augustin şi Sasu Victor în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată, se apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infracționale săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpații, Andrușca Augustin şi Sasu Victor prin înscris autentic, au solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 alin. (1) CPP RM, declarând că recunosc faptele de care sunt învinuiți şi sunt de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele infractorice săvîrşite de către inculpați au fost confirmate în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpaților Andrușca Augustin şi Sasu Victor o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpaților.

La individualizarea pedepsei, instanţa a ţinut cont de gravitatea infracţiunii reflectată în caracterul acţiunilor şi urmările lor prejudiciabile survenite, de motivul infracţiunii - năzuinţa de obţinere a unei satisfacţii sexuale, de faptul că la locul de trai inculpaţii se caracterizează pozitiv, nu au antecedente penale, şi nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, s-a reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpaţilor Andrușca Augustin şi Sasu Victor - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a

atins vârsta de 21 de ani, or la data faptelor Andruşca Augustin avea vârsta de 18 ani, iar Sasu Victor vârsta de 19 ani.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. e) Cod penal s-a reţinut în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpaţilor - repararea benevolă a pagubei pricinuite, or potrivit materialelor cauzei penale, inculpaţii au achitat reprezentantului părţii vătămate prejudiciul material pe care la pretins.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa a reţinut în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpaţilor - recunoaşterea vinovăţiei.

La aplicarea pedepsei, instanţa a stabilit categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpaţilor, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

Instanța a indicat, că fapta prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal (în redacţia de până la modificările operate prin Legea nr.316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023), se pedepsea cu închisoare de la 5 la 12 ani.

În conformitate cu art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

În conformitate cu art. 70 alin. (3/1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

Potrivit prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, pedeapsa maximă sub formă de închisoare care poate fi aplicată inculpaţilor Andruşca Augustin şi Sasu Victor pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal în condiţii generale este de 8 ani.

Totodată, inculpaţii au optat pentru judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală prin formularea unor cereri scrise încă la prima judecare a cauzei în primul set de proceduri în anul 2021, susţinându-le ulterior în procedura de rejudecare a cauzei.

Respectiv, instanţa a ţinut cont de prevederile legale în vigoare la data formulării cererilor, deoarece prevederile legale erau mai favorabile inculpaţilor, iar erorile agenţilor statului la judecarea iniţială a cauzei nu trebuie puse în sarcina inculpaţilor.

În conformitate cu art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală (în vigoare la data la care inculpaţii au optat pentru judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală) inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă

neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare care urmează a fi aplicată inculpaţilor Andruşca Augustin şi Sasu Victor, urmează a fi individualizată în limitele de la 3 ani şi 4 luni la 5 ani şi 5 luni.

În conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod penal, ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

(11) Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin. (1).

Având în vedere faptul că inculpatul Andruşca Augustin avea vârsta de 18 ani, iar inculpatul Sasu Victor vârsta de 19 ani, ultimii la data faptelor atingând vârsta de 18 ani, dar neatingând vârsta de 21 de ani, având în vedere de cumulul de circumstanţe atenuante stabilite, ţinând cont de faptul că de la data faptelor inculpaţii nu au mai fost vizaţi în proceduri penale şi nu au fost condamnaţi, instanţa a reţinut în privinţa inculpaţilor Andruşca Augustin şi Sasu Victor, circumstanţa excepţională - săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani.

Ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea si resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate ” şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia, „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama

de situaţia personală”, precum şi de circumstanţele excepţionale reţinute, în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal, instanţa a aplicat inculpaţilor Andruşca Augustin şi Sasu Victor o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de câte 2 ani şi 6 luni, care este o pedeapsă echitabilă.

Având în vedere acţiunile şi rolul inculpaţilor Andruşca Augustin şi Sasu Victor la săvârşirea infracţiunii, de faptul că ei au participat în mod activ, au insistat asupra faptelor şi că infracţiunea a fost săvârşită anume datorită implicării active ale acestora, instanţa a concluzionat, că nu a constatat temeiuri de a suspenda condiţionat executarea pedepsei care urmează a fi aplicată acestora.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Ţinând cont de faptul că inculpaţii Andruşca Augustin şi Sasu Victor urmează să fie condamnaţi pentru o infracţiune gravă săvârşită cu intenţie, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei inculpaților, astfel, nu pot fi admise solicitările invocate în recursurile declarate referitor la stabilirea în privința inculpaților Andruşca Augustin şi Sasu Victor a unor pedepse neprivative de libertate.

Se resping și afirmațiile invocate în recurs de către inculpatul Sasu Victor, cu referire la faptul că la aprecierea mărimii pedepsei nu s-au luat în considerație circumstanțele atenuante, că a recunoscut vinovăţia în crima imputată şi în detaliu a explicat toate circumstanţele cauzei, că nu el a fost iniţiatorul acestui act sexual forţat, însă din cauza neabordării critice a situaţiei create nu a întreprins acţiuni de a stopa acţiunile persoanelor implicate, anterior încălcări a normelor de conduită nu a admis, este o persoană liniştită se caracterizează pozitiv, deoarece sunt declarative, totodată, nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond în circumstanțele stabilite pe caz.

Nu pot fi reținute afirmațiile invocate în recurs de către avocatul Rotari Alexandru în interesele inculpatului Andrușca Augustin, că consideră sentința arbitrară şi nelegitimă, că i-a aplicat inculpatului o pedeapsă dură cu privaţiune de libertate, care nu este proporţională cu comportamentul lui în cadrul urmăririi penale şi instanţa de judecată, acţiuni ce au contribuit la descoperirea infracţiunii și examinarea în cadrul procesului de judecată, deoarece sunt declarative, în aspectul dat circumstanțele respective au fost luate în considerație de către instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului.

Se resping și afirmațiile invocate în recurs de către avocatul Rotari Alexandru în interesele inculpatului Andrușca Augustin, precum că instanţa de fond nu a dat o apreciere obiectivă asupra faptului că Andruşca Augustin a înaintat în cadrul primei examinări a cauzei penale a cererii cu privire la solicitare de examinarea

cauzei penale într-o procedură simplificată, în temeiul art. 364/1 CPP, unde şi-a recunoscut pe deplin vinovăţia fără solicitarea de administrare de probe noi, pe care a susţinut ulterior în cadrul noii examinări a cauzei penale, pentru care fapt i s-ar fi putut aplica o pedeapsă non privativă de libertate, deoarece sunt declarative, fiind o părere subiectivă a autorului recursului, sentința instanței de fond fiind motivată în aspectul dat, totodată temei de aplicare a pedepsei nonprivative de libertate față de inculpat în împrejurările stabilite pe caz nu s-a constatat.

Deși argumentele invocate în recursurile declarate sunt expuse în apărarea inculpaților, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse neprivative de libertate pentru inculpați, pedeapsa numită inculpaților fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpaților Andruşca Augustin și Sasu Victor pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului pentru care au fost condamnați, reţinute în sarcina inculpaților, luând în consideraţie faptul că inculpații au acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunii incriminate, lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpaților a unei pedepse neprivative de libertate după cum se solicită în recursurile declarate.

Colegiul respinge solicitarea privind aplicarea pedepsei mai blânde inculpaților, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal sau o pedeapsă neprivativă de libertate, deoarece la caz nu s-au constatat împrejurări care ar condiționa aplicarea prevederilor menționate față de inculpați, astfel că în circumstanțele constatate pe caz este oportună executarea pedepsei închisorii, unica pedeapsă care ar asigura scopul pedepsei penale.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare cu executare reală va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpaților, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă

pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpaților.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpaților Andrușca Augustin și Sasu Victor este echitabilă faptelor infractorice săvârșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea ei reală reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursurile inculpatului Sasu Victor și avocatului Rotari Alexandru în interesele inculpatului Andrușca Augustin, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 09 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Andrușca Augustin** ***** și **Sasu Victor** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal al RM (în redacţia de până la modificările operate prin Legea nr.316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023), se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov