C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-108/25 Judecătoria Soroca sediul Central
Nr.PIGD 1-24097142-03-21rji-20012025 Judecător Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 aprilie 2025 muncipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul **condamnatului Șarban Vasile**, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 noiembrie 2024, prin care a fost admis demersul Biroului probațiune Florești privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Șarban Vasile.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din data de 22 septembrie 2022, Şarban Vasile ***** a fost condamnat în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, în baza art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 25 mai 2023 sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la 22 septembrie 2022 a fost casată în partea încasării cheltuielilor de judecată, în rest sentința fiind lăsată fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19 aprilie 2024, condamnatul Şarban Vasile ***** a fost anunțat în căutare.

La 15 septembrie 2023 Judecătoria Chişinău, sediul Buicani a remis în adresa Biroului de Probațiune Floreşti dispoziția de executare pe cauza penală nr. 1-2109/21.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din data de 19 aprilie 2024, condamnatul Şarban Vasile ***** a fost anunţat în căutare, după care la 20 iunie 2024 condamnatul Şarban Vasile ***** Vasile a fost însoțit de colaboratorii de poliție la Biroul de Probațiune Floreşti, unde a semnat angajamentul că este preîntâmpinat de răspundere penală pentru neîndeplinirea sentinței judecătorești (f.d.15).

În baza informației obținute din baza de date SIC ”Acces Web” a politiei de frondei RM se constată că Şarban Vasile *****, are mai multe ieşiri şi intrări în ţară.

La data de 29 august 2024 în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Florești din partea Biroului de Probațiune Florești a parvenit demers privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Șarban Vasile pentru executarea părții neexecutate a pedepsei stabilite prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 septembrie 2022 aplicându-i prevederile art. 90 alin. (9) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 noiembrie 2024 a fost admis demersul Biroului de Probaţiune Floreşti și dispusă anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicată condamnatului Şarban Vasile ***** prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buicani din 22 septembrie 2022, şi trimiterea condamnatului Şarban Vasile ***** a.n. *****, IDNP *****, ultimul loc de domiciliu r. *****, pentru executarea integrală a pedepsei de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei s-a dispus a se calcula din momentul reţinerii condamnatului Şarban Vasile *****, potrivit procesului-verbal de reţinere.

Căutarea, reţinerea şi escortarea lui Şarban Vasile ***** la locul executării pedepsei, s-a pus pe seama IP Floreşti.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs condamnatul Șarban Vasile, solicitând repunerea în termen, anularea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul

Central) din 07 noiembrie 2024, și trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- argumentele invocate de consilierul de probaţiune la înaintarea demersului, şi ulterior luate în consideraţie de către instanţă la adoptarea încheierii nu au forță probatorie, sunt premature, şi urmau a fi respinse, astfel încheierea de de admitere a demersului o consideră total ilegală şi urmează a fi anulată, or circumstanţele care au servit ca temei pentru admiterea demersului nu şi-au păstrat valoarea probantă;

- la examinarea demersului instanţa nu a luat în consideraţie şi faptul că el s-a prezentat la Biroul de probaţiune regulat, fără careva încălcări, solicitând de mai multe ori transferarea dosarului în mun. Chişinău, deoarece locuieşte în mun. Chişinău, astfel careva motive de a anula pedeapsa cu suspendare nu sunt, demersul urmând a fi respins.

- după pronunţarea sentinţei de Judecătoria Buiucani, el s-a adresat la Biroul de probaţiune Chişinău, pe str. Vasile Alecsandri, unde i s-a comunicat să aştepte că va fi telefonat şi citat suplimentar, prezentându-se la Biroul de Probaţiune Floreşti el a depus cerere prin care a solicitat să fie strămutat dosarul în mun. Chişinău, unde și locuiește, comunicându-i-se că urmează de expediat solicitarea la Biroul de Probaţiune Chişinău, şi ulterior va fi telefonat, însă așa și nu a fost telefonat în acest sens și nici verificat la domiciliu.

- la examinarea demersului de către instanţa de judecată nu a fost luat în consideraţie şi faptul că după anunțarea lui în căutare el s-a prezentat la Biroul de Probaţiune Floreşti, unde iarăşi a depus cerere de strămutare a dosarului la Chişinău, unde de facto locuiește, dar iarăși nu a fost telefonat și verificat deși erau datele sale.

- motivele care au servit la adoptarea încheierii de admitere a demersului nu pot fi puse la baza încheierii, astfel încheierea este pasibilă anulării, or el fiind prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19 aprilie 2024, anunţat în căutare, la 20 iunie 2024 a fost însoţit de colaboratorii de poliţie la Biroul de Probaţiune Floreşti, unde a semnat angajamentul că este peîntâmpinat de răspundere penală pentru neîndeplinirea sentinţei judecătoreşti.

- instanţa s-a bazat pe faptul că fiind efectuate apeluri telefonice în adresa lui pentru monitorizarea pedepsei aplicate şi verificarea obligaţiunilor stabilite,

telefonul nu era disponibil fiind imposibil de luat legătura pentru a afla careva date despre locul aflării, ceea ce nu este probat prin nici o probă.

- la fel la cauză nu sunt probe referitor la încălcarea sistematică a obligațiunilor impuse or el s-a prezentat la Biroul de Probaţiune, a anunţat adresa de domiciliu, numărul de telefon, astfel nu a încălcat nimic.

- nu sunt careva probe și nu corespunde realității nici faptul reținut de instanța de fond, precum că în perioada de probă el, pe parcursul aflării la evidenţă a avut un comportament nesatisfăcător manifestat prin neîndeplinirea obligaţiunilor ce îi revin, s-a eschivat cu rea voinţă de la executarea pedepsei penale şi supravegherea comportamentului său şi în perioada menţionată nu a îndreptăţit încrederea acordată pentru a se corija, manifestând o indiferenţă totală vizavi de sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buicani, fără a avea careva motive întemeiate.

- fiind anunţat în căutare a fost găsit de poliţie şi prezentat la Biroul de Probaţiune, astfel poliţia cunoştea unde el se află ceea ce denotă faptul că Biroul de Probaţiune nici nu a solicitat informaţia dată de la organele de poliţie.

- instanţa de fond la adoptarea hotărârii s-a bazat doar pe demersul biroului de probaţiune, fără a lua în calcul şi a pune la baza încheierii şi cele invocate de apărare.

- instanţa nu a verificat motivul lipsei lui de la şedinţa de judecată, lipsă care este motivată, deoarece nici nu a fost informat despre şedinţă, nefiind citat la adresa de domiciliu din mun. Chişinău, în cazul în care era se prezenta atât la Biroul de Probaţiune, cât şi în faţa instanţei.

- a subliniat că duce un mod sănătos de viaţă, are familie (locuind în concubinaj), crește un copil care are probleme de sănătate, şi zilnic merge cu el la clinici şi proceduri, motiv care a şi servit schimbarea domiciliului în mun. Chișinău.

- referitor la repunerea în termen a menționat că despre şidinţa de judecată nu a cunoscut, nu a primit nici o citaţie la adresa de domiciliu şi despre hotărârea contestată a aflat de la o rudă, căruia inspectorul de sector i-a comunicat că este căutat că este o hotărâre conform cărei trebuie să meargă la puşcărie, act judecătoresc despre care a aflat consultând portalul Instanțelor naționale de judecată. A menționat că la examinarea demersului Biroului de Probațiune în interesul lui a participant avocat de asigurat de stat care la fel nu l-a anunțat despre ședința de judecată și nici despre faptul, că nu poate fi stabilit locul aflării lui de

Biroul de Probațiune, apărător care nici măcar nu a contestat încheierea instanței de fond prin ce i-a încălcat dreptul lui la apărare şi la o justiţie echitabilă.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La data de 24 aprilie 2025 din partea reprezentantului Biroului de Probațiune Florești, șef al serviciului supraveghere și pedepse complementare, Svetlana Sîrbu în adresa instanței de recurs a parvenit referință la recursul declarat la caz de condamnatul Șarban Vasile care a susținut integral demersul înaintat de către Biroul de Probațiune Florești, solicitând respingerea recursului înaintat ca fiind neîntemeiat cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 noiembrie 2024.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Cu privire la solicitarea condamnatului Șarban Vasile de repunere în termen a recursului declarat, Colegiul penal îl va aprecia ca fiind depus în termen în acest sens făcând referire la prevederile art.439 Cod procedură penală, conform căror: *(1) Termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărârii; (2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.*

Relevante sunt și dispozițiile art. 403 Cod procedură penală conform căror: *(1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanţa de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*.

Incident speței este și art. 404 Cod procedură penală conform cărui: (1) *Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât şi la pronunţarea sentinţei şi nu a fost informat despre adoptarea sentinţei poate declara apel şi*

peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, demersul Biroului de Probațiune Florești privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Șarban Vasile pentru executarea părții neexecutate a pedepsei stabilite prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 septembrie 2022 a fost examinat în ședința de judecată din 04 octombrie 2024 cu prezența consilierului de Probațiune Soroca, Serghei Repeșco, procurorului Prodan Ion și avocatului Ursu Iraida în interesul condamnatului Șarban Vasile care nu s-a prezentat ”pe motive necunoscute” anunțându-se întrerupere pentru data de 07 noiembrie 2024 pentru pronunțarea hotărârii pe caz (f.d. 40,40 verso). Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 07 noiembrie 2024, se reține că hotărârea adoptată a fost pronunțată în lipsa participanților la proces inclusiv a condamnatului Șarban Vasile (f.d. 41).

Potrivit scrisorii de la f.d. 44, se atestă că în adresa participanților inclusiv a lui Șarban Vasile a fost expediată copia actului judecătoresc emisă la data de 07 noiembrie 2024.

Ținând cont de faptul, că la materialele cauzei nu este dovada recepționării de către condamnatul Șarban Vasile a încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 noiembrie 2024, Colegiul penal va considera recursul declarat de acesta la data de 26 decembrie 2024 ca fiind depus în termen.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că instanța de fond judecând demersul cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Șarban Vasile pentru executarea părții neexecutate a pedepsei stabilite prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 septembrie 2022, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind admiterea demersului și dispunerea anulării condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepse aplicată condamnatului Şarban Vasile ***** prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buicani din 22 septembrie 2022, şi trimiterea condamnatului, pentru executarea integrală a pedeapsei stabilite prin sentința vizată sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal reține că potrivit art. 469 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art. 90 şi art. 91 din Codul penal).*

Colegiul penal apreciază corectitudinea soluției adoptate la caz de cinstanța de fond și prin prisma prevederilor Codului de Executare la caz s-a făcut referire și anume:

Potrivit art. 261 alin. (2) Cod de executare, *condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămînerea definitivă a hotărîrii, la organul de probaţiune.*

Conform art. 170 alin. (1) lit. c) Cod de executare, *condamnatul este obligat să execute cerinţele legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administraţiei şi să dea explicaţii în chestiunile referitoare la executarea pedepsei;* alin. (2) al aceluiaşi articol prevede că, *neexecutarea de către condamnat a obligaţiilor ce îi revin, precum şi neîndeplinirea cerinţelor legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislaţie.*

La fel, potrivit art. 261 alin. (4) Cod de executare, *organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art. 90 alin. (7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv.*

Contrar alegațiilor recurentului, relevant speței și o emiterii soluției pe caz au fost utilizate de judecătorul de instrucție și prevederile art. 90 alin. (9) Cod penal, conform căror *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată, instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate*

pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Colegiul penal în susținerea soluției emise notează că de către instanța de fond obiectiv au fost reținute și constatate circumstanțele relevante speței și anume: la 15 septembrie 2023 Judecătoria Chişinău, sediul Buicani a remis în adresa Biroului de probaţiune Floreşti dispoziţia de executare pe cauza penală nr. 1-2109/21; prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19 aprilie 2024, condamnatul Şarban Vasile ***** a fost anunţat în căutare, după care la 20 iunie 2024 condamnatul Şarban Vasile ***** a fost însoţit de colaboratorii de poliţie la Biroul de Probaţiune Floreşti, unde a semnat angajamentul că este peîntâmpinat de răspundere penală pentru neîndeplinirea sentinţei judecătoreşti (f.d.15); pe parcursul primei întrevederi subiectul de probaţiune a depus cerere prin care a solicitat strămutarea dosarului personal la Biroul de Probaţiune Chişinău conform competenţei teritoriale, indicând adresa mun. Chişinău str. Alba Iulia 77/18 ap. 43, în urma solicitării verificării domiciliului indicat în cererea condamnatului, la data de 10 iulie 2024 au fost informaţi că subiectul de probaţiune nu locuieşte la adresa indicată din municipiul, Chişinău, de unde reiese faptul că condamnatul intenţionat a depus cerere de strămutare a dosarului cu o adresă falsă şi dosarul personal nu a fost expediat conform cererii solicitate de către condamnat; la data de 09 august 2024, subiectul probaţiunii s-a prezentat la Biroul de probaţiune Floreşti, solicitând din nou strămutarea dosarului personal la Biroul de probaţiune Chişinău, indicând o altă adresă de domiciliu şi anume: or. Chişinău str. Tudor Vladimirescu 12/1 ap. 39, motivând prin faptul că între timp şi-a schimbat domiciliul şi locuieşte la părinţii săi; fiind în continuare efectuate apeluri telefonice condamnatului Şarban Vasile *****, pentru monitorizarea pedepsei aplicate şi verificarea obligaţiunilor stabilite, telefonul acestuia nu este disponibil şi nu este posibil de luat legătura pentru a afla careva date despre locul aflării și motivul neprezentării la Biroul de probațiune; conform informaţiei obţinute din baza de date SIC ”Acces Web” a politiei de frondei RM se observă ca cet. Şarban Vasile *****, are mai multe ieşiri şi intrări în ţară.

În combaterea dezacordului recurentului cu faptul, că nu ar fi respectat sistematic obligațiunile impuse, Colegiul penal relevă faptul, că de judecătorul de instrucție în acest sens just s-a făcut referire la faptul că *<u>prin încălcare sistematică</u>,*

potrivit recomandărilor pct. 15 din Hotărârea plenului Curţii Supreme de justiţie cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti cu caracter penal nr. 6 din 14 noiembrie 2008, se înţelege neîndeplinirea intenţionată si repetată a unei obligaţii, după preîntâmpinarea în scris de către reprezentantul oficiului de executare, făcută condamnatului pentru a respecta regulile de executare a pedepsei, ori situaţia în care condamnatul s-a ascuns de controlul reprezentantului oficiului de executare a pedepsei şi nu este posibil să se stabilească locul de aflare a lui, ceea ce s-a și constatat la cauză, or cert s-a constatat faptul, că condamnatul Şarban Vasile ***** cunoştea despre obligaţia de a se prezenta în faţa organului de probaţiune, fapt dovedit prin angajamentul semnat de el în acest sens (f.d. 15), precum şi prin cererile de strămutarea dosarului din 20 iunie 2024 şi 09 august 2024 (f.d.17-18), oportun reținându-se că în perioada de probă condamnatul Şarban Vasile ***** pe parcursul aflării la evidenţă, a avut un comportament nesatisfăcător manifestat prin neîndeplinirea obligaţiunilor ce îi revin, acesta s-a eschivat cu rea-voinţă de la executarea pedepsei penale şi supravegherea comportamentului său şi în perioada menţionată nu a îndreptăţit încrederea acordată pentru a se corija, manifestând o indiferenţă totală vis-a-vis de sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buicani, fără a avea careva motive întemeiate.

Examinând condițiile speței în raport cu solicitările Biroului de Probațiune și soluția emisă la caz prin prisma materialelor puse la dispoziția instanței, Colegiul penal apreciază argumentele recursului ca fiind declarative și interpretate de condamnat selectiv în favoarea sa, ceea ce în lumina celor constatate nu poate genera o eventuală modificare a soluției just adoptate, exprimând doar dezacordul formal al condamnatului Șarban Vasile.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că recursul este nefondat, careva temei pentru casarea încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea recursului și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Șarban Vasile, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 noiembrie 2024, prin care a fost admis demersul Biroului probațiune Florești privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Șarban Vasile, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache