Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani judecător: Gh.Stratulat
Dosarul nr. 2ac-390/24
2-22181857-02-2ac-31052024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

11 decembrie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecători Natalia Mămăligă și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele ÎM „Moldcell" SA, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Pascari Corneliu în interesele ÎM „Moldcell" SA împotriva SRL „Vlasercon" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 09 decembrie 2022 ÎM „Moldcell" SA a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Vlasercom" privind încasarea datoriei, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Vlasercom" datoria de 19 076, 04 lei și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din plata taxei de stat în mărime de 572, 28 lei și asistență juridică în mărime de 250 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că potrivit Contractului de abonament nr. 69873205 din 28.05.2020, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar SRL „Vlasercom", în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora.

A relevat, că conform Contractului de abonament nr. GFI10010 din 30.06.2020, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar SRL „Vlasercom" în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora.

A menționat, că între aceleași părți a fost semnat și acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condițiile

campaniilor promoționale de produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită. Abonatul SRL „Vlasercom" a beneficiat de abonament cu achitare în rate pe un termen de 24 luni, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

A comunicat, că în adresa debitorului a fost expediată cerere de soluționare prealabilă, prin care acestuia iau fost comunicate pretențiile ÎM „Moldcell" SA și posibilitatea de a achita datoria benevol. Cererea a rămas fără răspuns și satisfacere.

A consemnat, că în urma neonorării obligațiilor rezultate din contract, s-a format o datorie în sumă de 8276,04 lei, care include datoria pentru serviciile acordate, compensația pentru echipament și compensația pentru echipament în mărime de 10 800 lei, în total suma de 19 076,04 lei.

A considerat, că prin neexecutarea în termen a obligațiilor pecuniare SRL „Vlasercom" a admis o încălcare gravă atât a condițiilor contractuale, cât și a legislației în vigoare, privind executarea obligațiilor.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 februarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Moldcell" SA împotriva SRL "Vlasercom" privind încasarea datoriei. S-a încasat de la ÎM "Moldcell" SA în beneficiul "Vlasercom" SRL costul cheltuielilor de asistență juridică de 3 500 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 13 martie 2024, avocatul Carmanschi Vitalie, acționând în interesele ÎM "Moldcell" SA, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 21 februarie 2024, solicitând admiterea apelului și casarea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că hotărîrea contestată a fost pronunțată la 21 februarie 2024, iar apelul a fost depus la 13 martie 2024. Prin urmare, Colegiul conchide că apelul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantei ÎM "Moldcell" SA, avocatul Carmanschi Vitalie a indicat motivele de drept și de fapt specificate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a invocat că conform Contractului de abonament nr. 69873205 din 28.05.2020 și nr.FI10010 din 30.06.2020 și acordurilor adiționale, ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice și servicii internet și WIFI, iar SRL „Vlasercom" în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora.

A susținut, că potrivit condițiilor acordate perioada minimă contractuală a constituit 24 luni, iar în schimb furnizorul de servicii a acordat o reducere abonatului, SRL „Vlasercom" în mărime de 50% pentru primele 12 luni de abonament și 30 % reducere pentru următoarele 12 luni.

A menționat, că în urma neonorării obligațiilor din contract s-a format o datorie în sumă de 19076,04 lei, care include suma de 8276,04 lei (2696,04-datoria pentru serviciile acordate și suma de 5580 lei și suma de compensația pentru echipament) și suma de 10800 lei-compensația pentru echipament.

Afirmă, că prima instanță incorect a dispus respingerea cererii de chemare în judecată or, la materialele cauzei a fost anexat contractul de abonament, actul de verificare a decontărilor din care rezultă operațiunile de plată (credit - debit) al părţilor, din care se constată ultimele plăţi efectuate de SRL „Vlasercom" au fost efectuate în luna februarie 2022.

La fel a relevat, că datoria de 10800 lei, ce constituie compensația pentru echipament, solicitată în instanța de judecată reiese și din actul de constatare/extras de cont nr.789 din 18 august 2022.

A completat, că SRL „Vlasercom" a utilizat serviciile de abonament ale ÎM „Moldcell" SA pentru doar 15 luni din cele obligatorii, fapt pentru care a fost calculată compensația cu titlu de prejudiciu material cauzat, astfel în extrasele de cont fiind descifrate modul de calcul a datoriei la servicii.

La cererea de apel reprezentantul intimatei SRL „Vlasercom", avocatul Furnică Victor a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitînd respingerea acesteia.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul apelantei ÎM „Moldcell" SA, avocatul Carmanschi Vitalie nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă la 02 decembrie 2024 a solicitat, în temeiul art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă, examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul intimatei SRL „Vlasercom”, avocatul Furnică Victor în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărîrii contestate fără modificări.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul declarat de reprezentantul apelantei avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele ÎM „Moldcell” SA întemeiat şi care urmează de a fi admis, cu casarea hotărîrii primei instanţe din următoarele considerente de fapt şi de drept.

În conformitate cu art. 385 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu prevederile art. 386 alin.(1) Cod de procedură civilă, temeiurile de casare sau modificare a hotărârii de către instanța de apel apar în cazul în care: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat. (2) O hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul civil reține că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

În esență, după cum rezultă din materialele dosarului, potrivit Contractului de abonament din 28 mai 2020 şi acordului suplimentar la contractul de abonament din 06.04.2020, ÎM „Moldcell” SA, s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice SRL “Vlasercom” conform contractului şi anexelor la contract, iar SRL „Vlasercom” s-a obligat să achite pentru serviciile prestate (f.d.4-6).

Conform pct. 3.1. al Acordului, în cazul în care, Abonatul nu menţine statutul activ al conturilor numerelor conectate în baza Contractului de abonament şi/sau

nu achită pentru serviciile utilizate în termenul stabilit în Contractul de abonament şi/sau reziliază total sau parţial Acordul înainte de expirarea perioadei minime contractuale prevăzute în p.l al Acordului, abonatul va achita o sumă în valoarea ultimului abonament conectat înmulţit cu numărul de perioade de facturare (luni) rămase până la expirarea Perioadei minime contractuale.

De asemenea între aceleași părți a fost semnat contractul de prestări servicii internet, obiectul contractului a constituit prestarea de către ÎM „Moldcell" SA către SRL "Vlasercom" a serviciilor de internet și wifi., iar perioada minimă obligatorie de prestare a serviciilor a constituit 24 luni, cu plata lunară de 350 lei.

Completul reține că, potrivit actului de verificare a decontărilor între ÎM „Moldcell" SA și SRL„Vlasercom" pentru perioada 01.01.2020-19.07.2022, rezultă că operațiunile de plată (credit - debit) al părților, din care se constată că ultimele plăți efectuate de SRL "Vlasercom" au fost efectuate în luna februarie 2022 (f.d.9).

Iar potrivit actului de constatare/extras de cont nr.789, seria PFB/AJ din 18 august 2022, datoria pentru serviciile acordate SRL "Vlasercom" este de 10800 lei (f.d.8).

La fel potrivit facturilor fiscale anexate la materialele cauzei seria MM7917257 din 24.02.2022, seria MM7840173 din 30.09.2021, seria MM7846619 din 30.09.2021, seria MM 7856343 din 31.10.2021, seria MM 7862911 din 31.10.2021 și a detailărilor la facturi se atestă datoria pentru serviciile acordate către SRL „Vlasercom" în sumă de 2696,04 lei.

Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul , ÎM „Moldcell" SA a expediat în adresa SRL „Vlasercom" cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară privind returnarea datoriei în mărime de 8276, 04 lei, fiind acordat un termen de grație de 7 zile calendaristice de la primirea somației (f.d.25). Conform copiei avizului de recepție, cererea prealabilă expediată în adresa SRL "Vlasercom" a fost recepționată de ultima la 28 iulie 2022 (f.d.28)

La 09 decembrie 2022, ÎM „Moldcell" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată depusă împotriva SRL "Vlasercom" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 21 februarie 2024, a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell" SA împotriva SRL „Vlasercom" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Astfel, Colegiul civil reține că pentru a hotărâri astfel, instanța de fond a constatat că reclamantul în susținerea poziției sale nu a prezentat probe relevante, iar caracterul alegațiilor indicate în cerere și expuse în ședința de judecată fiind unul declarativ. La fel, reclamantul a stabilit suma datoriilor fără a respecta criteriile prevăzute de legislația în vigoare.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În materie de drept, instanța de apel menționează că, potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1), (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În contextul celor sus enunțate, Colegiul atestă că prin natura sa raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

Astfel, contrar aserțiunilor instanței de fond, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată pretenția de încasare a datoriei pentru serviciile prestate în sumă de 2696,04 lei, în condițiile în care abonatul a beneficiat de serviciile prestate, dar nu achitat pentru acestea.

Colegiul apreciază critic concluzia instanței de fond precum că reclamanta apelantă ÎM „Moldcell” SA nu a indicat tipul serviciilor, perioada prestării, cît și calculul datoriei, în condițiile în care din actele cauzei rezultă contrariul. Or, temeiul de drept care atestă formarea datoriei intimatei SRL „Vlasercom” în mărime de 2696,04 lei, drept restantă la plata serviciilor de comunicații electronice constituind extrasul din cont nr.631 din 19 iulie 2022.

Conform art.9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

În conformitate cu prevederile art. 1375 alin.(1)-(2) și art.1376 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata

pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

La caz, contractul de abonament din 28.05.2020 și acordul suplimentar la contractul de abonament din 06.04.2020 pentru abonatul SRL „Vlasercom" dovedesc incontestabil existența raportului juridic obligațional între părți.

Totodată, Colegiul civil ține să remarce că ÎM „Moldcell" SA, în calitatea sa de furnizor și-a onorat obligația sa ce rezultă din prevederile art.1375 alin.(1) din Codul Civil, prevederile contractului de abonament și ale acordurilor suplimentare la acesta, de a presta servicii de telefonie mobilă, însă SRL „Vlasercom", în calitatea acesteia de abonat nu și-a onorat obligația de plată a serviciilor de telefonie mobilă, înregistrând o datorie în mărime de 2696,04 lei.

În aceste împrejurări de fapt și de drept, Colegiul constată că solicitarea apelantei ÎM „Moldcell" SA privind încasarea de la SRL „Vlasercom", a datoriei pentru serviciile de telefonie este una legală, ceea ce nu justifică soluția instanței de fond de respingere a aceste pretenții.

Or, între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți, iar prin contractul încheiat la data de 28.05.2020 și acordul suplimentar încheiat la data de 06.04.2020 ÎM „Moldcell" SA a prestat servicii de telefonie mobilă, însă SRL „Vlasercom" nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a achitat integral serviciile prestate, înregistrând o datorie în mărime de 2696,04 lei.

În această ordine de idei, Colegiul reține și dispozițiile art.308 din Codul civil, potrivit cărora act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

În corespundere cu prevederile art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Iar, prin semnarea contractului acordurilor suplimentare nominalizate SRL „Vlasercom" și-a exprimat voința în mod liber în vederea producerii efectelor juridice ale acestora, fiind de acord cu toate clauzele contractuale stipulate în acestea, accept care nu poate fi interpretat în detrimentul operatorului de telefonie mobilă, consimțământul acesteia fiind indubitabil la momentul semnării contractului și acordurilor suplimentare la contract

Cu referire la pretenția ÎM „Moldcell" SA de încasare de la SRL "Vlasercom" a sumei de 5 580 lei, cu titlu de compensația pentru echipament, Completul judiciar o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, pct.3.1.1 la care face

referire reclamantul în cererea de chemare în judecată și în baza căruia se solicită respectiva sumă, nu se regăsește în textul acordului suplimentar la contractul de abonament pentru abonații ÎM „Moldcell" SA din 06.04.2020 (f.d.5-6).

Totodată, instanța constată în baza materialelor cauzei că potrivit Anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii de internet fix din 06.08.2020, reclamantul a predat pârâtului în comodat echipamentul-MICROTIK RB2011UiAS-2HnD-IN cu numărul de serie B9070BA5431D, valoarea acestuia constituind 3000 lei.

Iar la 15.11.2021 echipamentul respectiv a fost demontat și restituit ÎM „Moldcell" SA , fapt confirmat prin actul de demontare echipament din 15.11.2021 anexat la (f.d. 64).

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea sumei de 10 800 lei cu titlu de compensație pentru echipament, instanța relevă că reclamantul a eșuat să probeze originea acesteia, indicând doar în conținutul pretenției privind achitarea datoriei de 525 lei și onorarea obligațiilor din Acordul suplimentar, compensația de 10 800 lei despre faptul că: „în conformitate cu acordul suplimentar la Contractul de abonament, la achiziționarea dispozitivului dv. ați beneficiat de o reducere substanțială și v-ați asumat obligația să utilizați și să achitați serviciile companiei Moldcell pentru o perioadă de cel puțin 24 luni".

Instanța de judecată constată că o astfel de prevedere la care face referire reclamantul nu se regăsește în Acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 06.04.2020.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul notează că, conform prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, deoarece s-a stabilit că acțiunea depusă este parțial întemeiată, precum și cererea de apel urmează a fi admisă, Colegiul civil va dispune și încasarea de la suma de 270 (două sute șaptezeci) lei, cu titlu de taxă de stat, în primă instanță și suma de 212 (două sute doisprezece) lei 50 bani, cu titlu de taxă de stat în instanța de apel.

Din cele ce preced, dat fiind că hotărârea contestată este neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele ÎM „Moldcell” SA.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 21 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Pascari Corneliu în interesele ÎM „Moldcell” SA împotriva SRL „Vlasercon” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se adoptă o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Pascari Corneliu în interesele ÎM „Moldcell” SA împotriva SRL „Vlasercon” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Vlasercon”, în beneficiul ÎM „Moldcell” SA suma de 2696 (două mii șase sute nouăzeci și șase) lei, cu titlu de datorie, suma de 270 (două sute șaptezeci) lei, cu titlu de taxă de stat, în primă instanță și suma de 212 (două sute doisprezece) lei 50 bani, cu titlu de taxă de stat în instanța de apel, iar în total suma de 3178 (trei mii una sută șaptezeci și opt) lei. În rest pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Ana Panov

Judecătorii — Natalia Mămăligă

Ala Malîi