Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: V.Holban)
Dosarul:nr.2rc-371/23
2-23103961-02-2rc-09112023

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru
Judecătorii Angela Braga și Viorica Mihaila

Examinând fără participarea părților recursul declarat de avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele,,Good Roads Group" SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ,,Good Roads Group" SRL împotriva SRL ,,Agrofloris-Nord" privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2023,

C O N S T A T Ă:

La 18 iulie 2023, ,,Good Roads Group" SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL ,,Agrofloris-Nord" privind încasarea sumei.

Totodată prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat amânarea taxei de stat de 3% în cuantum de 17 690, 40 lei până la soluţionarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 iulie 2023 s-a dispus de respinge cererea ,,Good Roads Group" privind amînarea taxei de stat de 3% în cuantum de 17690 lei pînă la soluționarea cauzei în fond, ca fiind neîntemeiată. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, potențialului reclamant fiindu-i acordat un termen de 05 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor, şi anume: prezentarea dovezii achitării taxei de stat în cuantum de 17690, 40 lei, cu ştampila umedă a băncii emitente şi semnătura persoanei responsabile.

Prin încheierea din 02 octombrie 2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de „Good Roads Group” SRL împotriva SRL „Agrofloris-Nord” privind încasarea sumei.

La 15 octombrie 2023, avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele „Good Roads Group” SRL, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2023, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu trimiterea cauzei spre judecare.

În motivarea cererii de recurs a menționat că, la data de 09.08.2023 a prezentat cancelariei Judecătoriei Chişinău sediul Centru, extrasul din programul online VICTORIABANK privind achitarea taxei de stat de 6770,04 lei, pe extras fiind aplicat ştampila VictoriaBank, după ce a verificat dacă tranzacţia a fost efectuată. Potrivit extrasului prezentat se deduce clar că taxa de stat a fost achitată prin MPAY, care este serviciul guvernamental de plăţi electronice, operaţiunea de achitare are numărul *****

Consideră că, instanţa de judecată pripit a dispus restituirea fără să solicite cel puţin explicaţii de la reprezentantul şi semnatarul cererii depuse în judecată, sau să verifice pe saitul www.m*****md statutul tranzacţiei şi extrasul prezentat ca dovada achitării taxei de stat, or extrasul are aplicată ştampila băncii prin intermediul softului care s-a achitat plata taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunţat încheierea contestată la 02 octombrie 2023. Corespunzător, instanţa de recurs consideră recursul declarat la 15 octombrie 2023, în termen.

Conform art. 423 alin.(1) CPC, încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.

În baza art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

După cum reiese din actele dosarului, la 18 iulie 2023, ,,Good Roads Group” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL ,,Agrofloris-Nord” privind încasarea sumei.

Totodată prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat amânarea taxei de stat de 3% în cuantum de 17 690, 40 lei până la soluţionarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 iulie 2023 s-a dispus de a respinge cererea ,,Good Roads Group” SRL privind amânarea taxei de stat de 3% în cuantum de 17 690, 40 lei până la soluţionarea cauzei în fond, ca fiind neîntemeiată.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de ,,Good Roads Group” SRL împotriva SRL ,,Agrofloris-Nord” privind încasarea sumei.

S-a comunicat ,,Good Roads Group” SRL, prin intermediul avocatului Munteanu Veaceslav despre necesitatea lichidării neajunsurilor şi anume: prezentarea dovezii achitării taxei de stat în cuantum de 17690, 40 lei, cu ştampila umedă a băncii emitente şi semnătura persoanei responsabile, acordându-i pentru aceasta un termen de 05 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea din 02 octombrie 2023, s-a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată înaintată de ,,Good Roads Group” SRL împotriva SRL ,,Agrofloris-Nord” privind încasarea sumei.

La 15 octombrie 2023, avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele ,,Good Roads Group” SRL, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2023, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Colegiul civil consideră că soluția instanței ierarhic inferioare este justă din următoarele motive.

În baza art.166 al. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

(2) În cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanţa căreia îi este adresată;

b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuieşte în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces;

b[1]) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică;

c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui;

c[1]) numărul de telefon, numărul de fax, poşta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date;

c[2]) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului;

d) esenţa încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretenţiile lui;

e) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii;

e[1]) lista probelor anexate;

e[2]) lista probelor reclamate;

e[3]) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate;

f) pretenţiile reclamantului către pîrît;

g) valoarea acţiunii, dacă aceasta poate fi evaluată;

h) date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

i) documentele anexate la cerere.

(3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date, importante pentru soluţionarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului.

(4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenţii, conexe prin temeiurile apariţiei sau prin probe.

(5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

(6) Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

(7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat şi cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate şi depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

Potrivit art.167 al.(1) din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de

pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

b) a[1]) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică;

c) b) dovada de plată a taxei de stat;

d) c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele;

e) d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

f) e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului;

f) copia de pe cererea de reclamare a probelor;

g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei;

h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului;

i) copiile de pe alte cereri formulate.

(2) La cererea de chemare în judecată, reclamantul poate anexa şi alte documente şi demersuri.

(3) Cererile indicate la lit.f)–i) se depun fie odată cu cererea de chemare în judecată, fie în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.

În conformitate cu art.171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin. (1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În temeiul art.84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Conform art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi

scutită de judecător (de instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

Se cere a fi precizat că scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art.85 alin.(4) CPC RM, este un drept a instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și care urmează a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar în acest sens.

Potrivit art.86 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul, până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluţionează cererile părţilor privind amînarea sau eşalonarea plăţii taxei de stat ţinînd cont de situaţia lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanţa scoate cererea de pe rol.

Colegiul atestă faptul că, în motivarea cererii reprezentantul ,,Good Roads Group" SRL a susţinut precum că consideră posibil admiterea cererii privind amânarea achitării taxei de stat de 3% în cuantum de 17690,40 lei până la soluţionarea cauzei în fond, din următoarele considerente: ,,Good Roads Group" SRL prin acţiunea oblică împotriva SRL ,,Agrofloris-Nord" urmărește încasarea datoriilor pentru lucrările executate, încasarea penalităţilor. Potrivit extrasului soldului bancar eliberat de B.C."Moldindconbank"S.A., la data de 05 iulie 2023 reclamantul nu dispune de sume financiare în contul bancar. Respectiv, având o situaţie financiară precară, ,,Good Roads Group" SRL nu poate identifica posibilitatea achitării taxei de stat. Astfel, nu solicită scutirea de la achitarea taxei de stat, ci doar amînarea achitării taxei de stat în cuantum de 17690,40 lei sau o parte din ea, neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată, până la soluţionarea cauzei în fond. Iar, potrivit extrasului soldului bancar eliberat de B.C."Moldindconbank" S.A., la data de 05 iulie 2023, confirmă efectuarea ultimii operațiuni la 03 octombrie 2022 si că reclamantul nu dispune de sume financiare în contul bancar.

Instanța de recurs menționează că, norma art. 171, art. 166-167 CPC, indică expres pe de o parte cerinţele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de chemare în judecată potrivit art.art.166, 167 CPC, de către reclamant, iar pe de altă parte parte obligaţia instanţei de judecată de a intenta procesul civil pentru a examina şi soluţiona pricina civilă concretă, dacă persoana care se adresează în judecată respectă normele dreptului procesual civil pentru o bună şi eficientă examinare a cauzei în conformitate cu art.art.169-171 CPC.

Aşadar, pentru depunerea şi primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată este necesară nu doar existenţa premiselor şi condiţiilor de exercitare a dreptului la acţiune, ci şi respectarea condiţiilor de formă şi conţinut a acesteia, iar argumentele recursului fiind lipsite de suport legal şi temeinicie, urmează a fi respinse.

Pornind de la prevederile normei legale citate mai sus, Colegiul consideră că, acțiunea depusă de avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele ,,Good Roads Group" SRL, corect a fost restituită de instanța de fond, din considerentul că, recurentul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței cuprinse în încheierea din 21 iulie 2023, or avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele ,,Good Roads Group" SRL, nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea judecătorului, iar consecințele acestei neîndepliniri fiind imputabile exclusiv potențialului reclamant pe care acesta urmează să le suporte.

Cele relatate în ansamblu atestă netemeinicia recursului declarat de către avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele ,,Good Roads Group" SRL și indică la legalitatea încheierii primei instanţe, fapt ce impune respingerea recursului și menținerea încheierii.

Colegiul civil respinge argumentele din recurs precum că, instanţa de judecată pripit a dispus restituirea fără să solicite cel puţin explicaţii de la reprezentantul şi semnatarul cererii depuse în judecată, sau să verifice pe saitul www.m*****md statutul tranzacţiei şi extrasul prezentat ca dovada achitării taxei de stat, or s-a constatat cu certitudine că de către avocatul Munteanu Veaceslav a fost anexat un înscris prin intermediul căruia se prezumă achitarea la data de 09 august 2023 de către potențialul reclamant a taxei de stat în cuantum de 6771,24 lei, prin intermediul băncii BC "Victoriabank", prin aplicația MPAY, însă în conținutul documentului prezentat se constată faptul că statutul tranzacției ce atestă achitarea taxei de stat este indicat "waiting" (în așteptare) și nu este posibil de stabilit în numele cui este achitată taxa de stat, respectiv din conținutul documentului prezentat nu poate fi constată achitarea de facto a taxei de stat de către ,,Good Roads Group" SRL.

Mai mult ca atît, în înscrisul prezentat de potențialul reclamant este aplicată doar ștampila băncii emitente BC "Victoriabank", respectiv acesta nu corespunde rigorilor, deoarece lipsește semnătura persoanei responsabile care l-a eliberat, or potrivit ordinului Ministerului Finanțelor nr.46 din 17.04.2000 referitor la aprobarea Instrucțiunii privind completarea formularului "Bon de plată" și operarea modificărilor în acestea, care prevede la pct.2 că la completarea formularului de plată se va aplica ștampila agentului economic care eliberează "Bonul de plată" și semnătura casierului sau a persoanei care a încasat banii.

Se resping afirmațiile recurentului, precum că încheierea instanței de fond urmează a fi casată, deoarece recurentul interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

În consecinţă, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Colegiul reține și faptul că recurentul contrar prevederilor art.432 CPC, nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În consecință, având în vedere că soluţia oferită de instanța ierarhic inferioară este una corectă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele „Good Roads Group" SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Good Roads Group" SRL împotriva SRL „Agrofloris-Nord" privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila