Dosarul nr.1-3048/2026
1-26138725-12-1-30102026

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Ana Costicu
Grefier - Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Procurorului - Irina Codreanu
Avocatului - Vera Volkova
Reprezentantului legal a inculpatului - *****
Părții vătămate - *****

examinând în ședință publică cauza penală pornită conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, privind aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical în privința lui,

*****, IDNP *****, născut la *****, originar din r. Cahul, domiciliat mun. Chișinău, str. *****, precum și adresa, r. Cahul s. *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, iresponsabil

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, care comis o faptă prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate

a c o n s t a t a t:

1. Conform ordonanței de pornire a urmării penale, *****, la 06.03.2025, în jurul orei 01:50, aflându-se în municipiul Chișinău pe strada lon Creangă, nr. 1B, urmărind scopul sistării activității de serviciu a subofițerului superior al BPRO al DP, mun. Chișinău, agent principal -***** cît și schimbării caracterului ei în interesul său, prin împiedicarea însoțirii acestuia către IP Buiucani, pentru identificarea lui, l-a numit cu cuvinte necenzurate, aplecându-i lovituri cu pumnul în integrității feței şi a mandibulei, prin ce i-a provocat leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale.
2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate , ***** a comis infracțiunea prevăzută sau de art. 287 alin. (3) din Codul penal - *Huliganismul agravat, adică acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvârşite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţi.*

3. **În ședința de judecată procurorul în Procuratura Chișinău (Oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată), Irina Codreanu,** a solicitat a recunoaște că faptele prejudiciabile prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal au avut loc și au fost săvîrșite de către *****. La fel, acuzatorul de stat a solicitat să fie recunoscut că, ***** a săvârșit fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate, cu liberarea de răspundere penală și aplicarea față de acesta a măsuri de constrângere cu caracter medical într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.
4. **În ședința de judecată, inculpatul** *****, nu a fost prezent, având în vedere concluziile raportului de expertiză psihiatrică nr. 202635A0696 din 07 octombrie 2026, potrivit cărora *****, conform stării psihice nu este în stare să înțeleagă caracterul faptei săvârșite și de a face declarații pe marginea cazului dat. Astfel, în temeiul prevederilor art. 469 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.
5. **În ședința de judecată apărătorul persoanei în privința căreia se solicita aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, Vera Volkova,** a solicitat ca inculpatul să fie eliberat de răspundere penală, cu aplicarea în privința acestuia a măsurilor de constrângere cu caracter medical.
6. **În ședința de judecată reprezentantul legal al persoanei în privința căreia se solicita aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical,** ***** a susținut poziția procurorului și a considerat oportun aplicarea în privința inculpatului a măsurilor de constrângere cu caracter medical.
7. Faptul că ***** a săvârșit fapta prejudiciabilă, prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, se confirmă prin următoarele probe administrate în carul cercetării judecătorești:
8. Astfel, ***fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată*** *****, a comunicat că, în vara anului 2026 a dus soția la serviciu, ultima avea oficiu pe str. *****. A coborât din automobil și a văzut cum inculpatul Țurcan striga la o doamnă ce traversa strada și o amenința, ulterior acesta a atras atenție soției și a început a striga. La fel a declarat partea vătămată că s-a apropia să-i facă observație la ce inculpatul l-a înjurat și l-a numit cu cuvinte necenzurate, spunându-i că -i taie capul și-l aruncă la gunoi. A mai declarat partea vătămată că era în șoc, ulterior a înțeles că persoana este inadecvată și a mers mai departe și a traversat strada. Ulterior acesta a luat un obiect din sacoșa pe care o avea la el și m-a lovit. Acel obiect era o sulă. M-a lovit în partea de sus a brațului. Ulterior au intervenit alți martori. Toți trecătorii au început a filma și nimeni nu știa cum să reacționeze. Ulterior ***** s-a apropia de o mașina acestuia și i-a tăiat roata la automobil. Soția a sunat la 112. Ambulanța l-a redirecționat la spital. După care a mers la IP Rîșcani mun. Chișinău și a depus o plîngere.
9. Astfel, ***fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor***** a comunicat că în anul 2026 soțul a dus-o pe ea la serviciu, în mijlocul drumului era o persoană de gen masculin. Avea oficiu pe str. *****. Domnul care era a început a striga. Acesta a început a striga că îi va tăia capul la ce soțul ei i-a făcut observație.

Ulterior persoana a devenit agresivă. A început a striga la ea și la soțul ei și a-i numi cu cuvinte necenzurate. Ulteriori au mers spre magazin să procure apă, întorcându-se înapoi persoana de gen masculin a scos o sulă direct din pachetul său, pachet de la magazin METRO și l-a lovit în braț pe soțul ei. Ulterior au chemat poliția.

10. La fel, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probe ce confirmă vina lui ***** și anume:

-**Procesul-verbal de ridicare, din 02.08.2026**, care consemnează acțiunea procesuală de ridicare de la cet. ***** a două secvențe video înregistrate pe un CD-R de culoare albă. (f.d.23);

-Procesul verbal de cercetare la fața locului (examinarea secvenței video) din 02 august 2026, al cărui obiect supus examinării sunt două secvențe video înregistrate pe un CD-R de culoare albă. Examinând fișierul video cu denumirea 0-02-05-bccdf6228730666831c434e4c800b2de0c3802cblba2lb802757c272ae7ela_f69260bcdd44388d, se observă următoarele care are durata de 29 de secunde. Înregistrarea video este realizată pe timp de zi, în condiții meteo favorabile, pe un sector de drum urban prevăzut cu trotuar pavat, trecere pentru pietoni marcată și indicatoare rutiere. Imaginea este clară şi permite observarea acțiunilor persoanelor implicate. La începutul înregistrării se observă două persoane de gen masculin care se deplasează în fugă pe trotuar. Una dintre persoane este fără maiou și îmbrăcat în pantaloni închiși la culoare având în mâna dreaptă un obiect ascuțit, iar cealaltă poartă tricou negru cu imprimeu alb pe partea dorsală și pantaloni închiși la culoare. Persoana fără maiou se fugărește după persoana îmbrăcată în pantaloni negri si tricou negru cu inscripție albă la spate. Pe parcursul înregistrării, persoanele se deplasează spre trecerea pentru pietoni din apropierea unui autoturism de culoare albă, staționat la marginea carosabilului. Camera urmărește deplasarea acestora, fără a surprinde în mod clar momentul inițial al incidentului. Persona de gen masculin care stă fără maiou și îmbrăcat în pantaloni de culoarea întunecată rostește următoarele fraze cu cuvinte necenzurate şi amenințări către persoana care este îmbrăcată în pantaloni negri şi maiou întunecat cu inscripția la spate. După care persoana de gen masculin care este fără maiou se îndreaptă către mașina de culoare albă care este staționată pe carosabil, având în mînă un obiect ascuțit. După ce persoana dată a întreprins careva acțiuni la cauciucul de la maşina care este staționată pe carosabil, ea s-a deplasat în direcția magazinului ,,Optica”. In timp ce se deplasa de la mașină pe fundal se aude o voce de gen masculin care vociferează următoarele,, эй броси нож” La ce persoana care este fără maiou se întoarce spre persoana care este îmbrăcată în maiou negru cu inscripția albă şi pantaloni negri şi îi vociferează cu cuvinte murdare în rusă „иди нахуй”, având în mînă un obiect. 3 181 După ce persoana care este îmbrăcată în pantaloni de culoare întunecată și maiou întunecat vociferează: „дай перцовку он меня порезал”. Se observă la mâna stângă o pată de culoare brun roșiatică la persoana vătămată care este îmbrăcat în pantaloni negri şi maiou negru cu inscripție albă la spate. La secunda a 28 a înregistrării secvenței se aude o voce de gen feminin care vociferează următoarele ,,он нож воткнул в него”. La examinarea secvenței video си denumirea 0-02-05-

4531d6d1b068153el614d5692ea21d2c43b0a3083924aebbc8f19f7b308d7c6f_ceflb7 3 flb24fe07 care are durata de un minut și șapte secunde se observă următoarele că înregistrarea video este realizată pe timp de zi, în condiții meteo favorabile, pe un sector de drum urban prevăzut cu trotuar pavat, trecere pentru pietoni marcată și indicatoare rutiere. Imaginea este clară și permite observarea acțiunilor persoanelor implicate. La începutul înregistrării se observă persoane de gen masculin care este fără maiou și îmbrăcat în pantaloni de culoare albastru care are un comportament agresiv şi strigând cuvinte necenzurate în limba rusă, unde se îndreaptă către maşina de culoare albă care este staționată pe carosabil, el se apropia de ea având în mână un obiect ascuțit. Pe fundal se aude o voce de gen masculin care vociferează în limba rusă „броси нож гад”. Persoana de gen masculin care este îmbrăcat în pantaloni de culoare întunecată şi fără maiou se deplasează de la roata mașinii de culoare albă care este staționată pe acostament, deplasându-se în direcție opusă. La secunda a 13 a secvenței video se aude pe fundal o voce de gen masculin care vociferează următoarele: „он порезал меня”. La secunda 15 apare o persoană de gen masculin care îi comunică persoanei care are un comportament agresiv față de persoanele din jur spunându-i de mai multe ori aceeași frază: „брось нож”. (f.d.25-29);

-Procesul-verbal de percheziție corporală, din 02.08.2026, potrivit căruia rezultat al percheziției corporale a lui *****, d.n.***** a fost depistat şi ridicat un obiect cu vârf metalic ascuțit şi mâner din plastic de culoare albastru combinat cu sur. (f.d.74-75);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinarea obiectului) şi planșa ilustrativă din data de 02 august 2026, potrivit căruia s-a constat că în cadrul examinării obiectelor ridicate în cauza penală, a fost supus examinării un obiect de formă alungită, prevăzut cu o parte metalică ascuțită și mâner. În cadrul examinării vizuale s-a stabilit că obiectul este constituit din următoarele elemente: partea metalică – de formă cilindrică, alungită, de culoare gri-metalică, având la extremitatea liberă o formă ascuțită/conică. Suprafața metalică prezintă urme de uzură și modificări de culoare; mânerul - de formă aproximativ conică/alungită, uşor îngustat spre partea superioară, confecționat dintr-un material de culoare verde-cenuşie, cu aspect marmorat/striat și lucios; la baza mânerului se află o porțiune de culoare verde deschis, de formă cilindrică, cu extremitatea rotunjită; între partea principală a mânerului și porțiunea de la bază se observă o linie de îmbinare circumferențiară; obiectul prezintă urme de uzură, zgârieturi şi modificări de culoare pe suprafața mânerului. Conform riglei metrice amplasate în imediata apropiere a obiectului, lungimea totală a acestuia este de aproximativ 14 cm. Partea metalică ascuțită are o lungime de aproximativ 3-4 cm, iar partea constituită din mâner are aproximativ 10–11 cт. Diametrul maxim al mânerului este de aproximativ 2,5-3 cm. Pe suprafața obiectului, la examinarea vizuală, nu se observă în mod evident inscripții, marcaje sau alte elemente identificatoare. Nu se constată vizual urme evidente de substanțe biologice; stabilirea eventualei prezențe a acestora urmează a fi efectuată prin metode criminalistice de laborator, după caz.

Obiectul a fost fotografiat în ansamblu și în detaliu, inclusiv cu utilizarea unei rigle gradate pentru redarea dimensiunilor. (f.d.32-34);

-Raportul de expertiză judiciară nr.202602P1811 din 03 august 2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele cet. Semeniuc Dumitru, a.n.2001, s-a constatat: excoriații la nivelul brațului stand, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător tăietor, posibil în perioada de timp indicate, se califică ca vătămare neînsemnată integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunilor corporale s-a acționat cu o putere suficientă pentru producerea acestora. Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, putem admite că sa acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 2 ori. Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora la căderea corpului din poziția ortostatică se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. (f.d.39-40);

-Raportul de expertiză judiciară nr.202635A0696 din 07 octombrie 2026, în concluziile căruia s-a constatat că cet. ***** în prezent suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „F20 Schizofrenie paranoidă. Defect mixt, decompensat”. La momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, cet. ***** suferea de maladie psihică cronică şi evolutivă: „F20 Schizofrenie paranoidă. Defect mixt, decompensat". Conform stării psihice sus-numitul avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale absentă pe motiv de boală psihică, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanță de judecată, experții judiciari psihiatri pledează ca cet. ***** să fie recunoscut Iresponsabil de fapta ce i se impută. Actualmente conform stării psihice cet. ***** nu este apt să conștientizeze şi să dirijeze cu acțiunile sale, deci nu este apt de a acționa cu discernământ şi de a face declarații pe cazul dat. Luând în considerare faptul că în prezent, cet. ***** suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă:„ F20.0 Schizofrenie paranoidă. Defect mixt, decompensate”, atitudinea critică față de starea sa a sănătăți şi comportament absentă, care-i modifică în sens patologic comportamentul şi îi creează un potențial infracțional sporit, prezentând pericol pentru societate, în acest context experții judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea în privința cet. ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sensul de a fi internat la tratamentul prin constrângere în instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă. (f.d.48-54).

11. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

12. În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
13. Reieșind din cele expuse, precum şi în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că ***** a săvârșit fapta prejudiciabilă, prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.
14. Totodată, conform **Raportul de expertiză judiciară nr.202635A0696 din 07 octombrie 2026**, în concluziile căruia s-a constatat că cet. ***** în prezent suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „F20 Schizofrenie paranoidă. Defect mixt, decompensat”. La momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, cet. ***** suferea de maladie psihică cronică şi evolutivă: „F20 Schizofrenie paranoidă. Defect mixt, decompensat". Conform stării psihice sus-numitul avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale absentă pe motiv de boală psihică, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanță de judecată, experții judiciari psihiatri pledează ca cet. ***** să fie recunoscut Iresponsabil de fapta ce i se impută. Actualmente conform stării psihice cet. ***** nu este apt să conștientizeze şi să dirijeze cu acțiunile sale, deci nu este apt de a acționa cu discernământ şi de a face declarații pe cazul dat. Luând în considerare faptul că în prezent, cet. ***** suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă:,, F20.0 Schizofrenie paranoidă. Defect mixt, decompensat", atitudinea critică față de starea sa a sănătăți şi comportament absentă, care-i modifică în sens patologic comportamentul şi îi creează un potențial infracțional sporit, prezentând pericol pentru societate, în acest context experții judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea în privința cet. ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sensul de a fi internat la tratamentul prin constrângere în instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă. (f.d.48-54).
15. Prin urmare, verificînd probele adminsitrate, instanța de judecată constată că, acestea dovedesc cu certitudine și înafara unor dubii rezonabile că, la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile *****, fiind în stare de iresponsabilitate, suferă de maladie psihică cronică evolutivă „*Schizofrenia paranoidă. Defect de tip mixt decompensat*”. Conform stării psihice nu avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale, nu le putea dirija, nu le înțelegea, deci ***** a acționat fără discernământ.
16. Conform art. 23 alin. (1) Cod penal, nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvîrşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.
17. Prin urmare, în temeiul art. 23 Cod Penal, instanţa de judecată ajunge la concluzie, că *****, fiind recunoscut iresponsabil la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, nu este subiect al infracțiunii şi nu poate fi atras la răspundere penală. Iar în

condițiile constatării comiterii faptei prejudiciabile evocate supra și având în vedere lipsa de discernământ a acesteia la momentul comiterii acțiunilor prejudiciabile, instanța consideră necesar de al libera de răspunderea penală pentru săvârșirea în stare de iresponsabilitate a faptelor prejudiciabile, prevăzute art. 287 alin. (3) din Cod Penal.

18. Astfel, având în vedere concluziile medicale din 07 octombrie 2026 şi ţinând cont de prevederile art. 98 - 102 Cod Penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica faţă de ***** măsurile de constrângere cu caracter medical cu internarea acestuia într-o instituţie psihiatrică cu regim riguros de supraveghere.
19. În acest sens, instanța atestă că măsurile de constrângere cu caracter medical (internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă) pot fi aplicate faţă de persoanele care fiind în stare de iresponsabilitate au comis fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, ce prezintă pericol pentru societate.
20. În conformitate cu art.99 CP, persoanelor care au săvîrşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvîrşit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, pînă la pronunţarea sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sînt incapabile să-şi dea seama de acţiunile lor sau să le dirijeze, instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrîngere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii: a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită; b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.
21. Potrivit art.100 alin.(2) CP, *Internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvârşite, prezintă un pericol deosebit pentru societate şi are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere riguroasă.*
22. Conform art. 488 alin.(1) CPP, măsuri de constrângere cu caracter medical, cuprinse în art.99 din Codul penal, se aplică de instanţa de judecată faţă de persoanele care au săvîrşit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de iresponsabilitate, precum şi faţă de persoanele care s-au îmbolnăvit după săvîrşirea infracţiunii de o boală psihică, din care motive ele nu-şi pot da seama de acţiunile lor sau nu le pot dirija, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvîrşite şi din cauza bolii lor.
23. Potrivit prevederilor art.499 alin.(1) CPP, dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvîrşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvîrşit infracţiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrîngere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în

cazurile când, prin caracterul faptei săvârșite şi starea sănătății sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forțat. În astfel de cazuri, instanţa anunță despre bolnav organele de ocrotire a sănătății.

24. În atare circumstanțe, având în vedere circumstanțele cauzei, vinovăția inculpatului, faptul că conform rezultatelor raportului de expertiză judiciară, inculpatul ***** suferă de o boală psihică, care îl face să nu-și dea seama de acțiunile sale, această boală nu este o tulburare nervoasă temporară, ci o boală permanentă, are nevoie de îngrijire medicală spitalicească și de tratament în condiții de supraveghere riguroasă într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă, în scopul înlăturării stării de pericol al lui ***** și prevenirea posibilității săvârșirii de către acesta a altor fapte prejudiciabile, instanța de judecată ajunge la concluzia de aplica față de ***** măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă, or, ultimul nu este pasibil de răspundere penală.
25. Prin urmare, în conformitate cu art. 488, 496-500 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se absolvă *****, IDNP *****, de răspundere penală pe motiv că fapta prevăzută de art. 287 alin. (3) din Cod Penal a fost comisă de acesta în stare de iresponsabilitate, cu încetarea procesului penal.

Se aplică față de *****, IDNP *****, măsura de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Asigurarea escortării lui *****, IDNP *****, în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, se pune în sarcina IP Buiucani al DP mun. Chișinău, după devenirea definitivă a sentinței, precum și IP Cahul în corespundere cu prevederile art. 288 alin. (1) Cod de executare.

Cheltuielile judiciare pentru perfectare rapoartelor de expertiză în valoare totală de 2310 (doua mii trei sute zece) MDL se trec în contul statului.

Mijloacele materiale de probă și anume două secvențe video înregistrate pe un CD-R de culoare albă, care au fost anexate, examinate de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict un obiect de formă alungită, prevăzut cu o parte metalică ascuțită şi mâner, care a fost examinat şi transmis prin chitanța nr.6304 din 28.09.2026 spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîşcani a DP mun. Chișinău la rămânerea definitivă a sentinței de suspus nimicirii.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Ana COSTIUC**