Dosar nr. 4-1893/2024
4-24086546-12-4-05082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 Iulie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
În lipsa:
Agentului constatator *****
Învinuitului *****

Examinând cauza contravenţională pornită în privinţa *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, bd.*****, care se învinuiește de faptul că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul Contravenţional, –

A C O N S T A T A T:

La data de 01.08.2024, IP Botanica al DP mun. *****, a înaintat demers către Judecătoria ***** (*sediul Buiucani*), prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională a lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) al Codului Contravenţional.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, „*la data de 19.07.2024, ora 17:05, în mun. *****, bd. Cuza-Vodă, 13/4, în timp ce se afla în loc public, în stare de ebrietate alcoolică, a ultragiat angajatul de poliție, folosind expresii injurioase în adresa acestuia, înjosindu-i onoarea și demnitatea în timpul executării atribuțiilor de serviciu.*”.

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06457529 din 29.07.2024, prin care ***** a fost învinuit pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) al Codului Contravenţional.

Materialele cauzei au fost remise în instanța de judecată după competență pentru examinarea cauzei.

În ședință de judecată ***** și agentul constatator *****, deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea ședinței de judecată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată denotă următoare situație de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06457529 din 29.07.2024, prin care ***** a fost învinuit pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) al Codului Contravenţional, „*la data de 19.07.2024, ora 17:05, în mun. *****, bd. Cuza-Vodă, 13/4, în timp ce se afla în loc public, în stare de ebrietate alcoolică, a ultragiat angajatul de poliție, folosind expresii injurioase în adresa acestuia, înjosindu-i onoarea și demnitatea în timpul executării atribuțiilor de serviciu.*”.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) al Codului Contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-*

verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanța de judecată denotă că, la dosar sunt anexate cu titlu de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06457529 din 29.07.2024; raportul din 19.07.2024 în copie neautentificată; raportul din 19.07.2024; procesul-verbal de audiere din 26.07.2024 (*potrivit căruia: Busuioc Gheorghe (calitatea procesuală a căruia nu este indicată) deplasându-se pe sectorul deservit, a descris faptul că a fost înjurat de *****, care se afla în stare de ebrietate*); planșe fotografice; capturi de ecran în copii neautentificate; citații (2 la număr); copia neautentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06457528 din 29.07.2024, potrivit căruia ***** a fost tras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional; raportul din 29.07.2024.

Instanța de judecată consideră necesar a da o apreciere critică concluziei la care a ajuns agentul constatator, or acesta nu s-a bazat pe careva probe, nu a ținut seama de toate circumstanțele cauzei, nu a stabilit careva probe la dosar, care ar proba învinuirea adusă.

Astfel, învinuirea adusă se bazează în exclusivitate pe declarațiile cet. Busuioc Gheorghe căruia agentul constatator nu i-a dat careva calitate procesuală, acesta din urmă nici nu figurează în procesul-verbal cu privire la contravenție ca persoană care ar fi fost ultragiată, nici nu a semnat la rubrica destinată victimei, iar declarațiile căruia nu sunt susținute prin careva probe.

Cu referire la fotografiile menționate și capturile de ecran anexate la dosar, instanța de judecată nu le poate examina cu titlu de probă și, respectiv, pune la baza hotărârii, deoarece, acestea nu confirmă în careva mod ultragierea pretins a fi realizată în mod verbal de către învinuit. Mai mult, la dosar nu se regăsesc date: ce reprezintă acestea, de cine, când și în ce circumstanțe au fost făcute, unde se păstrează originalul înregistrărilor. Astfel, la dosar nu se regăsește o ordonanță și proces-verbal de ridicare și examinare a acestora pentru a le da forță probatorie.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că procesul-verbal a fost declarat nul, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *****.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, ţinând cont de opina părţilor coroborată cu probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat demersul IP Botanica al DP mun. ***** pe cauza în privinţa cet. *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) al Codului Contravenţional şi a înceta procesul în privinţa acestuia.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 441 alin. (1) lit. a), 461-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional în privinţa cet. *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) al Codului Contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**