Dosarul nr.1-122/2018
nr.e.38-1-7772-08092018

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

9 septembrie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi, Diana Gavriliță
cu participarea:
procurorului Alexandru Morgun
apărătorul inculpaților Tudor Chirtoacă

a judecat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza penală privindu-i pe:
Dragan Vasile, a.n.*****, originar și domiciliat în satul ***** raionul Orhei, cetățenia Republicii Moldova, număr de identificare-*****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, limba de stat o posedă,

condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni din 2 aprilie 2013, în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar în baza art.90 Cod penal fiindu-i suspendată condiționat pe un termen de probă de un an;

prin sentința Judecătoriei Criuleni din 11 noiembrie 2016, în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar în baza art.90 Cod penal fiindu-i suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani,

prin sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Criuleni) din 27 decembrie 2017, în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, iar în baza art.85 alin.(1) Cod penal s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni din 11.11.2016 și fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 5 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, anterior judecat,

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, art.163 alin.(1) Cod penal, art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, art.186 alin.(5) Cod penal și art.361 alin.(2) lit.c) Cod penal,

Marin Sergiu Mihail, a.n.*****, originar și domiciliat în satul ***** raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, număr de identificare- *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, limba de stat o posedă, anterior condamnat,

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15 februarie 2021, Marin Sergiu Mihail a fost condamnat pe baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare, pe termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, potrivit prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, s-a suspendat condiționat pe o perioada de probațiune, de 4 (patru) ani,

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, art.163 alin.(1) Cod penal, art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și art.42 alin.(5) la art.186 alin.(5) Cod penal,

Termenul examinării cauzei penale : 19 februarie 2020 – 9 septembrie 2024.

Procedura de citare legal este executată.

În baza lucrărilor și pieselor cauzei penale, precum și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța, –

a c o n s t a t a t

Dragan Vasile la 6 decembrie 2016, în jurul orei 06.00 min, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în apropierea barului „La Contesa” amplasat în satul ***** raionul Orhei, din intenții huliganice, urmărind împreună cu Eşanu Vădim Constantin, Mihalachi Gheorghi Andrei, Buzu Andrei Nicolae și Marin Sergiu Mihail scopul de a-l răpi pe cet. Grosu Vitalie Micandru, acționând de comun acord, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste tot corpul, și forțat contrar voinței cet. Grosu Vitalie Micandru, răpindu-l, l-au urcat în portbagajul autoturismului propriu de model „BMV 5301” cu nr. înmatriculare STS 226, ce aparține victimei, cu care l-au transportat în apropierea satului Romîneşti raionul Străşeni, unde l-au abandonat închis în portbagaj, astfel l-au deținut forțat pe cet.Grosu Vitalie Micandru, împotriva voinței lui, între ora 06.00 - 08.00 min a zilei de 6 decembrie 2016, lipsindu-l în mod ilegal de libertate și privîndu-l de posibilitatea de a se deplasa nestingherit.

Tot, Dragan Vasile, la 6 decembrie 2016, în jurul orei 06.00 min, după ce împreună cu Eşanu Vădim Constantin, Mihalachi Gheorghi Andrei, Buzu Andrei Nicolae şi Marin Sergiu Mihail l-au maltratat, răpit pe cet.Grosu Vitalie Micandru şi cu autoturismului de model „BMV 5301” cu nr. înmatriculare de stat STS 226, ce aparține victimei, în portbagaj l-au transportat în apropierea satului Romîneşti raionul Străşeni, conștientizând că afară este o temperatură scăzută a mediului şi că persoana poate să degere, că au cauzat vătămări corporale persoanei şi că victima se află într-o stare

periculoasă pentru viață deoarece este închis în portbagaj și nu are posibilitate de a se deplasa nestingherit și de a se adresa după ajutor, adică că este amenințată de moarte şi de aceea că are nevoie de măsuri urgente de salvare, înțelegând că persoana este în neputință de a se proteja și a se îngriji de sine stătător, din cauza vătămărilor corporale cauzate și faptului că este închis în portbagaj, l-au abandonat închis în portbagaj și au plecat a plecat de la locul faptei, părăsind cu bună știință persoana în pericol pentru viață, deși avea posibilitate reală de a-i acorda victimei ajutorul necesar și însuși au pus-o într-o situație periculoasă pentru viață.

Tot, Dragan Vasile Vasile la 9 februarie 2017, în intervalul orei 08.00-12.30 min, împreună și de comun acord cu Marin Sergiu Mihail, având fiecare rolul său bine planificat, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat spre gospodăria ce aparține cet.Timuș Veronica Ion situată pe strada Victoriei nr.16 din satul Vorniceni raionul Străşeni, și în timp ce Marin Sergiu Mihail stătea la pândă și îl aștepta la automobilul de model „*****” Dragan Vasile Vasile a pătruns în casa de locuit și în mod tainic, acționând cu intenție directă, a sustras mijloace bănești în sumă de 135 000 lei, suma de 3 600 EUR, care conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul sumei 76.266 lei, 200 USD care conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul 3.979,34 lei, suma de 100 RON conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul sumei de 471,82 lei MDL, iar după ce Dragan Vasile a urcat în mașină cu bunurile sustrase, aceștia au părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultat cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în cuantum totală de 215 717,16 lei.

Tot, Dragan Vasile la 11 septembrie 2017 între ora 08.20 - 11.30 min., împreună și după o înțelegere prealabilă cu Marin Sergiu Mihail, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane împărțindu-și în prealabil rolurile, prin participație simplă, în timp ce Marin Sergiu Mihail stătea în fața porții la pază, el ilegal a pătruns în domiciliul cet.Cotruța Tatiana din satul Hîrtopul Mare raionul Criuleni de unde pe ascuns a sustras, 525 euro, care conform ratei BNM la 11.09.2017, echivalentul sumei de 11 244.71 lei și un laptop de model PCKARD Bell cu prețul de 9000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu total în cuantum de 20 244.71 lei, după care de la fața locului cu bunurile sustrase s-au ascuns.

Tot, Dragan Vasile la 12 septembrie 2017 între orele 08.20 - 11.30 min, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Marin Sergiu Mihail, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împărțindu-și în prealabil rolurile, prin participație simplă, în timp ce Marin Sergiu Mihail stătea la pază în fața porții, el ilegal a pătruns în domiciliul cet. Rotari Alexei Mihail din satul Micleşti raionul Criuleni de unde pe ascuns a sustras un laptop de model „TOSHIBO” de culoare neagră cu prețul de 6000 lei, două inele din aur cu prețul unuia de 2000 lei, în cuantum total de 4000 lei, și mijloace bănești în sumă

de 6000 lei și suma de 210 euro care conform ratei BNM la 12.09.2017, echivalentul sumei de 4496 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu în sumă totală de 20 496.1 lei, după care cu bunurile sustrase de la fata locului s-au ascuns.

Tot, Dragan Vasile la 30 septembrie 2017, în jurul orelor 20.10 min., în preajma semnului de frontieră 1038, flancul drept al SPF „Sculeni", direcția Taxobeni (Republica Moldova)-Șendreni (România), a fost stopat de către patrula Poliției de Frontieră a SPF „Sculeni" și care s-a legitimat cu cartea de identitate, eliberată de autoritățile din România, în care era imprimată fotografia sa și numele Sîrbu Ion, CNP-*****, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.483 din 19.10.2017, a fost confecționată din material plastifiat laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fond, fotografiile și textele, nu după modelul tip la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Marin Sergiu Mihail la 6 decembrie 2016, în jurul orei 06.00 min, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în apropierea barului „La Contesa" amplasat în satul ***** raionul Orhei, din intenții huliganice, urmărind împreună cu Eşanu Vădim Constantin, Mihalachi Gheorghi Andrei, Buzu Andrei Nicolae și Dragan Vasile scopul de a-1 răpi pe cet.Grosu Vitalie Micandru, acționând de comun acord, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, și forțat contrar voinței cet.Grosu Vitalie Micandru, răpindu-l, l-au urcat în portbagajul autoturismului propriu de model „BMV 5301" cu nr. înmatriculare STS 226, ce aparține victimei, cu care l-au transportat în apropierea satului Romîneşti, raionul Străşeni, unde l-au abandonat închis în portbagaj, astfel l-au deținut forțat pe cet.Grosu Vitalie Micandru, împotriva voinței lui, între orele 06.00 - 08.00 min a zilei de 6 decembrie 2016, lipsindu-l în mod ilegal de libertate și privîndu-1 de posibilitatea de a se deplasa nestingherit.

Tot, Marin Sergiu Mihail, la 6 decembrie 2016, în jurul orei 06.00 min, după ce împreună cu Eşanu Vădim Constantin, Mihalachi Gheorghi Andrei, Buzu Andrei Nicolae şi Dragan Vasile Vasile l-au maltratat, răpit pe cet.Grosu Vitalie Micandru și cu autoturismului de model „BMV 5301" cu nr.înmatriculare STS 226, ce aparține victimei, în portbagaj l-au transportat în apropierea satului Românești raionul Strășeni, conștientizând că afară este o temperatură scăzută a mediului și că persoana poate să degere, că au cauzat vătămări corporale persoanei și că victima se află într-o stare periculoasă pentru viață deoarece este închis în portbagaj și nu are posibilitate de a se deplasa nestingherit și de a se adresa după ajutor, adică că este amenințată de moarte şi de aceea că are nevoie de măsuri urgente de salvare, înțelegând că persoana este în neputință de a se proteja și a se îngriji de sine stătător, din cauza vătămărilor corporale cauzate și faptului că este închis în portbagaj, l-au abandonat închis în portbagaj și au plecat a plecat

de la locul faptei, părăsind cu bună știință persoana în pericol pentru viață, deși avea posibilitate reală de a-i acorda victimei ajutorul necesar și însuși au pus-o într-o situație periculoasă pentru viață.

Tot, Marin Sergiu Mihail, la 9 februarie 2017, în intervalul orei 08.00-12.30 min, împreună și de comun acord cu Dragan Vasile Vasile, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, având fiecare rolul său bine planificat, s-au deplasat spre gospodăria ce aparține cet.Timuș Veronica Ion situată pe strada Victoriei nr.16, satul Vorniceni raionul Strășeni, în timp ce Dragan Vasile Vasile a pătruns în casa de locuit şi în mod tainic, acționând cu intenție directă, a sustras mijloace bănești în sumă de 135 000 lei, suma de 3 600 EUR, care conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul sumei 76.266 lei, 200 USD care conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul 3.979,34 lei lei, suma de 100 RON conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul sumei de 471,82 lei, Marin Sergiu Mihail stătea la pândă și îl aștepta la volanul automobilul de model „*****”, iar după ce Dragan Vasile a urcat în mașină cu bunurile sustrase, aceștia au părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultat cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 215 717,16 lei.

Tot, Marin Sergiu Mihail la 11 septembrie 2017 între ora 08.20 - 11.30 min., împreună și după o înțelegere prealabilă cu Dragan Vasile Vasile, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane împărțindu-și în prealabil rolurile, prin participație simplă, în timp ce Marin Sergiu Mihail stătea în fața porții la pază, Dragan Vasile Vasile, ilegal a pătruns în domiciliul cet.Cotruța Tatiana din satul Hîrtopul Mare raionul Criuleni de unde pe ascuns a sustras, 525 euro, care conform ratei BNM la 11.09.2017 constituie echivalentul sumei 11 244.71 lei și un laptop de model PCKARD Bell cu prețul de 9000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă de 20 244.71 lei, după care de la fața locului cu bunurile sustrase s-au ascuns.

Tot, Marin Sergiu Mihail la 12 septembrie 2017 între ora 08.20 - 11.30 min., împreună și după o înțelegere prealabilă cu Dragan Vasile Vasile, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împărțindu-și în prealabil rolurile, prin participație simplă, în timp ce Marin Sergiu Mihail stătea la pază în fața porții, Dragan Vasile Vasile, ilegal a pătruns în domiciliul cet.Rotari Alexei Mihail din satul Micleşti raionul Criuleni de unde pe ascuns a sustras, un laptop de model „TOSHIBO” de culoare neagră cu prețul de 6000 lei, două inele din aur cu prețul unuia de 2000 lei, în cuantum total de 4000 lei, şi mijloace bănești în sumă de 6000 lei și suma de 210 euro care conform ratei BNM la 12.09.2017, echivalentul sumei de 4496 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă totală de 20 496.1 lei, după care cu bunurile sustrase de la fata locului s-au ascuns.

Inculpații Dragan Vasile Vasile și Marin Sergiu Mihail în ședință de judecată au recunoscut parțial vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art.351 și art.352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală.

În ședință de judecată inculpatul Dragan Vasile nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor încriminate și a declarat că în acea perioada se deplasa din satul ***** în satul Vorniceni, la prietenul său Pantea Ion, pentru a-i transmite un pachet cu haine. S-a întâlnit cu Pantea Ion, i-a transmis hainele și s-a întors înapoi. Susține că la data de 09 februarie 2017 era în satul Lozova. Nu o cunoaște pe Timuș Veronica și nici o persoana din satul Vorniceni. Timuș Veronica a scris niște mijloace bănești, după ce el a fost stopat de poliție patrulară și i-au găsit bani. Atunci, el le-a comunicat că are bani de la părinți săi, deoarece mama sa este plecat peste hotarele țării. Sora Diana Leahu a prezentat transferurile bancare primite la mama lui și colaboratorii de poliție i-au restituit bani.

La întrebarea acuzatorului de stat a concretizat că Pantea Ion locuiește în satul *****, dar a mers în Lozova ca să se întâlnească cu Pantea Ion și a trecut prin satul Vorniceni. El era împreună cu Marin Sergiu și la acesta a înnoptat. De la Marin Sergiu a mers la Pantea Ion, în satul Lozova. În acea perioada deține un automobil de model „BMW 525” cu numere de înmatriculare străine, dar nu le ține minte. La volanul automobilului era Marin Sergiu. S-au deplasat în satul Lozova, pînă la ora 12.00 min. Din satul ***** până în satul Lozova s-au deplasat aproximativ vreo 40 de minute. Acolo, cu Pantea Ion a stat vreo 10 minute. La acel moment deținea telefon mobil dar nu ține mite numărul de telefon și nici nu poate indica ce număr de telefon avea Marin Sergiu. Confirm că la momentul ridicării telefonului de către poliție figura aceiași cartela cu care era la data de 09 februarie 2017. Nu exclude posibilitatea că pe Marin Sergiu să-l fi telefonat careva.

Menționează că banii care au fost găsiți erau transmiși atât prin bancă cât și prin intermediul rutieri, de la mama sa care lucrează în Israel. În acea perioada a vorbit cu mama sa ca să-și cumpere mașina, deoarece mașina care o avea era luată în chirie. Astfel, sora lui i-a trimis aproximativ 60 000-70 000 lei și euro pentru așsi cumpăra mașina. Nu ține minte de unde avea dolari, dar îl ajuta părinții și sora. La Dondușeni s-a deplasat, deoarece avea o prietenă pe nume Grincevschi Cristina. Acolo, s-a deplasat împreună cu Ursachi Ion. A luat banii cu el, deoarece sora sa trebuia să plece și totodată a vorbit cu o persoană să-i aducă mașina de peste hotare. Nu a cumpărat mașină, deoarece au apărut alte probleme familiare. Apoi, a fost închis. Poliția nu a venit să caute bani, dar să-l rețină. A fost reținut de la casa lui Marin Sergiu.

La întrebările apărătorului a concretizat că a fost oprit la Dondușeni, după care s-au dus la Drochia. A fost reținut la Strășeni și după ce s-a eliberat a fugit, deoarece a fost închis pe nedrept, dacă el sustrăgea bani, el era să-i întoarcă. La urmărirea penală nu a declarat de Pantea Ion, deoarece era anunțat în căutare, iar în prezent este deținut în Penitenciarul Brănești. Marin Sergiu nu are nici o legătură cu furtul.

Referitor la episodul doi de furt a recunoscut că împreună cu Marin Sergiu a mers și a sustras, dar a restituit prejudiciul și s-a împăcat cu părțile vătămate. A concretizat că a sustras 520 euro și un laptop de model „Dell" de la Cotruța, iar de la Rotari a sustras un laptop de model „Toshiba și inele din aur și posibil bani dar nu ține minte exact.

Referitor la deținerea actelor false a recunoscut că a deținut un act de identitate românesc fals, deoarece a intenționat să plece peste hotarele țării. Actul de identitate l-a procurat prin intermediul rețelei de socializare. S-a întâlnit cu o persoana la catedrala din orașul Chișinău și i-a trimis două poze. Peste două zile a fost a primit buletinul și i-a achitat 150 euro. Nu știe cum se numea persoana respectivă, deoarece a văzut-o pentru prima dată. A concretizat că cunoștea cu certitudine că actul de identitate este fals și a dorit să traverseze frontiera cu acesta, dar a fost stopat.

Cu referire la episodul cu partea vătămată Grosu Vitalie a declarat că în anul 2016 a fost chemat la Contesa de către Buzu Andrei. Acolo, erau Eșanu Vadim, Mihalache Gheorghe și Ion Ursachi. Toții beau bere. În acest timp, Eșanu Vadim le-a comunicat că a avut un conflict cu o persoană și așteaptă că acesta să vină și să-și ceară scuze. Au stat aproximativ o oră sau două, după care a venit Grosu Vitalie și a vorbit cu băieți. La fel, Grosu Vitalie și-a cerut scuze de la aceștia, după care a cumpărat bere și s-a așezat cu ei la masă. Grosu Vitalie a băut și a început să-i numească cu cuvinte necenzurate. Astfel, el l-a chemat pe Grosu Vitalie și l-a lovit peste cap, după care i-a zis să plece acasă. Grosu Vitalie a înțeles, a intrat înapoi, însă a început să se lovească de unul singur. A ieșit afară, însă și Grosu Vitalie a ieșit și a urcat în mașina lui de model „BMW". L-a rugat pe Eșanu Vadim să-l ducă acasă, deoarece era beat. A ieșit și a fumat câte o țigară. În acest timp, Grosu Vitalie s-a urcat la volanul automobilului său și a făcut câteva manevre. Tot, Grosu Vitalie era să-i calce, dar s-a oprit. S-a urcat în mașina lui Eșanu Vadim, pe scaunul din spate și a adormit. S-a trezit la stația de alimentare „Petrom" de la ieșire din satul *****. Eșanu Vadim cu Mihalache Gheorghe beau cafea. I-a întrebat de ce nu l-a dus acasă, la care aceștia i-a zis că îl duce acasă, dar după ce bea cafea. Aceștia l-au dus acasă, iar cînd s-a trezit a venit poliția și l-a luat.

A concretizat la întrebările apărătorului că nu a participat la răpirea lui Grosu Vitalie și că a aflat despre răpirea acestuia de la colaboratorii de poliție. Recunoaște că i-a aplicat câteva lovituri, dar Grosu Vitalie a înțeles și a revenit. Nu a mers acasă pe jos, deoarece era beat și casa este departe de contesa. Cînd a urcat în mașina lui Eșanu Vadim,

ceilalți erau în contesă. Îi pare rău de cele comise, a conștientizat fapta și în prezent lucrează și are familie.

La fel, a concretizat că Marin Sergiu a fost cu ei la bar și a băut cu ei. Nu a văzut ca Marin Sergiu să comită careva acțiuni față de Grosu Vitalie. Mai mul, Marin Sergiu este un băiat liniștit. Pe Marin Sergiu l-a văzut în bar, după care nu poate relata ce a făcut acesta.

La întrebările procurorului a concretizat că pe Grosu Vitalie l-a lovit cu pumnul în față, la care acesta a recunoscut că nu a procedat corect și au intrat împreună în bar. Grosu Vitalie a discutat cu Eșanu Vadim. Nu ține minte dacă Grosu Vitalie s-a urcat pe capota vreunui automobil. Nu a văzut ca cineva să-l urce pe Grosu Vitalie în portbagajul automobilului. Grosu Vitalie s-a urcat la volanul automobilul, a făcut cîteva manevre și s-a oprit într-o bordură. Nu ține minte, dacă Marin Sergiu a fost cu ei la stația alimentară „Petrom". La fel, nu ține minte dacă în acea seară s-au deplasat în satul Romanești.

În ședință de judecată inculpatul Marin Sergiu nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor încriminate și a declarat că a mers împreună cu Dragan Vasile în calitate de șofer, dar nu a cunoscut unde merg. Dragan Vasile îi zicea doar să meargă și el a data acordul. Odată a mers la Strășeni și Dragan Vasile a lăsat un pachet, l-a așteptat doar 15 minute. La Dondușeni nu a mers nici odată.

La întrebările acuzatorului de stat a concretizat că nu cunoaște unde se deplasau. El îl aștepta pe Dragan Vasile în mașină. Nu cunoaște cum Dragan Vasile s-a înțeles să se întâlnească, acesta vorbea la telefon dar nu cunoaște cu cine. A mers în satul Vorniceni, dar nu a pătruns în locuința Veronicăi Timuș.

Recunoaște vinovăția pe faptul furtului de la Cotruță Tatiana și Rotari Alexei și a restituit prejudiciu împreună cu unchiul său. Îi pare rău de cele comise și sincer se căiește. Nu ține minte ce bunuri a sustras, dar ține minte că un notebook. A sustras din două localități diferite. Susține că a furat împreună cu Dragan Vasile.

Referitor la răpirea unei persoane și lăsarea acesteia în primejdie a declarat că la 6 decembrie 2016 s-a întâlnit cu Grosu Vitalie și împreună cu acesta a băut bere și era în stare de ebrietate alcoolică. Cu Grosu Vitalie nu a avut careva conflict, mai mult i-a propus să doarmă la el, însă acesta a refuzat. Astfel, el a mers acasă, însă s-a întors și a văzut că între Gheorghe, Eșanu și Grosu Vladimir s-a iscat o ceartă. Ține minte că Dragan Vasile l-a lovit cu palma pe Vitalie Grosu. Alte circumstanțe nu le amintește, deoarece era în stare de ebrietate alcoolică și era gălăgie. Mai ține minte că l-a rugat pe Buzu Andrei să-l duca acasă. Astfel, s-a urcat în automobilul lui Grosu Vitalie, dar la volan era Buzu Andrei. Ulterior a înțeles că Grosu Vitalie era în portbagaj. Nu l-a auzit pe Grosu Vitalie să bată, deoarece în automobil era muzica pornită și a adormit în mașină. S-a trezit la stația de alimentare Peco. Acolo, era Buzu Andrei, Eșanu Vitalie și

Dragan Vasile. A urcat din BMW în Mercedes, era în stare de ebrietate. Nu l-a văzut pe Vitalie Grosu și nu știa că acesta este în portbagaj. Susține că nu a avut conflict cu Grosu Vitalie și era în relație de prietenie. Nu a comis nici o faptă față de Grosu Vitalie. Dragan Vasile nu a fost în automobilul de model „BMW". În automobilul de model „Mersedes" s-a urcat pe bancheta din spate și era încă o persoană, dar nu-și aduce aminte cine. A concretizat că Dragan Vasile i-a aplicat doar două palme lui Vitalie Grosu și atît. Nu ține minte cine a iscat conflictul. Nu a văzut cum Grosu Vitalie a fost urcat în portbagaj. Nu ține minte circumstanțele faptei, deoarece era în stare de ebrietate alcoolică. La urmărirea penală a relatat dar nu-și amintește circumstanțele. Menționează că la urmărirea penală a dat declarații pe fonul stării de ebrietate alcoolică.

Episodul de acuzare lui Dragan Vasile Vasile în baza art. 361 alin.(2) lit. c) Cod penal:

Instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

-declarațiile martorului Domnișor Marin Victor care în ședință de judecată a declarat că pe Drăgan Vasile nu l-a cunoscut până la caz, însă l-a cunoscut în legătură cu activitatea sa profesională. În luna septembrie 2017, în jurul orei 17-1 min., a parvenit informația de la agenții de patrulare Poparcea Igor și Răilean Veaceslav, pe faptul că în zona unde activa a fost observat un mijloc de transport cu trei persoane. Împreună cu Goncear Pavel s-a deplasat la fața locului și a depistat mijlocul de transport împreună cu trei persoane. Șeful său a discutat cu aceste persoane și le-a escortat la sector. Nu știe dacă a fost identificat Dragan Vasile la fața locului, deoarece a primit alte indicații. Cunoaște că a fost depistat un buletin românesc fals, însă nu cunoaște pe a cui nume. Șeful său a ridicat acest act fals, în cadrul investigațiilor.

-declarațiilor martorului Railean Vladislav Valentin care în ședință de judecată a declarat că până la caz nu l-a cunoscut pe Dragan Vasile. În luna septembrie 2017, fiind în patrulare cu Poparcea, în jurul orelor 5-6, a observat în direcția semnului de frontieră un mijloc de transport, din care s-au coborât trei persoane, care pe jos mergeau spre fâșia de protecție a frontierei. Împreună cu Poparcea Igor s-au deplasat spre mijlocul de transport. Au ajuns la fața locului și au depistat că sunt doar două persoane. Atunci, i-au întrebat unde este a treia persoană, la care aceștia i-au răspuns că nu cunoaște unde este cea de a treia persoană. La fel, i-au întrebat care este scopul aflării lor în zona de frontieră, însă ei nu au putut explica. Au pus pe aceștia să strige pe a treia persoană, care a ieșit din fâșia de protecție a frontierei. A sunat grupa de intervenție, care au escortat persoanele la sector.

La întrebările acuzatorului de stat a concretizat că Dragan Vasile era prezent dintre cele trei persoane. Acesta s-a identificat în baza buletinului de identitate românesc, la sosirea grupei de intervenție. Apoi, Dragan Vasile a fost escortat la sector.

-declarațiile martorului Poparcea Igor Sergiu care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Dragan Vasile îl cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Nu ține minte cu exactitate cînd a avut loc cazul, dar cu trei ani în urmă, toamna, în jurul orelor 4-6, ziua. A văzut un automobil cu trei persoane și împreună cu colegul Răileanu Vladislav a mers la fața locului. La fața locului a văzut o mașină și persoanele care erau a trecut linia de frontieră. Dintre aceste trei persoane când i-au văzut, două s-au apropiat, dar inculpatul Drăgan Vasile nu a vrut să se apropie și l-au chemat.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că au audiat aceste trei persoane și i-a comunicat că caută un sat care se află la o distanță de 7 km de ei, care i-a dat de bănuit și din acest motiv a chemat grupa operativă. A venit șeful de sector Goncear Ruslan împreună cu Domnișoru Marin. Goncear Ruslan a audiat persoanele și a depistat că Drăgan Vasile deține buletin românesc fals. Automobilul era în formă de Jeep, de culoare cafenie, dar nu cunoaște modelul.

Instanța de judecată a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, în ședință de judecată, și anume:

-conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.483 din 19.10.2017, conform căruia blancheta cărții de identitate a României cu seria și nr.TM 643269 eliberată la 22.07.2015 pe numele lui Sîrbu Ion, este confecționată din material plastificat laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală-plasa de fond, fotografiile și textile, nu după modelul tip la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente. (f.d.28-32, vol.1);

-conținutul procesului-verbal privind actele de constatare din 30.09.2017, conform căruia s-a stabilit prezența asupra lui Dragan Vasiile Vasile a blanchetei cărții de identitate a României cu seria și nr.TM 643269 cu semne de falsificare. (f.d.18-19, vol.1);

-conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 30.09.2017, potrivit căruia de la Dragan Vasile Vasile s-a ridicat blancheta cărții de identitate a României cu seria și nr.TM 643269. (f.d.21, vol.1)

Episodul de acuzare lui Dragan Vasile Vasile și Marin Sergiu Mihail în baza art. 164 alin.(2) lit. e) și art.163 alin.(1) Cod penal, care a avut loc la data de 6 decembrie 2016, cu partea vătămată Grosu Vitalie :

Instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

-declarațiile părții vătămate Grosu Vitalie Micandru care în ședință de judecată a declarat că pe inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu nu i-a cunoscut. Nu ține minte data și cazul care a avut loc, din care considerente propune ca inculpații să fie lăsați.

La întrebările acuzatorului de stat a concretizat că a fost audiat la polițe, însă nu susține acele declarații, pe care nu le ține minte și le-a făcut sub presiune, din care motiv refuză să fie parte vătămată. Nu ține minte cum a ajuns în portbagaj. Cunoaște o persoana pe nume Vadim din satul *****, dar nu știe cine era. Nu-și amintește că fost chemat la Vadim, nici dacă a cumpărat de la acesta vreun telefon mobil și dacă s-a iscat careva conflicte de la acest telefon. Nu are careva cunoscuți în satul *****. A cumpărat de la Vadim un telefon, dar nu-și amintește locul de unde l-a cumpărat, nici costul acestui telefon și nici dacă l-a cumpărat până la urmă. Nu-și amintește dacă a dat declarații la poliție, dar a dat declarații veridice și le susține. Susține că are „scleroz” dar nu se află la evidența medicului. Nu ține minte de către cine a fost găsit în portbagaj și unde era mijlocul de transport. La fel, nu ține minte dacă a fost agresat înainte de a fi închis în portbagaj. S-a prezentat la ședința de judecată desfășurată în orașul Orhei, dar nu-și amintește cine era învinuit. Ține minte că a depus cerere de împăcare în privința lui Vadim, dar nu-și amintește numele de familie a acestuia. În ședința de judecată nu a dat declarații, dar l-a iertat.

Susține că nu are careva pretenții față de inculpații prezenți în ședință de judecată. Nu i-a văzut nici odată și nu a consumat băuturi alcoolice sau substanțe narcotice cu ei.

-declarațiile martorului Ursachi Ivan Constantin care în ședință de judecată a declarat că pe inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu îi cunoaște, sunt locuitori ai satului ***** și nu a avut careva conflicte cu aceștia.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că anterior inculpatul Dragan Vasile deținea un automobil de model „BMW 39”, cu numere de Lituania, culoarea nu o ține minte, dar era întunecată. Nu ține minte data și ziua, dar era iarna și posibil în anul 2017 a fost telefonat de către Dragan Vasile. Vasile l-a rugat dacă nu vrea să urce la volanul automobilului lui și să meargă la niște rude din Dondușeni. A fost de acord și au mers la Dondușeni. Pe drum l-a rugat să meargă la Drochia, deoarece nu a văzut o cunoștință de mult timp. A intrat în Drochia și Dragan Vasile a vrut să cumpere flori, dar era târziu și nu a avut de unde să cumpere flori, din care cauza s-au întors și au continuat să meargă spre Dondușeni. Aproape de Dondușeni, au intrat într-un sătuc și au luat doi prieteni care erau băuți. A oprit la intrare în Dodușeni, la stația Peco Rompetrol. La stația de alimentare a stat mult timp. Dimineață a mers la un autoservise de la intrare în Dodușeni, pentru a controla mașina deoarece nu sufla căldură. Apoi a mers pre gară, unde Dragan Vasile a schimbat bani, după care a fost stopat de poliție și i s-au comunicat că mașina este în căutare. Au mers la Inspectoratul de poliție Dondușeni. Acolo au fost audiați,

separat. La el avea doar telefonul mobil și permisul de conducere. I s-a cerut să coboare jos la automobil, la care el le-a comunicat că mașina nu este a sa și că este doar în calitate de șofer. A coborât jos și polițistul a încercat să-l lovească, și a continuat la el cu pretenții deoarece în mașina a fost găsiți bani. A venit poliția de la Drochia și a fost fotografiat, luate amprentele. La Drochia a stat pînă seara. Seara împreună cu Dragan a mers la *****. La o săptămână a venit mascații și a făcut percheziție în casă. În cadrul percheziției a fost găsit și ridicat un telefon mobil „Nokia", iar el a fost luat la audiere la inspectoratul de poliție Strășeni.

A concretizat că în ziua în care a mers la Dondușeni s-a întâlnit cu Dragan Vasile în Chișinău, la Calea Orheiului. Nu cunoștea unde locuia Dragan Vasile. El a mers doar în calitate de șofer. În acea seara Dragan Vasile s-a întâlnit cu doi prieteni, care erau în stare de ebrietate, a căror identitate nu le cunoaște. Cu aceste persoane s-a întîlnit într-un sat, după care au mers la stația Peco „Rompetrol" și acolo au băut bere, însă el a băut cafea. Cafeaua a fost achitată de Dragan Vasile, dar berea nu cunoaște cine a achitat-o. La stația de alimentare au stat mult timp.

Menționează că la audieri a aflat că în mașină erau mulți bani, dar nu cunoaște suma concretă, cunoaște că erau în lei, euro și dolari. La fel, nu cunoaște câte bancnote. A văzut cum colaboratorii de poliție au scris seria bancnotelor, dar nu știe suma. Colaboratorii de poliție i-a zis că ei umblă cu furatul și l-a întrebat ce caută în Drochia. Colabortaorii de poliție nu i-a zis de unde au sustras bani, dar când a venit la el și au perchiziționat casa i s-a comunicat că banii au fost sustrași și că ei dețin diferite roluri. Apoi, i s-a arătat o foaie, unde era indicată suma de 135 000 lei și 3 casetofoane de mașină. De la el a fost ridicat un telefon mobil.

După ce a fost eliberat de către polițiști de la Dondușeni la întrebat pe Dragan Vasile de unde are acești bani, dar el nu i-a răspuns.

Dragan Vasile și marin Sergiu sunt prieteni, se cunosc și se întâlnesc deseori.

La întrebările apărătorilor a declarat că Dragan Vasile nu i-a confirmat că banii sunt ai lui. Nu cunoaște a cui sunt banii. Nu a observat nimic ieșit din comun, deoarece a stat în spatele mașini. Nu cunoștea că în mașină sunt bani. Pe drum Dragan Vasile i-a comunicat că trebuie să meargă la un schimb valutar. Dragan Vasile nu i-a comunicat a cui îi sunt bani. În acea zi nu s-a întîlnit cu Marin Sergiu .

Referitor la răpirea persoanei declara că în luna decembrie 2016 a mers la localul Contesa, situat în centrul satului *****, împreună cu mai mulți consăteni și anume Eșanu Vadim, Dragan Vasile, Marin Sergiu, Buzu Andrei, Buzu Gheorghe și au stat la o masă. Acolo au băut băuturi alcoolice, însă el nu a băut alcool, deoarece era la volanul automobilului. Dimineața, la el a venit poliția și l-a întrebat ce a făcut cu portbagajul mașinii, dar el nu cunoaște nimic. De la polițiști a aflat că noaptea, în portbagaj a fost

închis o persoană străină care a venit în sat. Acesta cu prenumele Vitalie a venit să-și ceară scuze de la Eșanu. Nu cunoaște motivul cererii de scuze, dar el a stat cu ei la masă și nu și-a cerut scuze. Ei beau și glumeau. Nu a văzut din comportamentul acestuia să-și ceară scuze. Nu a auzit de la careva că dacă nu se va comporta adecvat îl va purta în portbagaj. Susține că, în acea seară el a plecat acasă la orele 12, deoarece dimineața trebuia să meargă la nord. După caz, nu a aflat de către cine a fost purtat în portbagaj. Nu ține minte, dar afară când erau la fumat s-a auzit precum că poate o să-l plimbe pe Vitalie în portbagaj, sau pe altcineva. După asta, el a mers acasă și nu cunoaște. A mai declarat că nu poate concretiza dacă în timpul discuțiilor de portbagaj Dragan Vasile era prezent și care era stare lui de ebrietate alcoolică. Marin Sergiu în acea seara glumea, dar nu a vorbit de portbagaj. Nu cunoaște dacă Marin Sergiu se știe cu Vitalie.

-declarațiile martorului Moga Nicolae, care a fost date la faza urmăririi penale și citite în ședință de judecată, conform prevederile art.314 coroborat cu art. 370 și 371 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care a declarat că „*activez în calitate de paznic la barul „La Contesa" din satul ***** raionul Orhei. La 05.12.2016 aproximativ la ora 22.00 min a observat în interior un grup de tineri care consumau alcool. Unul din ei periodic procura alcool, şi periodic ieşea afară cu altul şi se certau. Primul aflîndu-se afară a urcat la volanul unui automobil BMW şi a efectuat câteva manevre periculoase după care unul din ceilalţi tineri i-a luat cheile de la automobil. Aproximativ la ora 06.00 la insistenţa barmanului tinerii au ieşit din bar şi aflîndu-se de partea opusă a drumului au iniţiat un conflict în cadrul căruia a văzut cum unul din ei se afla la pămînt iar ceilalţi îl loveau. Cine anume şi pe cine îl loveau nu a văzut. Peste un timp din portbagajul uneia dintre maşini se auzeau lovituri. Barmenul Dan a încercat să-i oprească şi ulterior le-a cerut să elibereze acea persoană din portbagaj, ei însă nu au reacţionat. Ulterior Dan s-a întors la local şi l-a rugat să-l ducă acasă cu automobilul. Pe drum i-a spus că acei tineri îl vor elibera peste puţin timp. Întorcându-se înapoi aceştia plecase*." (f.d.24, vol.5);

-declarațiile martorului Eșanu Vadim care în ședință de judecată a declarat că pe partea vătămată Grosu Vitalie o cunoaște. Grosu Vitalie este vinovat, deoarece el a provocat și el intenționa să calce oameni. Cazul a avut loc în decembrie anul 2016. Pe Grosu Vitalie până la caz nu l-a cunoscut. Pe inculpați Dragan Vasile și Marin Sergiu îi cunoștea, deoarece sunt locuitori ai satului ***** raionul Telenești. În acea seară Grosu Vitalie era cu automobilul, în centrul satului și provoca persoanele la bătaie. Grosu Vitalie era cu automobilul de model „*****". Dragan Vasile și Marin Sergiu nu a avut nimic în comun cu Grosu Vitalie. Ei la fel au fost provocați de către Grosu Vitalie.

La întrebările apărătorului a declarat că în acea seară era la localul „Contesa" și au băut ceai, cafea. Nu cunoaște dacă Dragan Vasile și Marin Sergiu au servit băuturi

alcoolice. Dragan Vasile și Marin Sergiu a mers cu el la bar. În automobil s-a urcat și Andrei Buzu. La fața locului Grosu Vitalie nu a fost bătut. Dragan Vasile și Marin Sergiu nu a participat la răpirea lui Vitalie Grosu. Susține că el l-a pus în portbagaj pe Vitalie Grosu. Pe Dragan Vasile și Marin Sergiu el i-a dus acasă.

-declarațiile martorului Mihalachi Gheorghe Andrei care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Marin Sergiu îl cunoaște, însă pe inculpatul Dragan Vasile l-a cunoscut atunci seara la barul Contesa, când a avut loc cazul. Pe partea vătămată Grosu Vitalie nu l-a cunoscut, l-a văzut în acea zi sau cu o zi înainte. A mai declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală, deoarece a trecut mult timp și nu ține minte circumstanțele faptei. Nu vrea să fie tras lă răspundere pentru declarații mincinoase, din care motiv cere să facă cunoștință cu dosarul. Susține că nu a fost la Românești, deoarece el a rămas la stația Peco. Nu poate indica cu cine a plecat, deoarece nu ține minte. Conflicte nu a văzut până a venit partea vătămată. Partea vătămată avea un comportament neadecvat. Susține declarațiile date anterior.

Instanța de judecată a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, în ședință de judecată, și anume:

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 6 decembrie 2016, potrivit căruia a fost supus cercetării autoturismul de model „*****1” cu nr. de înmatriculare STS 226. În cadrul cercetării s-a constat că: motorul automobilului este oprit, automobilul descuiat, în partea dreaptă a șoferului bara de protecție este deteriorat. De asemenea s-a constatat că ușa de la portbagaj este deschisă, iar în portbagaj se află o funie pentru automobil, un stingător de culoare roșie, o căciulă de culoare neagră și o bucată de peliculă. La deschiderea ușii șoferului, între scaun și bordura marginii se observă cheia automobilului respectiv. Pe bancheta din față, partea pasagerului este un portmoneu de culoare cafenie, în care se află un permis de conducere pe numele lui Grosu Vitalie, certificatul de înmatriculare a automobilului respectiv și fișa buletinului de identitate pe numele lui Grosu Vitalie. Pe bancheta din spate află două bucăți din plastic și o pernă de demisiuni mici. (f.d.9-10, vol.5);

-conținutul proceselor-verbale de recunoaștere a persoanelor după fotografii din 6.12.2016, potrivit căruia părții vătămate Grosu Vitalie l-a recunoscut pe Dragan Vasile Vasile, fiind unul din tinerii care l-au agresat fizic și l-a urcat în portbagajul automobilului. (f.d.16-17, vol.5);

<u>Episodul de acuzare lui Dragan Vasile Vasile și lui Marin Sergiu Mihail în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, care a avut loc la data de 11 septembrie 2017 și 12 septembrie 2017, cu părțile vătămate Cotruța Tatiana și Rotari Alexei:</u>

Instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

-declarațiile părții vătămate Rotari Alexei Mihail care în ședință de judecată a declarat că până la caz pe inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu nu i-a cunoscut. În luna septembrie 2017, la ora 10.00 a mers la Chișinău, pentru a schimba uleiul de la mașină. La ora 12.00 a revenit acasă și când a încercat să descuie ușa, a observat că plasa de la geam era scoasă și geamul deschis. A descuiat ușa, a intrat în casă și s-a speriat. A înțeles că a fost furat. Lucrurile erau scoase din dulap și aruncate jos. A sunat-o pe soție și aceasta a venit acasă. La fel, a sunat și la poliție. A stabilit că i-a fost sustras un notebook de model „Toshiba" , 600 Eur, 6 mii lei, două lănțișoare și o cruciuliță din aur. A estimat valoarea lănțișorului la 5-6 mii lei, a cruciuliței la 2 mii lei, în total valoarea bunurilor sustrase și anume a notebook-lui, a 2 lănțișoare și a cruciuliței constituie suma de 30 000 lei. Au mai fost careva bunuri sustrase din dulap, dar nu ține minte cu exactitate calculul de atunci.

A menționat că i-a fost restituit paguba materială și în prezent nu are careva pretenții față de inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu. Nu cunoaște cât i s-a restituit, deoarece Marin Sergiu i-a restituit soției sale. Nu are careva pretenții față de inculpații.

-declarațiile părții vătămate Cotruță Tatiana care în ședință de judecată a declarat că până la caz nu i-a cunoscut pe inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu. Nu ține minte cu exactitate data, dar cu 3-4 ani în urmă, ziua, soțul a venit acasă și a văzut ușa casei descuiată. A intrat în casă și a găsit lucrurile răscolite. Ea nu era acasă și era plecată la Chișinău. Nora împreună cu soțul au sunat și au chemat poliția. Cînd a ajuns acasă, poliția nu era venită. A venit colaboratorii de poliție și le-a informat că este un lider care are videocamere și vede cine intră și merge pe drum. Colaboratorii de poliție au mers la acest lider și au verificat video. Susține că din casă i-au fost sustrase un notebook și 800 eur, dar nu ține minte cu exactitate, din care motiv susține bunurile și suma indicată la poliție. Notebook i-a fost restituit. La fel, i s-a restituit bani de către un moș de a lui Marin Sergiu împreună cu acesta.

A mai declarat că nu are careva pretenții față de Marin Sergiu și Dragan Vasile, și că îi iartă.

-declarațiile martorului Rotari Maria Troian care în ședință de judecată a declarat că pe inculpații Dragan Vasile și marin Sergiu nu i-a cunoscut până la caz. Cazul a avut loc în luna septembrie, cu 2-3 ani în urmă, când a fost sunată de soț și i-a comunicat că au fost furați. I-a fost sustras un notebook, 2 inele din aur, 2 cruciulițe din aur, un lănțișor din aur, 6 000 lei, 200-300 euro.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că împreună cu anchetatorul a făcut calcule la bunurile sustrase și au estimat la 24 mii lei. Susține că i-a fost restituită paguba

materială de către moșul lui Marin Sergiu. După caz, a vorbit cu Marin Sergiu și acesta a susținut că el nu a intrat în casă, dar a stat în mașină și a așteptat, iar Dragan Vasile a intrat la rude.

Instanța de judecată a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, în ședință de judecată, și anume:

-conținutul procesului-verbal de sesizare privind săvârșirea infracțiunii din 11.07.2017, potrivit căruia Cotruța Tatiana solicită atragerea la răspundere penală, pe faptul că la data de 11.09.2017, în perioada de timp 08.20 min.-11.30 min., persoane necunoscute au pătruns în casa de locuit și au sustras bani în numerar și bunuri, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 525 euro și 9000 lei. (f.d.7, vol.4);

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2017, potrivit căruia a fost supus cercetării domiciliul Tatianei Cotruța. (f.d.9-10, vol.4);

-conținutul procesului-verbal de sesizare privind săvârșirea infracțiunii din 12.07.2017, potrivit căruia Rotari Alexei solicită atragerea la răspundere penală, pe faptul că la data de 12.09.2017, între orele 09.30 -12.00 min, persoane necunoscute au pătruns în casa de locuit din s.Miclești r.Criuleni și au sustras bani în numerar și bunuri, cauzîndu-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 26 000 lei. (f.d.38, vol.4);

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.09.2017 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus cercetării gospodăriei părții vătămate Rotari Alexei din satul Miclești raionul Criuleni. (f.d.40-43, vol.4);

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.09.2017 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus cercetării automobilul de model „Toyota Avensis" cu numerele de înmatriculare FP 58 MZU, ce aparține lui Marin Sergiu. În cadrul căruia s-a ridicat un bilet de amanet seria 342628 prin Care Marin Sergiu a transmis casei de amanet laptopul de model „Packard Bell", sustras de la Cotruța Tatiana. (f.d.52-59, vol.4);

-ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 21 septembrie 2017, conform căreia s-a recunoscut și s-a anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă: biletul de amanet seria AE nr.342628, eliberat lui Marin Sergiu. (f.d.61, vol.4);

-ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 15.09.2017, potrivit căreia s-a recunoscut și s-a anexat la cauza penală în calitate de corp delict: -un laptopul de model „Packard Bell", care a fost sustras de la Cotruța Tatiana. (f.d.73, vol.4);

-conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 15 septembrie 2017 și planșa fotografică aferentă acestuia, potrivit căruia Marin Sergiu a indicat locul de unde a sustras bunurile. (f.d.95-100, vol.4);

Episodul de acuzare lui Dragan Vasile Vasile în baza art. 186 alin.(5) Cod penal și lui Marin Sergiu Mihail în baza art. 42 alin.(5) la art.186 alin.(5) Cod penal, care a avut loc la data de 9 februarie 2017, cu partea vătămată Timuș Veronica Ion:

Instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

-declarațiile părții vătămate Timuș Veronica Ion, în ședință de judecată a declarat că pe inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu până la caz nu i-a cunoscut, însă pe Marin Sergiu l-a văzut o singură dată la o vecină. La 9 februarie 2017, era o zi geroasă, posibil cea mai friguroasă zi din iarnă. În acea zi a mers în centru pentru a-și rezolva unele chestiuni de serviciu. După care, la amiază, în jurul orei 12.00 min a venit acasă, deoarece trebuia să-și alimenteze cazanul. A intrat în ogradă și a văzut primul rînd de la geamul din afară deschisă, deoarece la dânsa geamul este în două rânduri. Ușa era încuiată, așa cum a lăsat-o. A descuiat ușa și s-a uitat la etajul unu și a văzut că lucrurile sunt aranjate. A intrat în camera unde este cazanul și a văzut geamul deschis, dar a crezut că soțul său a lăsat-o, deoarece ei o deschid când curăță cazanul, deși în ultimele zile nu l-a auzit să curețe cazanul. A mers la etajul doi și a văzut că în toate patru odăi, lucrurile sunt răscolite. A mers să verifice dacă sunt banii și banii nu erau. Atunci l-a chemat pe soț acasă și a sunat la poliție. Poliția a venit după două ore, afară era seară și urmele dispăruse. A dat declarații la poliție, a depus cerere la procuratura și s-a început cercetările. A declarat că i-au fost sustrase 135 mii lei, 3 600 euro, 300 dolari și 100 lei Românești.

La întrebările procurorului a declarat că în acea zi era o zi geroasă și împreună cu soțul a plecat la serviciu, aproximativ ora 08.00 min. Toți bani era împreună, dar nu la loc vizibil, erau puși într-o cutie și cutia dată într-o altă cutie. Cutia era ascunsă sub o masă dint-un ungher A aflat imediat cine i-a sustras bani. La o zi de la comiterea faptei a venit un reprezentant de la poliție și i-a comunicat că persoanele vinovate sunt de la Orhei. Reprezentantul de la poliție a întrebat-o suma de bani sustrasă și a coincis cu suma găsită la Vasile Dragan. Aceștia erau într-o mașină, la Drochia. Dragan Vasile a fost văzut de o vecină, cu două zile înainte de furt. Vecina s-a apropiat de ea, deoarece cu câteva zile a pătruns și la ea în casă. Vecina se numește Efrosenia Tafon. Nu a observat că Dragan Vasile să fie cu transport. De dânsa nu s-a apropiat nimeni pentru a-și retrage cererea sau să se împace. În prezenta are pretenții, deoarece i s-a sustras o sumă de bani. Nu i-a fost restituiți bani.

Susține cererea de chemare în judecată înaintată. Cere încasarea banilor sustrași cu titlu de prejudiciu material și suma în mărime de 220 mii lei cu titlu de prejudiciu moral.

La întrebările apărătorului a declarat că pe Marin Sergiu l-a văzut Efrosenia Tofan, cu o zi înainte de furt. Inculpații au pătruns în casă, pe la geam. Au pătruns când acasă

nu era nimeni. Au venit de la poliție și au cercetat locul, cutiile. Nu au atins nici un obiect, pînă nu au venit cei de la poliție. Au fost luate mai multe probe. În prima zi nu a descris bancnotele, dar a doua zi le-a descris, iar Dragan Vasile a fost găsit cu banii. În prima zi doar a indicat suma de bani sustrasă. Nu a relatat numerele de bancnote în prima zi, deoarece nu a fost întrebată. La poliție a relatat numerele la bancnote cu aproximație, deoarece nu știa cu exactitate. Banii îi aveau acumulații pe parcursul anilor, deoarece atât ea cît și soțul său au lucrat cu funcții mari de răspundere. O parte din banii îi avea de la fiul ei, care lucrează peste hotarele țării, în Anglia. În prezent nu poate explica calculul solicitat, dar are dreptul și la pagubă morală, deoarece în rezultatul acțiunilor inculpaților a suferit, cât și din punct de vedere a sănătății.

-declarațiile martorului Derbeniov Vadim Serghei care în ședință de judecată a declarat că pe inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu nu i-a cunoscut până la caz și i-a cunoscut în legătură cu atribuțiile de serviciu, care atunci activa în calitate de inspector la Inspectoratul de poliție Drochia. În perioada anilor 2017-2018, în orașul Drochia din mai multe apartamente a avut loc furturi de bani și bijuterii. Astfel, a fost informat de către Inspectoratul de poliție Dondușeni că a fost stopat un automobil de model „BMV” cu numere străine și persoanele din automobil aveau bani la ei. Nu cunoștea suma exactă, dar s-a presupus să nu fie apartenență cu furturile de la Drochia. Împreună cu colegii Liviu Tutunaru și Stegaru Artiom s-au deplasat la Inspectoratul de poliție Dondușeni. Într-un birou din cadrul inspectoratului erau inculpații și le-a propus să scrie proveniența sumelor de bani, însă aceștia nu au putut explica. I s-a propus să meargă la Inspectoratul de poliție Drochia, pentru a fi audiați. Automobilul l-au plasat la parcarea specială de la Inspectoratul de poliție Dondușeni, deoarece nu actele erau în neregulă. În automobil a fost depistat un pachet cu bani, care din nou nu au putut explica proveniența lor. La Inspectoratul de poliție Drochia au audiat persoanele date și nu au stabilit careva apartenență cu sustragerile lor din orașul Drochia. Au telefonat la toate inspectoratele de poliție pentru a identifica sumele de bani. Banii nu au fost identificați. Astfel, a scris o recipisă unde a indicat numerele și seria, iar persoanele le-a eliberat, deoarece nu a avut careva motive pentru a-i reține. Apoi au fost informați că persoanele date sunt implicate în săvârșirea mai multor furturi în zona centru. A venit un ofițer de urmărire penală și l-a audiat pe caz, a dat declarații și a prezentat recipisa. Atunci, seara a stabilit identitatea persoanelor și aceștia au susținut că banii sunt ai lor, dar nu au putut verifica proveniența lor. Au găsit banii în mașină și erau peste tot, în ușa de la mașină, în buzunare. Nu ține minte, dar au găsit euro, însă susține declarațiile date la urmărirea penală. Recipisele au fost scrise de inculpați. Banii au fost găsiți într-un loc vizibil, pe care i-a numărat. Banii nu au fost ridicați. A mai declarat că, inculpați nu cunoșteau câți bani au asupra lor. Mașina care a fost stopată era de model „BMV”, dar nu cunoaște de cine era condusă. El

era împreună cu două persoane și s-a întors la inspectoratul de poliția Drochia cu încă două persoane.

-declarațiile martorul Tutunaru Liviu Constantin care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Dragan Vasile îl cunoaște vizual din anul 2017. Inculpatul Marin Sergiu nu îi este cunoscut. La fel, nu îi este cunoscut nici partea vătămată. Nu ține minte data și ora când a avut loc cazul, dar presupune că a avut loc la 9 februarie 2017, deoarece era îmbrăcat în haine groase. Atunci, activa în calitate de ofițer de investigații, sectorul nr.1, orașul Drochia. Astfel, la începutul lunii februarie 2017, în orașul Drochia s-a săvârșit un furt și din declarațiilor martorilor reieșea că doi tineri a urcat într-un automobil de culoarea neagra, marca necunoscută. S-a sustras tehnică de calcul și o sumă bănească de 700 lei și euro dar nu ține minte suma. Pe cazul data a fost efectuată operațiunea privind verificarea mijloacelor de transport și a persoanelor cu scopul de a depista persoanele suspecte. Astfel, la amiază a fost telefonat de colegii de la IP Dondușeni și a fost informat despre faptul că a fost stopat un automobil de model „BMW" cu numere de înmatriculare străine și că erau două persoane fără acte de identitate a lor și a automobilului. Acestea aveau asupra lor o sumă de banii, a cărui proveniență nu puteau să o justifice. El împreună cu colegii Negaru Artiom și Derbeniov Vadim s-au deplasat în orașul Dondușeni și au discutat cu acești doi inculpații, însă la reținut doar pe Dragan Vasile. I-a întrebat de unde au suma de bani, la care aceștia inițial i-au răspuns că i-a primit transfer, după care au zis că i-a câștigat la jocul de cărți. S-au apropiat de automobil și a observat în salonul automobilului împrăștiate bancnote de 1 000 lei, nu era clar ce sumă. Apoi a văzut un sac cu lei și valută. Dragan Vasile nu a putut să răspunde ce sumă este și de unde o deține.

Astfel, inculpații au fost duși la Inspectoratul de Poliție Drochia și au numărat banii, care erau mai mult de 160 000 lei. Astfel, au sesizat mai multe inspectorate de poliție să verifice dacă nu sunt alte cazuri de furturi cu suma de bani respectivă, deoarece la cazul lor se depășea suma. Au fost informații ca nu sunt înregistrate alte cazuri de furt. Temei de ai reține nu a avut și ei au luat banii pentru care au lăsat o recipisă, și au plecat.

La întrebării a concretizat că când i-a identificat, aceștia au indicat că sunt originari din satul ***** raionul Orhei, că automobilul l-a închiriat și se deplasau în orașul Drochia la o domnișoară. A concretizat că Dragan Vasile i-a declarat că banii sunt ai lui din jocul de cărți din orașul Chișinău. Discuția mai mult o ducea Dragan Vasile. Dragan Vasile le-a propus să-i lase banii ca ei să-i lase în pace. Erau bani atât în salonul mașinii cât și în sacul din casierie. Personal nu a discutat cu colegii de la inspectorat, dar a înțeles că aceștia doi a comis infracțiunea de furt la Strășeni. Recipisa a fost solicitată de inspectoratul de poliție Strășeni și a dat declarații în calitate de martor. Dragan Vasile avea la el suma de 11 000 lei și câteva bancnote în valută străină pe care a zis că le-a

primit prin transfer, însă după ce i-a menționat că va verifica, acesta și-a schimbat poziția, și a indicat că i-a câștigat la jocurile de cărți. Presupune că recipisa s-a solicitat de către ofițeri de urmărire penală ca probă în privința lui Dragan Vasile. Nu poate confirma dacă Marin Sergiu este persoana din acea seară, dar ambele au dat explicații și ambele s-au semnat pe recipisă. În automobil s-a depistat bancnote de euro, dolari și posibil grivne ucrainești, dar nu poate indica suma acestora.

- declarațiile martorului Leahu Diana care în ședință de judecată a declarat că este sora inculpatului Dragan Vasile și a dorit să facă declarații. A declarat că din spusele fratelui Dragan Vasile a înțeles că acesta este învinuit de comiterea furtului de bani. Nu ține minte anul, dar aproximativ anul 2017, la el a fost găsit o sumă mare de bani. Menționez că în luna ianuarie ia dat o sumă de bani în mărime de 70 000 lei, o parte din bani erau în euro. Banii respectivi au fost trimiși de mama lor, pentru procurarea unei mașini. Mama nu putea să transmită toată suma deodată, dar periodic trimitea ei, apoi o transmitea fratelui Vasile Dragan. La sfârșitul lunii ianuarie i-a transmis bani fratelui, pentru procurarea mașinii. Nu cunoaște localitatea de unde a fost învinuit de sustragere fratele Vasile Dragan, dar presupune că este din raionul Strășeni. Mama lor îi trimitea în euro, dar ea îi schimba în lei. Aceasta lucra la muncă în Israel. Nu ține minte cîți bani în lei și câți în euro i-a transmis fratelui.

La întrebările acuzatorului de stat a concretizat că mama lor îi trimitea bani după posibilitate, la salariu. Aceasta are opt ani de lucru în Israel. În acel timp, fratele Dragan Vasile locuia împreună cu tatăl lor, dar dînsa locuia cu soțul său. Dragan Vasile nu deținea mașină. Automobilul de model „BMW E 39” nu-l cunoaște. Mama cunoaște că Dragan Vasile avea nevoie de 70 000 lei și acești bani sunt pentru el. Dragan Vasile i-a comunicat că bani care au fost ridicați, sunt bani pentru ași procura un automobil. Nu cunoaște ce sumă de bani a fost ridicați de la Dragan Vasile.

-declarațiile martorului Pantea Ion care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Dragan Vasile îl cunoaște, deoarece a copilărit împreună, iar pe inculpatul Marin Sergiu îl cunoaște ca consătean. Pe partea vătămată Timuș Veronica nu o cunoaște și nu cunoaște despre furtul de bani de la aceasta. Cu Dragan Vasile vorbea prin intermediul aplicației „odnoklassnik”. La începutul anului 2017 a locuit la bunica, iar în luna mai locuia în Chișinău. Dragan Vasile deținea un automobil de model „BMW”, de culoarea neagră. Vasile Dragan i-a adus hainele de la casa părintească la bunica, care tot locuiește în satul ***** raionul Telenești.

La întrebările apărătorului a declarat că a fost condamnat și recent a fost eliberat din penitenciar. A fost condamnat pe cazul de la Criuleni. A fost reținut din anul 2016 pînă în anul 2018. A fost anunțat în căutare împreună cu Marin Sergiu. Dragan Vasile l-a ajutat prin aceia că îi aducea lucrurile personale. O perioada a locuit la Chișinău, după

care a locuit la bunica și Dragan Vasile a fost în vizită la el, aproximativ de două ori. Odată a fost chemat în sat, a ieșit și i-a transmis haine și bani.

Instanța de judecată a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, în ședință de judecată, și anume:

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 9 februarie 2017 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus cercetării gospodăria Veronicăi Timuș. (f.d.15-27, vol.1);

-conținutul descifrărilor telefonice ridicate de la compania „Orange", conform cărora este indicat că la data de 9.02.2017 (data furtului), ora 10.31 min. Dragan Vasile după dislocație se află în raza de acțiune a antenei 36 Vorniceni cu nr.30942 și a efectuat apeluri de pe nr.062085645 către nr.069718034 ce aparține lui Marin Sergiu, care la fel în acea perioadă de timp se afla în raza de acțiune a antenei 36 Vorniceni cu nr.30942. (f.d.65-161, vol.1);

-mijlocul material de probă, materialul R2 nr.333 din 10.02.2017 înregistrat în IP Dodușeni, pe cazul de reținere a automobilului de model „BMW E 39" cu nr/î HGA 907, potrivit căreia Dragan Vasile la data de 10.02.2017, deținea asupra sa bani în sumă totală de 84 843 lei (4 bancnote a câte 50 lei, 50 bancnote a câte 20 lei, 3 bancnote a cîte 5 lei, o bancnotă a câte 500 lei, 10 bancnote a câte 1000 lei), 1800 eur (o bancnotă a câte 500 eur, 3 bancnote a câte 3 eur, 14 bancnote a câte 50 eur) și 260 dolari (2 bancnote a câte 100 dolari, 2 bancnote a câte 10 dolari, o bancnotă a câte 50 eur). (f.d.219-230, vol.2);

-ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 20.02.2017, conform căruia s-a recunoscut și s-a anexat la cauza penală ca corp delict: un telefon model de model „Samsung J 5", un telefon mobil de model „Samsung J 3", un telefon mobil de model „Nokia 105", un telefon mobil de model „XTI 541" și patru cartele Sim, care sunt în camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Strășeni. (f.d.246-247, vol.1)

Având temei faptic și judiciar cele relatate mai sus, instanța de judecată în partea ce ține de acuzarea inculpaților Dragan Vasile Vasile și Marin Sergiu Mihail, în susținerea aprecierii privind vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, indică asupra următoarelor raționamente legale.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acest sens, este imperativ de a statua că conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acest mod, art.113 Cod penal, fundamentează regula conform căreia se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 7 decembrie 2016 în privința lui Dragan Vasile Vasile (f.d.44, vol.5) și ordonanței de punere sub învinuire 9 decembrie 2016 în privința lui Marin Sergiu Mihail (f.d.126, vol.5), inculpații au fost puși sub acuzare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal.

Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul III, adică infracțiuni contra libertății, cinstei și demnității persoanei din Partea specială a Codului penal, componența cărora în particulare se caracterizează prin următoarelor elemente constitutive, cu semne obligatorii și facultative:

Gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra libertății, cinstei şi demnității persoanei decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea liberații persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează prin răpirea unei persoane.

Prin răpirea unei persoane se înțelege capturarea ei contra dorinței sau voinței sale, însoțită de schimbarea locului de reședință pori de aflarea temporar în alt loc și de privarea ei de libertate.

Capturarea, schimbarea locului de reședință şi privarea de liberate a victimei constituie două elemente obligatorii ale laturii obiective ale răpirii persoane.

Răpirea persoanei se consideră consumată din momentul capturării și schimbării locului de aflare a victimei contrar dorinței și voinței sale. Durata privării de libertate (ore, zile, săptămâni, luni) nu are importanță.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.164 alin.(2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele răpirii unei persoane pot fi dintre cele mai variante: răzbunare, gelozie, motivele huliganice.

În ce privește agravantele reținute și anume prin săvârșită de două persoane se înțelege situația în care, la săvârșirea infracțiunii, de comun acord, participă două sau mai multe persoane, în calitate de coautori

Subiectul infracțiunii, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

Pornind de la raționamentele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că latura obiectivă a infracțiunii de răpire a părții vătămate Grosu Vitalie, a fost realizată de către inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu, fapta fiind dovedită prin probatoriul cercetat în ședință de judecată, confirmată în mod prioritar prin declarațiile părții vătămate Grosu Vitalie, care în ședință de judecată a relatat instanței că nu-și amintește evenimentele care au avut loc în luna decembrie anul 2016, or la faza de urmărire penală a indicat în detalii că „*la 5 decembrie 2016 a plecat cu automobilul său de model „*****i" nr. de înmatriculare STZS 226, la barul „la Contesa" din satul ***** raionul Orhei, unde a stat toată noaptea până dimineața la ora 05.00 min. Aflându-se la masă cu cunoscut său Vadim, a cerut de la ultimul telefonul mobil, însă prietinii săi, l-au alungat de la masă. Apoi un necunoscut a cerut să iasă afară, au ieşit, fiindu-i aplicate lovituri de către necunoscut cu pumnul în regiunea fetei. A urcat în automobilul său, s-a deplasat un cerc şi a revenit din nou la local. Îndată ce a stopat, de automobil s-a apropiat cunoscutul Vadim, i-a luat cheia de la automobil, l-a dat jos din maşină şi mai multe persoane au început să-l bată, însă nu vedea cine anume. Peste puțin timp după ce s-au liniştit, a observat că un automobil de model Mercedes s-a îndreptata spre dânsul, la ce a sărit peste capotul mașinii, însă a fost luat la bătaie şi toți cu forța l-au urcat în portbagajul automobilului personal. A menționat că a fost eliberat de colaboratorii poliției*" (f.d.15, vol.5).

Privitor la identitatea făptuitorilor Dragan Vasile și Marin Sergiu, care au comis infracțiunea, instanța consideră că declarațiile părții vătămate Grosu Vitalie relatate la 6 decembrie 2016, imediat, după comiterea infracțiunii sunt veridice și au importantă pentru soluționarea cauzei, astfel declarațiile părții vătămate Grosu Vitalie de la faza de urmărire penală coroborează cu proba, conținutul proceselor-verbale de recunoaștere a persoanelor după fotografii din 6 decembrie 2016, în cadrul căreia partea vătămată Grosu Vitalie l-a recunoscut pe Dragan Vasile Vasile, fiind unul din persoane care l-au agresat fizic și l-a urcat în portbagajul automobilului,(f.d.16, vol.5).

Din conținutul declarațiilor martorului Moga Nicolae, care au fost date la faza urmăririi penale și citite în ședință de judecată, conform prevederile art.314 coroborat cu

art. 370 și 371 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, se constată că „*la5 decembrie 2016 aproximativ la ora 22.00 min a observat în interior un grup de tineri care consumau alcool. Unul din ei periodic procura alcool, şi periodic ieşea afară cu altul şi se certau. Primul aflîndu-se afară a urcat la volanul unui automobil BMW şi a efectuat câteva manevre periculoase după care unul din ceilalți tineri i-a luat cheile de la automobil. Aproximativ la ora 06.00 la insistența barmanului tinerii au ieşit din bar și aflîndu-se de partea opusă a drumului au inițiat un conflict în cadrul căruia a văzut cum unul din ei se afla la pământ iar ceilalți îl loveau. Cine anume și pe cine îl loveau nu a văzut. Peste un timp din portbagajul uneia dintre mașini se auzeau lovituri. Barmenul Dan a încercat să-i oprească și ulterior le-a cerut să elibereze acea persoană din portbagaj, ei însă nu au reacționat" (f.d.24, vol.5*), astfel circumstanțele relatate de martor confirmă veridicitatea declarațiilor părții vătămate Grosu Vitalie, date la faza de urmărire penală..

Concomitent, instanța de judecată reține că declarațiile părții vătămate Grosu Vitalie, sunt confirmate prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 6 decembrie 2016, potrivit căruia a fost supus cercetării, fiind descrise caracteristicile individuale ale autoturismului de model „*****1" cu nr. de înmatriculare STS 226, ce aparține părții vătămate.

La aprecierea veridicității declarațiilor părții vătămate Grosu Vitalie instanța va reține și declarațiile martorului Mihalachi Gheorghe care în ședință de judecată a menționat că „*susține declarațiile date la urmărirea penală, deoarece a trecut mult timp și nu ține minte circumstanțele faptei*", astfel la momentul audierii lui Mihalachi Gheorghe în calitate de inculpat în condițiile martorului, în cauza penală nr.1-262/2017 a relatat instanței că „*a urcat pe partea vătămată în portbagaj împreună cu Eşanu Vadim, Buzu Andrei, Dragan Vasile şi Marin Sergiu*" .

La fel, prin declarațiile martorului Ursachi Ivan Constantin se constată circumstanțele că „*nu poate concretiza dacă în timpul discuțiilor de portbagaj Dragan Vasile era prezent și care era stare lui de ebrietate alcoolică. Marin Sergiu în acea seara glumea, dar nu a vorbit de portbagaj. Nu cunoaşte dacă Marin Sergiu se cunoaşte cu Vitalie*", or la faza de urmărire penală martorul Ursachi Ivan a relatat că „*la 5 decembrie 2016 se afla împreună u Eşanu Vasim, Buzu Andrei şi Buzu Gheorghe la barul „La Contesa" din satul ***** raionul Orhei. Ulterior la masă au venit Dragan Vasile şi Marin Sergiu. Peste puțin timp a venit o persoană pe nume Grosu Vitalie, care s-a așezat la masă şi şi-a cerut scuze. Ulterior, Grosu Vitalie a început a vorbi cu cuvinte necenzurate şi avea un comportament vulgar. Toți au ieşit afară să fumeze şi Eşanu Vadim i-a zis să se liniştească, în caz contrar va fi plimbat în portbagaj. În jurul orei 02.00 min, a plecat acasă*"(f.d.21-22, vol.5).

Prin urmare, instanța de judecată raportând declarațiile martorului Ursachi Ivan la circumstanțele cauzei, apreciindu-le în ansamblu, conchide că declarațiile martorului date la faza de urmărire penală sunt veridice și pertinente, au importantă pentru soluționarea fondului cauzei penale.

În ceea ce privește declarațiile martorului Eșanu Vadim date în ședință de judecată că „*Grosu Vitalie era cu automobilul de model „*****”. Dragan Vasile și Marin Sergiu nu a avut nimic în comun cu Grosu Vitalie. Ei au fost provocați de către Grosu Vitalie*” nu pot fi reținute, or acestea poartă un caracter subiectiv şi nu se confirmă prin întreg probatoriu cercetat în ședință de judecată.

În opinia instanței, acțiunea de capturare a părții vătămate Grosu Vitalie a fost săvârșită prin constrângere fizică, stare de fapt ce rezultă din declarațiile părții vătămate Grosu Vitalie şi a martorilor Moga Nicolae, Mihalachi Gheorghe şi Ursachi Ivan de la faza de urmărire penală.

În continuare, instanța de judecată relevă că, inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu împreună cu alte persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică, folosind constrângerea fizică, contrar voinței victimei Grosu Vitalie, l-au privat pe ultimul de libertate, urcându-l în portbagajul autoturismul său de model „*****1” cu nr. de înmatriculare STS 226, l-au transportat în apropierea satului Românești raionul Strășeni, unde l-au abandonat închis în portbagaj, astfel l-au deținut forțat pe cet.Grosu Vitalie Micandru, împotriva voinței lui, între ora 06.00 - 08.00 min a zilei de 6 decembrie 2016, lipsindu-l în mod ilegal de libertate și privîndu-l de posibilitatea de a se deplasa nestingherit.

Privitor la agravanta infracțiunii de răpire a victimei Grosu Vitalie, instanța de judecată reține că infracțiunea a fost comisă de două persoane, Dragan Vasile și Marin Sergiu.

Este de menționat că, probatoriu cercetat în ședință de judecată, reieșind din acțiunile persoanelor inculpate se dovedește că inculpații au acționat de comun acord, conștientizând acțiunile comune, fiind de acord cu urmărire prejudiciabile.

Sub aspectul laturii subiective, în speță, acesta a manifestat o intenție directă, din motive ostile față de partea vătămată Grosu Vitalie.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu, și-au dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și nu au dorit survenirea consecințelor.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de tragerea la răspundere penală, astfel conform extraselor din

Registrul de Stat al Populației, inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu întrunesc semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Instanța de judecată apreciind probele cercetate în ședință de judecată, se constată că argumentele inculpaților Dragan Vasile și Marin Sergiu, nu și-au găsit confirmare, acestea urmează a fi apreciate declarative şi fără suport probant, în consecință, necesită a fi respinse.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpații și-au înaintat poziția de apărare din motivul eschivării de la răspundere penală, poziție care nu corespunde situației de fapt în coraport cu probele cercetate în ședință de judecată.

Luând în considerare cele reflectate supra, instanța de judecată consideră că sunt întrunite elementele infracțiuni prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, în acțiunile lui Dragan Vasile și Marin Sergiu și, instanța de judecată va recunoaște vinovați pe aceștia, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal - răpirea unei persoane, săvârșită de două persoane.

Capătul de învinuire în baza art.163 alin.(1) Cod penal:

Din materialele dosarului instanța reține că prin actul de acuzare lui Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail a fost incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.163 alin.(1) Cod penal - lăsarea, cu bună-ştiinţă, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viaţă şi este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vîrstei fragede sau înaintate, a bolii sau a neputinţei, dacă cel vinovat ştia despre primejdie şi a avut posibilitatea de a acorda ajutor părţii vătămate, fie că el însuşi a pus-o într-o situaţie periculoasă pentru viaţă.

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.163 Cod penal, îl constituie relațiile sociale a căror existență şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea vieții sau sănătății persoanei, în speță, viața şi sănătatea părții vătămate Grosu Vitalie.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin lăsarea cu bună știință, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață şi este lipsită de posibilitatea de a se salva sau din cauza vârstei fragede sau înaintate, a bolii sau a neputinței, în cazurile în care cel vinovat fie a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate, fiind obligat să-i poarte de grijă, fie el însuși a pus-o într-o situație periculoasă pentru viața.

Pentru existența infracțiunii este necesar ca victima să se afle într-o stare periculoasă pentru viață, de exemplu – ea este rănită, se îneacă şi nu pateu înnopta, în condițiile unui cataclism natural sau unui accident de producție şi în alte condiții care expun victima unor vătămări imediate.

Lăsarea în primejdie este condiționată de două circumstanțe : a) făptuitorul era obligat să-i poarte grijă victimei : b) vinovatul însuși a pus victima într-o situație periculoasă pentru viață.

Din probatoriu cercetat în ședință de judecată s-a constatat că, inculpații după maltratarea şi răpirea părții vătămate Grosu Vitalie Micandru, folosind cu autoturismului de model „BMV 5301" cu nr. înmatriculare de stat STS 226, ce aparține victimei, în portbagaj, l-au transportat în apropierea satului Romîneşti raionul Străşeni, conștientizând că afară este o temperatură scăzută a mediului, părții vătămate sunt cauzate vătămări corporale persoanei , victima se află într-o stare periculoasă pentru viață, deoarece este închis în portbagaj și nu are posibilitate de a se deplasa nestingherit și de a se adresa după ajutor, adică că este amenințată de moarte şi de aceea că are nevoie de măsuri urgente de salvare, înțelegând că persoana este în neputință de a se proteja și a se îngriji de sine stătător, din cauza vătămărilor corporale cauzate și faptului că este închis în portbagaj, l-au abandonat închis în portbagaj și au plecat a plecat de la locul faptei, prin ce au realizat acțiunile de părăsire cu bună știință persoana în pericol pentru viață, deși avea posibilitate reală de a-i acorda victimei ajutorul necesar și însuși au pus-o într-o situație periculoasă pentru viață.

Latura subiectivă se caracterizează numai prin vinovăție intenționată.

Inculpații Dragan Vasile Vaslile,a.n.*****, şi Marin Sergiu Mihail, a.n.*****, sunt persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împliniți vârsta de 16 ani de răspundere penală.

Corespunzător, inculpații sunt subiect al infracțiunii prevăzute de art.163 alin.(1) Cod penal.

La caz, instanța reține că infracțiunea imputată inculpaților Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail prevăzută art.163 alin.(1) Cod penal, se sancționează cu amendă în mărime de până la 550 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani (*în redacția legii la momentul comiterii infracțiunii, până la 7 septembrie 2024*).

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută de art.163 alin.(1) Cod penal, în coroborare cu art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art.53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere

penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal (*în redacţia legii la momentul săvârşirii infracţiunii*, *până la 7 iunie 2024*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, stipulează că, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

La caz, instanța de judecată atestă că, potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea incriminată inculpaților Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail a fost săvârșită la 6 decembrie 2016.

Astfel, având în vedere prevederile art.8 Cod penal care stipulează că - caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei, coroborat cu prevederile art.10 alin.(2) Cod penal care stipulează că - legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv, raportându-le la prevederile art. 60 alin.(1), lit. a) și alin.(5) Cod penal (*în redacţia legii la momentul săvârşirii infracţiunii*, *până la 7 iunie 2024*), instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpaților Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail, or, de la data săvârșirii faptei până la pronunțarea sentinței a trecut mai mult de 2 ani.

Capătul de învinuire în baza art.186 alin.(5) Cod penal:

Conform actului de acuzare din 20 mai 2017 în privința lui Marin Sergiu se încriminează că a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.186 alin.(5) Cod penal, cu indicii de calificare : complice la săvârșirea furtului, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, în proporții deosebit de mari, iar conform actului de cauzare din 21 februarie 2017 în privința lui Dragan Vasile Vasile, se încriminează că a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(5) Cod penal, cu indicii de calificare : furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, în proporții deosebit de mari.

Este de menționat că, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, dispun de valoare materială și

cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, ori la cazul dedus judecății, bunurile - mijloace bănești în sumă de 135 000 lei, suma de 3 600 EUR, care conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul sumei 76.266 lei, 200 USD care conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul 3.979,34 lei, suma de 100 RON conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul sumei de 471,82 lei MDL, aparțin părții vătămate Timuș Veronica Ion, locuitoare a satului Vorniceni raionul Strășeni, cauzându-i un prejudiciu material în cuantum totală de 215 717,16 lei.

La calificarea faptei infracționale, instanța de judecată va reține prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.1233/2016 a fost aprobat salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în cuantum de 5300 lei.

În contextul prevederilor legal enunțate, ținând cont de prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată conchide că acțiunile inculpaților, Dragan Vasile Vasile și necesită a fi recalificate de la art.186 alin.(5) Cod penal, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (adică suma de 530 000 lei), la prevederile art.186 alin.(4) Cod penal, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (adică suma de 212 000 lei) , iar în privința inculpatului Marin Sergiu acțiunile vor fi recalificate de la art.186 alin.(5) Cod penal la art.42 alin.(5), art.186 alin.(4) Cod penal, or, indicele calificativ - cauzarea de daune în limitele proporțiilor deosebit de mari s-au modificat, urmare a modificărilor Codului penal, în vigoare din 26 august 2022.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate lui Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil şi se reflectă în proporții mari în privința lui Cotiujanu Serghei ; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

Cu referință la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul de deposedare a părții vătămate de bunurile cet.Timuş Veronica a mijloacelor bănești în sumă de 135 000 lei, suma de 3 600 euro, care conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul sumei 76.266 lei, 200 USD care conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul 3.979,34 lei, suma de 100 RON conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul sumei de 471,82 lei MDL, care presupune trecerea în stăpânirea inculpaților a bunurilor sustrase, iar în ansamblu reprezintă luarea bunurilor.

Prin „pătrundere” se subînțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, în locuința părții vătămate Timuş Veronica din localitatea Vorniceni strada Victoriei nr.16 raionul Strășeni cu scopul sustragerii, circumstanță confirmă prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 9 februarie 2017 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus cercetării gospodăria Veronicăi Timuș.

Ilegalitatea acțiunilor de pătrundere a inculpaților Dragan Vasile Vasile, Marin Sergiu Mihail şi gratuitatea luării mijloacelor bănești din locuința de pe strada Victoriei nr.16 din localitatea Vorniceni raionul Strășeni, se manifestă prin acțiunile de deplasaâre spre gospodăria ce aparține cet. Timuș Veronica Ion, şi în timp ce Marin Sergiu Mihail stătea la pândă și îl aștepta la automobilul de model „*****”, Dragan Vasile Vasile a pătruns în casa de locuit de unde a sustras mijloace bănești în sumă de 135 000 lei, suma de 3 600 euro, care conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul sumei 76.266 lei, 200 USD care conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul 3.979,34 lei, suma de 100 RON conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul sumei de 471,82 lei MDL.

În opinia instanței, circumstanțele respective se confirmă prin declarațiile părții vătămate Timuş Veronica care a depistat urmele de pătrundere în locuința sa, astfel „*reprezentantul de la poliție a întrebat-o suma de bani sustrasă și a coincis cu suma găsită la Vasile Dragan, acesta se afla în oraşul Drochia*”, însă a mai relatat că „*cu două zile înainte de furt, Dragan Vasile a fost văzut de o vecina Efrosenia Tafon*”, declarații care coroborează cu declarațiile martorului Derbeniov Vadim Serghei care a indicat că „*a fost informat de către Inspectoratul de poliție Dondușeni precum că s-a stopat un automobil de model „BMV” cu numere străine şi persoanele din automobil aveau bani la ei. Într-un birou din cadrul inspectoratului erau inculpații și le-a propus să scrie proveniența sumelor de bani, însă aceştia nu au putut explica. Inculpații nu cunoșteau câți bani au asupra lor*”, precum și declarațiile martorul Tutunaru Liviu Constantin care a relatat că „*la începutul lunii februarie 2017, în oraşul Drochia s-a săvârşit un furt şi din declarațiilor martorilor reieşea că doi tineri a urcat într-un automobil de culoarea neagra, marca necunoscută. La amiază a fost telefonat de colegii de la IP Dondușeni și a fost informat despre faptul că a fost stopat un automobil de model „BMW” cu numere de înmatriculare străine şi că erau două persoane fără acte de identitate a lor şi a automobilului. Acestea aveau asupra lor o sumă de banii, a cărui proveniență nu puteau să o justifice. Dragan Vasile nu a putut să răspunde ce sumă este și de unde o deține. A concretizat că Dragan Vasile i-a declarat că banii sunt ai lui din jocul de cărți din oraşul Chişinău*”, în consecință, declarațiile părții vătămate care indică la Dragan Vasile, coroborează cu declarațiile martorilor Derbeniov Vadim și Tutunaru Liviu, angajați al organelor de drept, care indică că la Dragan Vasile s-a depistat o sumă de bani, or,

ultimul nu cunoștea suma deținută și nici nu a putut justifica proveniența acestor mijloace bănești.

Concomitent, prin mijlocul material de probă și anume materialul R2 nr.333 din 10.02.2017 înregistrat în Inspectoratul de poliție Dondușeni, pe cazul de reținere a automobilului de model „BMW E 39” cu nr.de înmatriculare HGA 907, se atestă că Dragan Vasile la 10 februarie 2017, deținea asupra sa bani în sumă totală de 84 843 lei (4 bancnote a câte 50 lei, 50 bancnote a câte 20 lei, 3 bancnote a cîte 5 lei, o bancnotă a câte 500 lei, 10 bancnote a câte 1000 lei), 1800 euro (o bancnotă a câte 500 eur, 3 bancnote a câte 3 euro, 14 bancnote a câte 50 euro) și 260 dolari (2 bancnote a câte 100 dolari, 2 bancnote a câte 10 dolari, o bancnotă a câte 50 euro.

Contrar poziției apărării, care neagă că inculpații au săvârșit infracțiunea de furt de la Timuş Veronica, prin conținutul descifrărilor telefonice ridicate de la compania de telecomunicații S.A. „Orange”, s-a stabilit că la 9 februarie 2017 (data furtului), ora 10.31 min. Dragan Vasile după dislocație se află în raza de acțiune a antenei 36 Vorniceni cu nr.30942 și a efectuat apeluri de pe nr.062085645 către nr.069718034 ce aparține lui Marin Sergiu, care la fel în acea perioadă de timp se afla în raza de acțiune a antenei 36 Vorniceni cu nr.30942. (f.d.65-161, vol.1);

Ca rezultat, în ședința de judecată în urma cercetării nemijlocite a tuturor probelor și mijloacelor materiale de probă, cu asigurarea tuturor garanțiilor la un proces echitabil părților, oferind posibilitatea de a se expune în contradictoriu, a constatat și a apreciat în mod cert și dincolo de orice dubiu rezonabil că: de către inculpații Dragan Vasile şi Marin Sergiu a fost comisă fapta de sustragere prin pătrundere în locuința Veronică Timuş a mijloacelor bănești în sumă de 215 717, 16 lei.

Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1233/2016 a fost aprobat salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în cuantum de 5300 lei

Prejudiciul cauzat părții vătămate Timuş Veronica a fost evaluat în cuantum total de 215 717, 16 lei.

Instanța de judecată reține că, inculpatului de către organul de urmărire penală i-a fost imputată comiterea infracțiunii în prezența agravantei prevăzute de art.186 alin.(4) Cod penal, reieșind din faptul că partea vătămată Timuş Veronica a declarat că prin acțiunile inculpaților i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă totală de 215 717, 16 lei, valoarea mijloacelor bănești și a bunurilor sustrase pe ascuns de către Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail împreună și de comun acord.

La acest segment, instanța de judecată reține că partea apărării au contestat faptul că inculpații Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail au sustras mijloace bănești în sumă a sustras mijloace bănești în sumă de 135 000 lei, suma de 3 600 EUR, care conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul sumei 76.266 lei, 200 USD care

conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul 3.979,34 lei, suma de 100 RON conform ratei oficiale BNM constituie echivalentul sumei de 471,82 lei MDL, susținând că la Vasile Dragan a fost depistat mijloace bănești care au fost transmise de mama acestuia pentru procurarea unui automobil.

La caz, instanța de judecată consideră declarațiile martorului Leahu Diana, sora inculpatului Dragan Vasile, care a relatat că „ *în luna ianuarie anul 2017 a transmis o sumă de bani în mărime de 70 000 lei, o parte din bani erau în euro. Banii respectivi au fost trimiși de mama lor, pentru procurarea unei mașini*” date în ședință de judecată ca fiind critice, or, din probatoriu administrat la fața de urmărire penală şi cercetat în ședință de judecată, alegațiile martorului privind transmiterea mijloacelor bănești către inculpat nu s-a confirmat, or, inculpatul Dragan Vasile, la data reținerii de către colaboratorii de poliție la 10 februarie 0217 nu a putut justifica proveniența banilor, respectiv acestea urmează a fi respinse ca fiind declarative.

Contrar poziției inculpaților, instanța de judecată apreciind probele cercetate în ședință de judecată, se constată că argumentele inculpaților Dragan Vasile şi Marin Sergiu nu și-au găsit confirmare, acestea urmează a fi apreciate declarative și fără suport probant, în consecință, necesită a fi respinse.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de furt se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză, este obligatorie prezența scopului de cupiditate. Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpânirii sale asupra bunurilor luate, când avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ar fi ale lui proprii.

Inculpații Dragan Vasile, a.n.*****, și Marin Sergiu, a.n.*****, sunt persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împliniți vârsta de 14 ani de răspundere penală.

Corespunzător, inculpații sunt subiect al infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(4) Cod penal.

Prin urmare, analizând circumstanțele de fapt constatate *supra*, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, fapta inculpatului Dragan Vasile Vasile întrunește pe deplin elementele componenței infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(4) Cod penal, după semnele- furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, săvârșite în proporții deosebit de mari., iar fapta inculpatului Marin Sergiu Mihail întrunește pe deplin elementele componenței infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), art.186 alin.(4) Cod penal, după semnele: complice la săvârșirea furtului, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, în proporții deosebit de mari.

Capătul de învinuire în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) Cod penal:

Conform actului de acuzare din 14 decembrie 2017 în privința lui Marin Sergiu și din 27 decembrie 2017 în privința lui Dragan Vasile Vasile, se încriminează că au comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) Cod penal, cu indicii de calificare : furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă d e două persoane, prin pătrundere în locuință şi cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Este de menționat că, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, ori la cazul dedus judecății, bunurile în cuantum de 20 244, 71 lei ce aparțin Tatianei Cotruţă şi bunurile în cuantum de 20 496, 1 lei ce aparțin lui Alexei Rotari.

La calificarea faptei infracționale, instanța de judecată va reține prevederile Legii nr.136/2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 7 septembrie 2024, prin care dispoziția art.126 alin.(2) Cod penal, stipulează că se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1233/2016 a fost aprobat salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în cuantum de 5300 lei.

În contextul prevederilor legal enunțate, ținând cont de prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată conchide că acțiunile inculpaților, Dragan Vasile Vasile și Marin Sergiu Mihail necesită a fi recalificate de la art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) Cod penal la prevederile art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, or indicele calificativ - cauzarea de daune în proporții considerabile se exclude, urmare a modificărilor art.126 alin.(2) Cod penal, în vigoare din 7 septembrie 2024.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal de către inculpații Dragan Vasile şi Marin Sergiu s-a realizat prin existența unei înțelegere prealabile, repartizarea rolurilor la comiterea infracțiunii din locuința Tatianei Cotruţa din localitatea Hîrtoul Mare raionul Criuleni, precum și din locuința lui Rotari Alexei din localitatea Micleşti raionul Criuleni, inculpatul Marin Sergiu Mihail stătea în fața porții la pază, iar inculpatul Dragan Vasile a pătruns în locuința părților vătămate.

La calificarea faptei infracționale, instanța va reține că prin „pătrundere” se subînțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, în locuință cu scopul sustragerii.

În continuare, instanța conchide că din probatoriul cercetat în ședință de judecată se constată că la 11 septembrie 2017, între ora 08.00-11.30 min și 12 septembrie 2017 între ora 08.20 - 11.30 min, inculpații au realizat acțiunea pătrundere în locuința cet.Cotruţa Tatiana și Rotari Alexei, au sustras pe ascuns bunurile materiale din posesia părților vătămate, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.

În alt registru de idei, instanța ține să menționeze infracțiunea prevăzută la art.186 Cod penal, este materială și se consumă odată cu dobândirea bunurilor.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de furt se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză, este obligatorie prezența scopului de cupiditate. Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpânirii sale asupra bunurilor luate, când avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ar fi ale lui proprii.

Inculpații Dragan Vasile Vaslile,a.n.*****, şi Marin Sergiu Mihail, a.n.*****, sunt persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împliniți vârsta de 14 ani de răspundere penală.

Corespunzător, inculpații sunt subiecți al infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi c) Cod penal.

În alt registru de idei, în cadrul cercetării judecătorești a constatat că fapta de furt comis la 11 septembrie 2017 din gospodăria cet.Cotruţă Tataina și fapta comisă la 12 septembrie 2017 din gospodăria cet.Rotari Alexei, sunt infracțiuni distincte şi urmau a fi calificate prin prisma concurs real de infracțiuni.

Or, unul din cerințele dreptului la un proces echitabil constituie regula instituită la art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu -conform art.186 alin.(2) lit.b) şi c) Cod penal.

La 12 mai 2021, în cadrul ședinței de judecată părțile vătămate Rotari Alexei şi Cotruţa Tatiana au depus cerere de încetare a procesului penal în privința inculpaților Dragan Vasile și Marin Sergiu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, deoarece s-au împăcat cu inculpații, nu au pretenții de ordin material sau moral (f.d.245-246, vol.8).

În cadrul cercetării judecătorești inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu, au manifestat acordul privind încetarea procesului penal în legătură cu faptul că s-au împăcat cu partea vătămată.

În speță, acuzatorul de stat și apărătorul, în interesele inculpaților, au susținut poziția admiterii cererilor de împăcare și încetarea procesului penal.

Conform prevederilor art.109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești s-a incontestabil că Dragan Vasile și Marin Sergiu au săvârșit infracțiunea incriminată prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin gravă prevăzută în capitolul VI, partea specială a Codului penal, nu are antecedente penale, iar conform materialelor dosarului s-a constatat că în ultimii cinci ani, în privința inculpaților nu s-a mai dispus încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare.

Astfel, în cazul înaintării cererilor de împăcare în ședință de judecată de către partea vătămată și inculpat, care au consimțit liber și expres acordul de împăcare, este o cauză de înlăturarea a răspunderii penale a inculpaților Dragan Vasile și Marin Sergiu.

Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că procesului penal în privința lui Dragan Vasile și Marin Sergiu, sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, sunt aplicabile dispozițiile art.109 Cod penal și urmează a fi încetat din motiv că părțile s-au împăcat.

<u>Capătul de învinuire în baza art.361 Cod penal, în privința lui Dragan Vasile:</u>

Din materialele dosarului instanța reține că la faza de urmărire penală fapta prejudiciabilă a lui Dragan Vasile Vasile a fost calificată în baza art.361 alin.(2) lit c) Cod penal - deținerea, folosirea documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite referitor la un document de importantă deosebită.

La calificarea faptei infracționale, instanța de judecată va reține prevederile Legii nr.136/2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 7 septembrie 2024, prin care lit.c) aliniatului (2) art.361 Cod penal, a fost abrogată.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților la proces, instanța constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Dragan Vasile, iar acțiunile acestuia corect urmează a fi încadrate în baza art. 361 alin.(1) din Codul penal, după indicii calificativi: deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

În acest sens potrivit doctrinei juridice obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.361 Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărate împotriva confecționării, deținerii sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Produsul infracțiunii specificate la art. 361 Cod penal îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

În această situație, obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl constituie materia primă, materialele sau alte entități preexistente din care se confecționează respectivele falsuri.

Prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Astfel, prin noțiunea de „documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații” legiuitorul identifică documentul oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații și care: 1) aparține unei persoane fizice sau juridice; 2) are un caracter personal sau patrimonial; 3) este eliberat de o autoritate publică.

La caz, obiectul material îl constituie - cartea de identitate, eliberată de autoritățile din România, în care era imprimată fotografia sa și numele Sîrbu Ion, CNP-***** , care s-a stabilit ca este falsificată, conform

Acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative Alternative : deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de deținere și folosire a

documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, adică în aceea că, cet.Dragan Vasile a deținut și a folosit la 30 septembrie 2017, în jurul orei 20.10 min., în preajma semnului de frontieră 1038, flancul drept al SPF „Sculeni", direcția Taxobeni (Republica Moldova)-Șendreni (România), a fost stopat de către patrula Poliției de Frontieră a SPF „Sculeni", astfel s-a legitimat cu cartea de identitate, eliberată de autoritățile din România, în care era imprimată fotografia sa și numele Sîrbu Ion, CNP-*****, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.483 din 19.10.2017, care era falsificată.

Infracțiunea specificată la art.361 Cod penal este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul deținerii sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă, iar motivele infracțiunii se pot exprima în : interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni.

Inculpatul Dragan Vasile a.n.*****, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere penală.

Corespunzător, inculpatul este subiect al infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal.

În continuare, instanța reține că infracțiunea imputată inculpatului Dragan Vasile Vasile în baza art.361 alin.(1) Cod penal, se sancționează cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani (*în redacţia legii la momentul săvârşirii infracţiunii*, *până la 7 septembrie 2024)*

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal, în coroborare cu art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art.53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal (*în redacţia legii la momentul săvârşirii infracţiunii*, *până la 7 iunie 2024*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, stipulează că, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de judecată atestă că, potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea incriminată inculpatului Dragan Vasile Vasile a fost săvârșită la 30 septembrie 2017.

Astfel, având în vedere prevederile art.8 Cod penal care stipulează că - caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, coroborat cu prevederile art.10 alin.(2) Cod penal care stipulează că - legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, raportându-le la prevederile art. 60 alin.(1), lit.a) și alin.(5) Cod penal (*în redacţia legii la momentul săvârşirii infracţiunii*, *până la 7 iunie 2024*), instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Dragan Vasile Vasile, or, de la data săvârșirii faptei până la pronunțarea sentinței a trecut mai mult de 2 ani.

La 12 mai 2021, în cadrul ședinței de judecată părțile vătămate Rotari Alexei și Cotruţa Tatiana au depus cerere de încetare a procesului penal în privința inculpaților Dragan Vasile Vasile și Marin Sergiu Mihail, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, deoarece s-au împăcat cu inculpații, nu au pretenții de ordin material sau moral (f.d.245-246, vol.8).

În cadrul cercetării judecătorești inculpații Dragan Vasile Vasile și Marin Sergiu Mihail, au manifestat cordul privind încetarea procesului penal în legătură cu faptul că s-au împăcat cu partea vătămată.

În speță, acuzatorul de stat și apărătorul, în interesele inculpaților, au susținut poziția admiterii cererilor de împăcare și încetarea procesului penal.

Conform prevederilor art.109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este

personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești s-a incontestabil că Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail au săvârșit infracțiunea incriminată prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) Cod penal, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin gravă prevăzută în capitolul VI, partea specială a Codului penal, nu are antecedente penale, iar conform materialelor dosarului s-a constatat că în ultimii cinci ani, în privința inculpaților nu s-a mai dispus încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare.

Astfel, în cazul înaintării cererilor de împăcare în ședință de judecată de către partea vătămată și inculpat, care au consimțit liber şi expres acordul de împăcare, este o cauză de înlăturarea a răspunderii penale a inculpaților Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail.

Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că procesului penal în privința lui Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail, sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi c) Cod penal, sunt aplicabile dispozițiile art.109 Cod penal și urmează a fi încetat din motiv că părțile s-au împăcat.

Instanța de judecată privitor la individualizarea pedepsei inculpaților Dragan Vasile și Marin Sergiu în baza art.164 alin.(2) lit.e) și art.186 alin.(4) Cod penal reține următoarele.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Dragan Vasile şi Marin Sergiu, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpaților în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, instanța nu a reținut circumstanțe atenuante în privința inculpatului Dragan Vasile.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului Dragan Vasile, conform art.77 Cod penal, instanța a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

La evidentă la medicul narcolog și psihiatru Dragan Vasile, nu se află, (f.d.4, 6, vol.3).

Primăria comunei ***** raionul Orhei îl caracterizează pe Dragan Vasile nesatisfăcător, nu are ocupație utilă, se află la evidența organelor de poliție, anterior a fost judecat pentru furturi în locuințe (f.d.2, vol.3)

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Dragan Vasile Vasile, anterior judecat. (f.d.7, vol.3).

Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 2 aprilie 2013, Dragan Vasile a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar în baza art.90 Cod penal fiindu-i suspendată condiționat pe un termen de probă de un an.

Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 11 noiembrie 2016, Dragan Vasile a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar în baza art.90 Cod penal fiindu-i suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani,

Prin sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Criuleni) din 27 decembrie 2017, Dragan Vasile a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, iar în baza art.85 alin.(1) Cod penal s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni din 11.11.2016 și fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 5 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, instanța a reținut circumstanțe atenuante în privința inculpatului Marin Sergiu săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului Marin Sergiu conform art.77 Cod penal, instanța a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

Conform art.79 Cod penal, instanța de judecată va reține circumstanță excepțională în privința inculpatului Marin Sergiu, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

La evidentă la medicul narcolog și psihiatru Marin Sergiu nu se află, (f.d.126, 127, vol.3).

Primăria comunei ***** raionul Orhei îl caracterizează pe Marin Sergiu nesatisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii, se află la evidența organelor de poliție, anterior a fost judecat pentru furturi în locuințe (f.d.127, vol.3)

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Marin Sergiu Mihail, anterior judecat, (f.d.137, vol.3).

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.1-329/2021 din 15 februarie 2021, Marin Sergiu Mihail a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare, pe termen de 8 (opt) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite lui Marin Sergiu, prin prezenta sentinţă, se suspendă condiţionat pe o perioada de probaţiune, de 4 (patru) ani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 2 iunie 2021, apelul declarat de avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Marin Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15 februarie 2021, s-a respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin demersul Biroului de Probațiune Orhei din 30 octombrie 2023, repetat din 29 mai 2024, s-a solicitat să fie aplicate inculpatului Marin Sergiu prevederile art.85 Cod penal, care se află la evidența biroului de probațiune.

Conform prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea incriminată inculpaților Dragan Vasile și Marin Sergiu se atribuie la categoria celor grave.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta tânără a inculpaților Dragan Vasile şi Marin Sergiu, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpaților este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executare, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

La individualizarea judiciară a pedepsei penale ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpaților Dragan Vasile şi Marin Sergiu, instanța de judecată va ține cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunile, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită şi anume relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoane şi proprietatea persoanei, natura și gravitatea

rezultatului produs, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, nu au conștientizat pericolul infracțiunii comise, formându-și o poziție lipsită de respect față de drepturile și libertatea unei persoanei, în lipsa circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și de condițiile de viață ale acestuia, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, comiterea infracțiunii de răpire în prezența circumstanței agravante săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate produsă de alcool, în prezența circumstanței atenuate în privința inculpatului Marin Sergiu săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, anterior inculpații Dragan Vasile şi Marin Sergiu au fost judecați pentru comiterea infracțiunilor cu intenție, cum rezultă din cazierul judiciar anexat în dosar, în concluzie, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executarea în limitele minime, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor incriminate, care conform prevederilor art.16 alin. (4) Cod penal sunt grave, precum și limitele pedepsei sub formă de închisoare prevăzute la sancțiunea art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal de la 6 ani la 10 ani închisoare și la sancțiunea art.186 alin.(4) Cod penal de la 5 la 10 ani închisoare.

La caz, în privința inculpatului Marin Sergiu instanța de judecată va stabili pedeapsa închisorii prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, art.42 alin.(5), art.186 alin.(4) Cod penal şi art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, instanța de judecată, cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare, iar conform art.70 alin.(3^1) și 79 Cod penal, va stabili inculpatului Marin Sergiu Mihail, pentru comiterea de către acesta, pentru concurs real a infracțiunilor sus indicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni.

Conform art.79 Cod penal, instanța de judecată în cumul cu circumstanțele comiterii infracțiunilor de către Marin Sergiu Mihail, fiind o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, în coraport cu rolul inculpatului la comiterea faptelor infracțiunile, vârsta tânără, denotă necesitatea aplicării unei pedepse penale închisorii sub limita minimă stabilită de lege în privința inculpatului marin Sergiu.

Concomitent, instanța de judecată reține că, inculpatul Marin Sergiu Mihail, prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.1-329/2017 din 15 februarie 2021, Marin Sergiu Mihail a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare, pe termen de 8 (opt) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite lui

Marin Sergiu, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune, de 4 (patru) ani, iar conform sentinței din 15 februarie 2021 publicată pe portalul instanțelor judecătorești, infracțiunea reținută în sarcina inculpatului Marin Sergiu, a fost comisă la 20 septembrie 2020, astfel se constată că inculpatul este vinovat și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de judecată apreciază că, în speță este aplicabilă norma de la art.84 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea definită în privința inculpatului a unei pedepse definitive, potrivit regulilor concursului de infracțiuni, prin adăugirea parțială a părții neexecutate a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.1-329/2021 din 15 februarie 2021 și stabilirea definitiv lui Marin Sergiu Mihail pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 8 (opt) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Luând în considerație normele legale enunțate, deoarece inculpatul Dragan Vasile a comis o infracțiune prevăzută la baza art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal şi art.186 alin.(4) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art.70 alin.(3^1) şi art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare, va stabili inculpatului Dragan Vasile Vasile, pentru comiterea de către acesta, pentru concurs real a infracțiunilor sus indicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de termen de 7 (șapte) ani.

Conform art.70 alin.(3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, instanța va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Privitor la acțiunea civilă înaintată de partea civilă Timuş Veronica Ion, instanța de judecată reține următoarele.

La 9 iulie 2018, în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Timuş Veronica Ion a depus o acțiune civilă împotriva inculpaților Dragan Vasile și Marin Sergiu, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 135 000 lei, 3 600 euro și 200 dolari USD și prejudiciul moral în sumă de 220 000 lei (f.d.127-128, vol.7).

În motivarea acțiunii civile partea civilă a invocat că în rezultatul săvârșirii infracțiunii de către inculpați, au fost cauzat un prejudiciul material în proporții deosebit de mari, precum și suferințe psihoemoționale, fapt ce a determinat apariția prejudiciului moral.

A indicat că prejudiciul material constă din sume care au fost sustrase de către inculpați din domiciliul reclamantei în sumă de 135 000 lei, 3600 euro, 200 dolari USD.

A menționat că prejudiciul moral constă în suferințe psihoemoţionale care a suportat și le suportă în continuare reclamanta şi membrii familiei în urma furtului din domiciliul şi lipsirea ilegală de bunurile familiei, astfel suma de 220 000 lei va fi o recompensă reală și adecvată acestor suferințe.

A mai relatat că până la momentul depunerii acțiunii prejudiciul cauzat nu a fost recuperat.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În corespundere cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Instanța de judecată reține, că în temeiul art.219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În aceiași ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei enunțate, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea

părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor etc.

Conform art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

Conform art.220 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Raportând prevederile legale enunțate la materialele cauzei, având în vedere că a fost dovedită vinovăția inculpaților Dragan Vasile și Marin Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzuți de art.186 alin.(4) Cod penal, instanța de judecată conchide că partea civilă Timuş Veronica Ion, este în drept de a înainta acțiune civilă.

Conform art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată atestă că, în cadrul urmăririi penale, Timuş Veronica Ion a fost recunoscut în calitate de parte civilă, fiindu-i explicate drepturile prevăzute de Codul de procedură civilă (f.d.41, vol.1).

În speță, partea civilă Timuş Veronica Ion în acțiunea civilă privind repararea prejudiciului material cauzat prin săvârșirii infracțiunii de furt a mijloacelor bănești, care a avut loc la 9 februarie 2017 în intervalul orei 08.00-12.30 min.

Prejudiciul material se solită să fie încasat din contul inculpaților Dragan Vasile Vasile și Marin Sergiu Mihail, autorii infracțiunii de furt.

În acest sens, conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În aceasta ordine de idei, din cumulul de probe prezentate de partea civilă Timuş Veronica Ion, se constată că probatoriul prezentat și cercetat de către instanță, justifică cu certitudine că partea civilă prejudiciu material în sumă de 215 717, 16 lei constituie obiectul infracțiunii de furt a bunurilor sustrase și nerestituite de inculpații Dragan Vasile Vasile și Marin Sergiu Mihail în beneficiul părții vătămate Timuş Veronica.

Potrivit art.796 Cod civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că încasarea prejudiciului material în sumă de 215 717, 16 lei, din contul inculpaților Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail necesită a fi dispusă încasarea prejudiciului material în mod solidar.

Privitor la cerința părții civile Timuş Veronica Ion privind încasării prejudiciului moral, instanța consideră că necesită a fi admisă parțial din raționamentele ce succed.

Conform art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial

Totodată, conform art.2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice și psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, în împrejurările enunțate, instanța de judecată găsește cerințele formulate de partea civilă, întemeiate deoarece în speță a fost constatat faptul juridic necesar apariției răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăția, raportul cauzal între fapta comisă și prejudiciul adus.

La fel, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpații Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail, au adus atingere și atentează asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea proprietății, bunurilor persoanei, astfel prin însăși natura faptelor în privința părții vătămate Timuş Veronica Ion, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari-215 717, 16 lei, cu siguranță, s-au cauzat consecințe negative care se produc asupra dezvoltării fizice și psihice a părții vătămate, prin crearea stării de frică, neîncredere în respectarea dreptului la proprietate, disconfort personal.

Conform acțiunii civile privind repararea prejudiciului moral solicitat de partea civilă Timuş Veronica Ion, se atestă că, aceasta cere încasarea de la inculpații Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail, a sumei de 220 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În împrejurările enunțate, instanța de judecată consideră că prejudiciul moral cauzat, în sumă de 50 000 lei de la inculpatul Dragan Vasile Vasile și în sumă de 50 000 lei de inculpatul Marin Sergiu Mihai, pentru partea vătămată Timuş Veronica, va fi proporțională, suficientă și echitabilă la caz, prin care se va acorda părții vătămate, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpaților.

Instanța de judecată soluționând chestiunea compensării cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale, de la inculpatul Dragan Vasile în contul statului, reține prevederile art.227 alin.(1) Cod de procedură penală : cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

În speță, se reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Dragan Vasile a cheltuielilor de judecată în sumă de 160 lei, conform calculului anexat la dosar, pentru efectuarea raportului de constatare tehnic-științific nr.483 din 19 octombrie 2017.

Având în vedere că dispunerea raportului de constatare tehnic-științific a fost necesară pentru soluționarea fondului cauzei penale, instanța de judecată admite cerința încasării de la inculpatul Dragan Vasile în beneficiul statului suma în mărime de 160 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, instanța de judecată va soluționa soarta corpurilor delicte- blanchetă cărții de identitate a României seria TM nr.643269 eliberată la 22 iulie 2015 pe numele lui Sîrbu Ion, având aplicată fotografia cet.Dragan Vasile Vasile, care a fost folosită la săvârșirea infracțiunii, se păstrează la materialele cauzei, prin urmare corpul delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În privința corpurilor delicte - telefoanele mobile ridicate în cadrul acțiunii de urmărire penală percheziție din 20 februarie 2017, telefon mobil de model „Samsung J3”, telefon mobil de model „Nokia 105”, telefon mobil de model „XT1541” și patru cartele Sim, de la Marin Sergiu, care se păstrează în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Strășeni (f.d.247, 248, vol.1), se restituie posesorului Marin Sergiu, la intrarea sentinței în vigoare.

Din materialele dosarului penal se atestă că la momentul actual inculpații Dragan Vasile și Marin Sergiu nu au aplicate nici o măsură preventivă, astfel în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că există suficiente temeiuri rezonabile de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara inculpaților, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.53 Cod penal, art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal (*în redacția legii la momentul săvârșirii infracțiunii*), art.109 Cod penal, şi dispozițiile art.332 alin.(1), 340, 384, 385, 387, 389, 391, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e

Dragan Vasile Vasile se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.186 alin.(4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Dragan Vasile Vasile se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Dragan Vasile Vasile pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se calculează termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Dragan Vasile Vasile, din data reținerii, cu includerea perioadei aflării inculpatului în arestare preventivă de la 06.12.2016 ora 09.30 min până la 23.12.2016 ora 16.50 min, perioada aflării în arestare la domiciliu de la 23.12.2016 ora 16.50 min până la 22.01.2017 ora 16.50 min, perioada aflării în arestare la preventivă de la 20.02.2027 ora 08.00 min până la 19.04.2017 ora 13.50 min, perioada aflării în arestare la domiciliu 19.04.2017 ora 13.50 min până la 27.04.2017, perioada aflării în arestare preventivă de la 01.10.2017 ora 03.10 min până la 28 .04.2018 ora 03.10 min.

Marin Sergiu Mihail se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.42 alin.(5), art.186 alin.(4) Cod penal, stabilindu-i conform art.70

alin.(3^1) și art.79 Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Marin Sergiu Mihail se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, stabilindu-i conform art.70 alin.(3^1) și art.79 Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Marin Sergiu Mihail pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, în termenul pedepsei aplicate prin prezenta sentință, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.1-329/2021 din 15 februarie 2021 și se stabilește definitiv lui Marin Sergiu Mihail pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 8 (opt) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se calculează termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Marin Sergiu Mihail, din data reținerii, cu includerea perioadei aflării inculpatului în arestare preventivă de la 08.12.2016 până la 23.12.2016 ora 16.50 min, de la data de 03.05.2018 ora 22.30 min până la 29.08.2018 ora 22.30 min și perioada aflării inculpatului în arestare la domiciliu de la 23.12.2016 ora 16.50 min până la 22.01.2017 ora 16.50 min.

Se aplică lui Marin Sergiu Mihail măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică lui Dragan Vasile Vasile măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Dragan Vasile Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin.(1) Cod penal și se liberează de pedeapsa penală în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal (*în redacţia legii la momentul săvârşirii infracţiunii*) în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

Dragan Vasile Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) și se liberează de pedeapsa penală în temeiul art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal (*în redacţia legii la momentul săvârşirii infracţiunii*) în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

Marin Sergiu Mihail se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.163 alin.(1) Cod penal și se liberează de pedeapsa penală în temeiul art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal (*în redacţia legii la momentul săvârşirii infracţiunii*) în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Dragan Vasile Vasile, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi c) Cod penal, din motivul împăcării părților, liberându-l de răspundere penală.

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Marin Sergiu Mihail, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi c) Cod penal, din motivul împăcării părților, liberându-l de răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Timuş Veronica Ion împotriva inculpaților Dragan Vasile Vasile şi Marin Sergiu Mihail, privind încasarea prejudiciului material și moral, se admite parțial.

Se încasează, în mod solidar, din contul inculpaților Dragan Vasile Vasile (a.n.*****, număr de identificare-*****, domiciliat în satul ***** raionul Orhei) și Marin Sergiu Mihail (a.n.*****, număr de identificare- *****, domiciliat în satul ***** raionul Orhei) în beneficiul părții civile Timuş Veronica Ion (a.n.*****, număr de identificare*****, domiciliată în ***** raionul Strășeni) suma în mărime de 215 717, 16 (două sute cincisprezece mii șapte sute șaptesprezece, 16) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul inculpatului Dragan Vasile Vasile (a.n.*****, număr de identificare-*****, domiciliat în satul ***** raionul Orhei) în beneficiul părții civile Timuş Veronica Ion (a.n.*****, număr de identificare*****, domiciliată în ***** raionul Strășeni) suma în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul inculpatului Marin Sergiu Mihail (a.n.*****, număr de identificare- *****, domiciliat în satul ***** raionul Orhei) în beneficiul părții civile Timuş Veronica Ion (a.n.*****, număr de identificare*****, domiciliată în ***** raionul Strășeni) suma în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul inculpatului Dragan Vasile Vasile (a.n.*****, număr de identificare-*****, domiciliat în satul ***** raionul Orhei), în beneficiul statului, suma în mărime de 160 (o sută șaizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict- blanchetă cărții de identitate a României seria TM nr.643269 eliberată la 22 iulie 2015 pe numele lui Sîrbu Ion, care se păstrează la materialele cauzei, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict - telefon mobil de model „Samsung J3”, telefon mobil de model „Nokia 105”, telefon mobil de model „XT1541” şi patru cartele Sim, care se păstrează în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Strășeni, se restituie posesorului Marin Sergiu, la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul Ludmila IARMALIUC