Dosarul nr. 5r-490/2025 (PIGD: 4-25112555-09-5r-06082025)

H O T Ă R Â R E

13 noiembrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:

președintele ședinței, judecătorul Dorin Cazacu

grefier Tatiana Lupu

în lipsa:

persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Ionel Ion

agentului constatator Braniștî Octavian

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, contestaţia depusă de Ionel Ion, în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei de sancționare în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

1. La 06 august 2025 de la Inspectoratul de Poliție Fălești în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a parvenit spre examinare contestația depusă la 30 iunie 2025 de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Ionel Ion, conform art. 448 Cod contravențional, prin care solicită:

- Admiterea contestației;

- Anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din data de 30 aprilie 2025 în privinţa sa, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

2. În confirmarea contestației, au fost invocate, în esență, următoarele circumstanțe:

În fapt, la data de 30 aprilie 2025, în localitatea Ilenuța, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, Pagină din serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie. Nu au fost respectate prevederile art. 425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din

elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Cu referire la aspecte de fond: Potrivit Deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 471 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. În ordinea celor menționate, se reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, solicită contravenientul admiterea contestației și anularea procesului verbal Pagină din cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 6 CEDG. art. 20, 21 din Constituţie, art. 5, 7, 381, 384. 441, 443, 445, 448. 446, 454, 462 Cod contravenţional.

3. În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ionel Ion, fiind legal citată, nu s-a prezentat.

4. Agentul constatator Braniștî Octavian în ședința de judecată, fiind legal citat, nu s-a prezentat.

5. În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

6. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție (fila dosarului 10).

7. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524475, întocmit la 30 aprilie 2025, ora 14:10, de către agentul constatator, al Inspectoratului de poliție Fălești, Braniștî Octavian, în privința lui Ionel Ion, pentru faptul că, *în perioada anului 2024 a acceptat aplicația mobilăa băncii Promsveazibank din Federația Rusă în scopul exercitării drepturilor electorale din 20.10.2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional*. Prin decizia aceluiași agent constatator emisă la aceeași dată, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție lui Ionel Ion i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (fila dosarului 13).

8. Extras ce reflectă informația privind apartenența lui Ionel Ion a numărului de telefon ***** (fila dosarului 15).

9. Informația înregistrată în REI-2 a IP Fălești sub nr. 1538 la 08 aprilie 2025, privind materialele parvenite de la INSP privind pretinsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 (fila dosarului 16).

10. Raportul de analiză informațional-criminală (fila dosarului 19-26).

11. Încheiere și mandate judecătorești din 01 aprilie 2025 și 22 octombrie 2024 (fila dosarului 27-36, 47-49).

12. Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024 (fila dosarului 37-40, 50-52).

13. Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22 octombrie 2024 și 19 noiembrie 2024 (fila dosarului 41-45, 53-55).

14. Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 și 09.12.2024 (fila dosarului 46, 56).

15. Extras din fișierul „1.1.----PSB 01.01.24-22.10.24--- colectare MOLDCELL" (fila dosarului 58).

16. Studiind materialele dosarului contravenţional, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa ajunge la concluzia că, contestaţia depusă împotriva deciziei agentului constatator a IP Fălești din 30 aprilie 2025, urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

17. Potrivit art. 47/1 Cod contravențional, „*(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale*".

18. Conform art. 443 Cod contravențional „*(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional (...). (6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*".

19. Potrivit art. 448 Cod contravențional, *„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă*".

20. Conform art. 455 Cod contravențional, *„(3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*".

21. Potrivit art. 231 Cod de procedură penală, „ *(1) Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni şi ani. (2) La calcularea termenelor procedurale se porneşte de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel.(3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte. (4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfîrşitul zilei respective a ultimei luni sau la sfîrşitul zilei şi*

lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni. (5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează".

22. Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, la 30 aprilie 2025, agentul constatator al IP Fălești, Braniștî Octavian, a întocmit în privința lui Ionel Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 524475, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

23. Prin decizia emisă de același agent constatator în partea rezolutivă a procesului-verbal sus-indicat la 30 aprilie 2025, lui Ionel Ion i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalent cu 25000 lei) (fila dosarului 13).

24. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus, din conținutul contestației, rezultă cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite/emise la 30 aprilie 2025 în prezența lui Ionel Ion, însă ea a refuzat să semneze respectivul proces-verbal, inclusiv pentru ai fi înmânată o copie de pe acesta.

25. Faptul participării lui Ionel Ion la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a fost confirmat de către martorul Tripăduș Irina, fapt indicat expres în procesul verbal cu privire la contravenție. Prezența lui Ionel Ion la examinarea cauzei contravenționale se confirmă și prin afirmațiile lui din contestația inițială în partea ce ține de „neexplicarea drepturilor și obligațiilor, neasigurarea dreptul la apărare, neasigurarea cu interpret, neexplicarea faptei imputate și neprezentarea probelor și amenințarea cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere", întrucât realizarea/nerealizarea acestor acțiuni/inacțiuni ar fi fost posibile doar în prezența persoanei.

26. Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, termenul legal de atac de 15 zile a deciziei de sancționare emisă la 30 aprilie 2025 a început a curge pentru Ionel Ion la data de 01 mai 2025, expirând la data de 16 mai 2025.

27. Ionel Ion, potrivit materialelor din dosar a depus contestația în cauză la 27 iunie 2025 (potrivit plicului poștal fila dosarului 12), adică peste mai bine de o lună de la emiterea deciziei de sancționare și nu a solicitat repunerea sa în termenul de atac.

28. Sub denumirea contestației inițiale, petiționara a făcut mențiunea „am luat cunoștință cu procesul verbal la data de 16.06.2025" . Instanța reține însă că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, termenul de atac curge din datata participării la examinarea cauzei contravenționale, dar nu de la datata luării de cunoștință cu procesul verbal contravențional. Termenul de contestare se calculează din datata recepționării procesului verbal contravențional, numai pentru persoana care nu a participat la examinarea cauzei contravenționale. În cazul din speță s-a constatat cu certitudine că petiționarul Ionel Ion a participat la examinarea cauzei contravenționale, această procedură realizându-se în prezența sa, iar copia procesului verbal contravențional i-a fost expediată prin poșta terestră pe motiv că el a refuzat primirea acestuia.

29. Instanța reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din partea rezolutivă a acestuia au fost întocmite de agentul constatator în prezența lui Ionel Ion la data de 30 aprilie 2025, fiindu-i totodată aduse la cunoștință, iar refuzul de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv rubrica finală cu privire la primirea/înmânarea copiei de acest proces verbal, se incumbă dânsului.

30. Mai mult, instanța notează că, în atare situație Ionel Ion nu trebuia să aștepte ca să-i fie expediată la domiciliu copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, ci, în caz de dezacord, trebuia să manifeste diligență necesară și să depună contestația asupra deciziei emise în baza acestui proces-verbal, la IP Fălești, în termen de 15 zile de la comunicare ei, a deciziei de sancționare de către agentul constatator, adică până la data de 15 mai 2025 inclusiv, chiar și în formă nemotivată,

precum și să solicite informația/copiile necesare de la IP Fălești cu referire la prezenta cauză. Or, el nu a avut nici un impediment în această privință.

31. Prin urmare, contestația petiționarului Ionel Ion va fi respinsă de instanța de judecată, ca tardivă.

32. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 448, art. 462- 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de către Ionel Ion, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524475, încheiat la 30 aprilie 2025, ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Hotărârea pronunțată public la 13 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dorin Cazacu**