CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central
Judecător Alexandru Roșca
Dosarul nr.2r-72/24

D E C I Z I E

08 mai 2024 mun. Bălți

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Gabriela Kornacker, în interesele Elenei Nicuța, care acționează și în interesele minorilor *****, Iulia Nicuța, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 februarie 2024, în cadrul cauzei civile la cererea depusă de Elena Nicuța, în interesele minorilor *****, victima Iulia Nicuța privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Serghei Nicuța,-

constată:

La 8 februarie 2024, în adresa instanţei de judecată a parvenit cererea depusă de victima Nicuța Elena, în interesele minorilor ***** și **********, victima Nicuța Iulia privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Nicuța Serghei.

În motivarea demersului a indicat că, cu Serghei Nicuța sunt în divorț din *****. Aproximativ din luna iunie 2023 relațiile dintre aceștea au devenit extrem de ostile. La începutul lunii august 2023 Nicuța Serghei a părăsit locuința comună și la moment părțile locuiesc separat. La separare, părțile au avut o înțelegere amiabilă că copiii minori ***** rămîn să locuiască cu mama. Pe 18 septembrie 2023, Nicuța Elena a depus în instanța de judecată o cerere către Nicuța Serghei cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, solicitînd încasarea pensiei în sumă fixă, în mărime de 30 000,00 lei,

pentru ambii copii, avînd în vedere veniturile considerabile ale pîrîtului confirmate ulterior de către Serviciul Fiscal de Stat (peste 1 milion 300 mii MDL pentru anul 2022, peste 700 000 lei în 5 luni ale anului 2023).

Indică victima Nicuța Elena în cererea sa că, ca răspuns la această solicitare pîrîtul a iniţiat o campanie de denigrare şi răzbunare împotriva ei, depunînd la Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Bălţi o plîngere prin care a invocat fapte false privind violenţa fizică împotriva copiilor minori de către ea.

Totodată menționează victima că, în cadrul aceleași proceduri administrative, Elena Nicuța a depus o plîngere la Direcţie, în care a invocat comportamentul abuziv al lui Nicuța Serghei, deposedarea sa anterioară de toată averea, refuzul lui Serghei Nicuța de a întreține copiii, falsitatea declaraţiilor acestuia prin care o acuză de violenţă împotriva copiilor, violenţa domestică şi abuzul psihologic exercitat de el, solicitînd şi stabilirea unui grafic de întrevederi dintre tată şi copiii minori.

Reiterează victima că, prin dispoziţia Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Nord-Vest nr. 01-13/382 din 21.12. 2023 a fost admisă cererea Elenei Nicuța cu privire la stabilirea programului de întrevederi cu minorii.

A fost stabilit tatălui biologic Serghei Nicuța programul de întrevederi cu minorii ***** în fiecare zi de vineri de la orele 17.00 pînă duminică la orele 17.00. Totodată, în notă se menționează că, se pune în sarcina tatălui beneficiar de program, pe perioada aflării copilului în grija sa, să evite total discuțiile cu aspect negativ despre părintele îngrijitor și viceversa. Totodată, în partea motivată a actului administrativ este indicat că, nu s-a adeverit bănuiala aplicării violenţei fizice), copii neagă comportamentul neglijent și violent al mamei biologice.

În continuare, potrivit raportului de evaluare psihologică a lui *****, nr. 01-18/ 695 din 27.11.2023, efectuat în cadrul procedurilor administrative, acesta a declarat, inter alia, că el şi fratele său ***** nu au rămas niciodată singuri acasă, fără supravegherea adulţilor. Se află mereu sub supravegherea surorii, mamei, bunicii, în funcţie de circumstanţe. Bunica Nicuța Ana (mama lui Nicuța Serghei) este percepută de Ion drept o persoană de încredere. Respectiv, concluzia din raport a fost că, informaţia comunicată de ***** corespunde adevărului. Băiatul analizează adecvat contextul intrafamilial şi nu are tendinţa de a denatura sau exagera realitatea. Nu s-au atestat semne care ar indica că minorii sunt în situaţii de risc, starea minorului a fost calificată drept satisfăcătoare.

Menţionează victima că, prin raportul de evaluare psihologică efectuat de Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Nord-Vest nr. 08-01/01/16-3/01-06/1351 din 23 ianuarie 2024 s-au constatat următoarele:

- cu referire la minorul *****, în urma consilierii psihologice este apt de comunicare, este dezvoltat psihic potrivit vârstei, binevoitor, sociabil şi echilibrat. A exprimat o atitudine pozitivă faţă de mama, d-na Elena Nicuţa. Descriind mama în anumite situaţii cotidiene, băiatul a folosit doar expresii pozitive, Mama este percepută drept o persoană de încredere. Din cuvintele lui, Elena Nicuţa ocupă o poziţie activă în educarea acestuia, contribuind pozitiv la formarea sa. Ataşamentul faţă de mamă este sigur. Relaţia mamă-fiu este una armonioasă şi însoţită de afecţiune reciprocă. Din spusele lui Ion, tatăl Nicuţa Serghei deja de mult timp locuieşte separat. A menţionat că fără dumnealui atmosfera familială este mai bună. Din spusele sale pe perioada domicilierii părinţilor în comun, dl. Nicuţa deseori era iniţiatorul conflictelor. De asemenea, Ion a afirmat că tatăl speră să înţeleagă că nu a procedat corect. Rezultatele obţinute în urma aplicării testului proiectiv confirmă spusele lui Ion, scoate în evidenţă atitudinea faţă de mama, spune: suntem cei mai buni prieteni, mama mea este foarte bună, cînd mi-i frică îi spun mamei, deoarece ea poate să mă susţină, tata nu. Afirmaţii ale minorului scot în evidenţă atitudinea faţă de tatăl său: ştiu că e o prostie, dar îmi este frică să-l contrazic pe tata, deoarece el îl bate pe fratele meu cînd acesta se urinează pe covor, dacă tatăl meu şi-ar dori, el m-ar bătea, colegii mei de clasă nu cunosc că eu am frică de tatăl meu, noi toţi avem frică de el. Mult mi-aş dori ca tatăl meu să nu locuiască cu noi, aşa e mai bine. Mi-aş dori să nu mai am frică de tatăl meu, cred că tatăl meu este rău".

- cu referire la mama biologică Nicuţa Elena, în raport este indicat că, în luna mai 2023, dumneaei împreună cu copii săi Iulia (fiica majoră), Ion şi ***** au ieşit la plimbare. În urma unei situaţii de moment, ***** a început să plîngă, revenind la domiciliu în lacrimi. Acasă se afla Nicuţa Serghei în stare de ebrietate. Văzînd că ***** plînge, dumnealui a început să o învinuiască pe Elena că ea nu ştie cum să educe copilul. Mai tîrziu cînd ***** era în braţe la Iulia, dl. Nicuţa s-a apropiat de ea şi într-o manieră agresivă i-a indicat să ii dea pe *****, Iulia a refuzat, iar dl. Nicuţa *****. Totodată, dna Nicuţa a afirmat că, pe parcursul vieţii de familie, dl Nicuţa nu o singură dată *****. Ea a relatat despre un caz care a avut loc cu mulţi ani în urmă. Dintr-un motiv nesemnificativ, dl. Nicuţa, fiind în stare de ebrietate, a iniţiat un conflict cu ea. În cadrul acestui conflict, dl. Nicuţa a întreprins o încercare de înec a d-ei într-un vas cu apă şi doar atunci cînd nu mai mişca, dl. Nicuţa a încetat acţiunile violente. D-na Nicuţa a menţionat că Iulia a fost martor la cele întîmplate. D-na

Nicuța a menționat că dl. Serghei regulat verifica telefonul d-ei fără a o întreba, iar uneori îl lua în calitate de pedeapsă pe o perioadă nedeterminată. Dumneaei a afirmat că Serghei nu ajută copiii material. Toate trebuințele lui ***** și și ale lui Ion sunt acoperite, în mod exclusiv, din venitul d-ei și a Iuliei. Din spusele ei, Serghei este un om agresiv, nemilos, predispus să-și impună voința chiar în detrimentul altora. A afirmat că pe parcursul vieții de familie avea un comportament incompatibil cu viața de familie. A dorit de multe ori să divorțeze, dar a păstrat căsătoria spre bunele copiilor. În urma aplicării testului proiectiv a fost stabilit că d-na Nicuța are o frică pronunțată față de fostul soț, spune: aș face orice ca să uit înjosirile din partea fostului soț, mi-aș dori să nu-mi mai fie frică de fostul soț.

- cu referire la Nicuța Iulia (fiica majoră a părților), în raport este indicat că Nicuța Iulia a confirmat incidentul din luna mai 2023 când a fost lovită de tatăl său peste față. Loviturile au fost puternice și dureroase. Din spusele sale, dl. Serghei frecvent o insulta și umilea, atunci cînd ea proceda contrar așteptărilor sale, care adesea erau irațională și contradictorii, Iulia a afirmat că tatăl său era obișnuit să-i verifice telefonul și să il dea peste o perioadă în calitate de pedeapsă. Ea a relatat despre o situație care a avut loc în decembrie 2022.

Dl. Serghei a pus-o pe Iulia în colț, cu mîinile în sus, pe 30 minute, pentru că ea nu a reușit să îndeplinească o sarcină la indicația d-lui. Iulia a specificat că a trăit o pronunțată stare de umilire, Iulia a afirmat că tatăl său regulat iniția conflicte cu mama sa, era obișnuit să o insulte, a afirmat că a fost martor la situații în care Serghei o agresa fizic pe d-na Elena Nicuța. De multe ori era nevoită să o protejeze pe mama ca dumneaei să nu fie lovită, Iulia a afirmat că nu dorește să comunice cu tatăl sub nici o formă, deoarece îi este frică de d-lui. Ar prefera să dispară definitiv din viața lor.

Astfel, victima reiterează că, informația comunicată de ***** și Nicuța Elena si Nicuța Iulia corespunde adevărului. Ei în mod adecvat analizează contextul intrafamilial și nu au tendința de a denatura sau exagera realitatea. Nicuța Elena și Nicuța lulia la etapa actuală au un pronunțat sentiment de frică în raport cu Nicuța Serghei. Această frică este determinată de acțiunile d-lui, în mod deosebit de insultele, umilirile, inițierea conflictelor din motive nesemnificative, agresivitatea fizică. Acțiunile d-lui Nicuța Serghei ***** a d-ei Elena Nicuța și Iuliei Nicuța. Atît Nicuța Elena cît și Nicuța Iulia au relatat și au adus exemple reprezentative în ceea ce ține de tendința d-lui Nicuța Serghei de a-și impune voința într-o manieră abuzivă, în detrimentul acestora, ignorînd bunăstarea lor emoțională. La minorul ***** se atestă prezenta atașamentului ambivalent (contradictoriu) față de tatăl său. Își dorește să

comunice să-l viziteze, totodată, el are un sentiment de frică faţă de d-lui, generat de iniţierea conflictelor cu d-na Nicuţa şi sora Iulia, impunerea voinţei într-o manieră abuzivă, atitudinea excesiv de severă faţă de fratele *****. Astfel, relaţia tată-fiu este una deficitară, fiind afectată de acţiunile d-lui Nicuţa, cărora minorul era martor.

Prin urmare, indică victima, prin raportul de evaluare psihologică menţionat, se constată indubitabil violenţa psihologică exercitată de către Serghei Nicuţa asupra fostei soţii şi copiilor săi minori.

În continuare, revenind la dispoziţia Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Nord-Vest nr. 01-13/382 din 21.12. 2023 prin care lui Serghei Nicuţa i-a fost stabilit graficul de întrevederi cu copii minori, începînd de vineri ora 17:00, pînă duminică ora 17.00, dispoziţia respectivă i-a fost comunicată acestuia de către Direcţie, de asemenea dispoziţia dată i-a fost trimisă de Elena Nicuţa prin aplicaţia viber. Astfel, vineri, 2 februarie 2024, potrivit graficului acesta a luat copilul minor ********** cu el de la domiciliul mamei. Încălcînd graficul stabilit, acesta nu a adus minorul la domiciliul mamei în data de 04 februarie 2024, ignora apelurile telefonice ale Elenei Nicuţa, a blocat numărul ei de telefon şi al fiicei mai mari, refuzînd returnarea copilului şi îngrădind comunicarea dintre mamă şi copil definitiv. Începînd cu ziua de 04 februarie, Elena Nicuţa a depus numeroase plîngeri către IP Bălţi, solicitînd şi serviciul 112 pentru a afla locul aflării copilului şi tatălui. Acesta a avut un comportament total şocant, nu răspundea la apelurile poliţiei. Pînă la momentul actual Elena Nicuţa nu cunoaşte locul aflării copilului minor ***** Nicuţa. Abia în data de 07 februarie 2024, Elena Nicuţa a reuşit să ia legătura telefonică cu *****, care a răspuns afirmativ la întrebările mamei că vrea acasă la mama.

Elena Nicuţa presupune că în acel moment Serghei Nicuţa nu se afla cu copilul, ci a fost lăsat singur. Avînd în vedere constatările din raportul psihologic şi faptele care au avut loc începînd cu 4 februarie 2024, de nerespectare a graficului de întrevederi, există o bănuială întemeiată că copilul minor ***** Nicuţa se află într-o situaţie de risc major pentru viaţa şi sănătatea sa. Avînd în vedere că acesta este de vârstă fragedă, nu poate articula suficient cuvintele că să se înţeleagă ce spune, evident că el nu poate comunica nici locul aflării şi nici ceea ce se întîmplă la moment cu el, dacă este sau nu supus violenţei fizice.

În altă ordine de idei, Elena Nicuţa afirmă că Serghei Nicuţa îl foloseşte pe fiul ***** Nicuţa ca metodă de presiune a sa şi intimidare ca să-şi retragă toate cererile şi plîngerile depuse împotriva lui. Or, la momentul actual se află în examinare plîngerea penală a d-ei Nicuţa Elena privind atragerea la

răspundere a lui Serghei Nicuța pentru violare de domiciliu și violență domestică, plîngerea privind deposedarea ei de suma de 20 000,00 euro din vînzarea unicului imobil proprietate comună în devălmășie, alte plîngeri pe violență domestică.

La caz, menționează victima că violența psihologică exercitată de Serghei Nicuța are un caracter constant, apărută înainte de separarea părților. Victimele trăiesc o stare de frică permanentă și hărțuire din partea lui, motiv pentru care ele urmează a fi protejate prin ordonanță de protecție cu aplicarea măsurilor solicitate.

Solicită victimele intervenția în vederea soluționării situației de conflict cu Nicuța Serghei care este și tatăl biologic al victimelor minore, privitor la aplicarea următoarelor măsuri de protecție față de victime în raport cu Nicuța Serghei:

- obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor – domiciliul lor actual *****, la o distanță rezonabilă, ce ar asigura securitatea acestora, excluzînd și orice contact vizual cu victima și cu copii acesteia.

- interzicerea să se apropie de locul de muncă al victimelor, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoanele protejate le frecventează.

- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod, cu victima sau cu copii acesteia.

- obligarea de a contribui la întreținerea copiilor minori pe care îi are în comun cu victima.

- obligarea lui Nicuța Serghei de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, pentru reducerea violenței și pentru eliminarea ei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 februarie 2024 cererea depusă de Elena Nicuța în interesele minorilor *****, victima Iulia Nicuța privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Serghei Nicuța, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 22 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Gabriela Kornacker, în interesele Elenei Nicuța, care acționează și în interesele minorilor *****, Iulia Nicuța, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 februarie 2024, solicitînd casarea integrală a încheierii, soluționarea problemei în fond cu adoptarea unei decizii prin care să fie admisă cererea privind eliberarea ordonanței de protecție cu aplicarea măsurilor/restricțiilor solicitate.

În motivarea cererii de recurs au fost invocate argumente din cererea inițială.

Suplimentar, susțin recurenții că în ședința de judecată Serghei Nicuța a refuzat să comunice locul aflării copilului, fiind adus la domiciliul mamei abia pe data de 09 februarie seara, după intervenția poliției și a reprezentanților autorității tutelare.

Potrivit Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, prin violență psihologică se înțelege - impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar;".

Constatările din raportul de evaluare psihologică din 23 ianuarie 2024, prin care s-a stabilit că la etapa actuală Elena Nicuța și Iulia Nicuța, ***** un sentiment pronunțat de frică față de Serghei Nicuța cauzat de acțiunile constante de violență care au avut loc anterior și au generat frică față de el, frică care persistă pînă la momentul actual, confirmă violența psihologică aplicată de Nicuța Serghei împotriva pretinselor victime.

De asemenea, cu privire la faptele lui Nicuța Serghei în perioada 04 februarie 2024 – 09 februarie 2024, acestea urmează a fi investigate sub aspectul răpirii și privării de libertate a copilului minor **********, care a refuzat categoric să comunice poliției, reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, mamei cît și judecătorului locul aflării copilului și să permită mamei să-și vadă copilul. Aceste acțiuni urmează a fi calificate drept abuz emoțional/psihologic exercitat de Nicuța Serghei la adresa mamei, care nu a cunoscut nimic despre copilul său timp de 1 săptămînă, prin ce i-a provocat o stare de suferință psihică acerbă, o stare de tensiune continuă, precum și la adresa copilului minor **********, care din

cauza vîrstei fragede de numai ***** nu a fost capabil să se opună acţiunilor ilegale ale tatălui său.

La momentul actual, ***** are un sentiment profund de frică faţă de tatăl său din cauza situaţiei cu fratele său ***** şi refuză să meargă la tatăl său din frică că nu va fi întors acasă la mama.

Toate aceste aspecte indică asupra faptului că în situaţia actuală este necesară ordonanţă de protecţie pentru victime, întreruperea pe o perioadă determinată a contactului cu pretinsul agresor pentru ca victimele, în special copii minori să se liniştească, să beneficieze de consiliere psihologică în perioada măsurilor de protecţie, cu obligarea lui Nicuţa Serghei să participe la un program special de tratament sau de consiliere, pentru reducerea violenţei şi pentru eliminarea ei.

În motivarea încheierii de respingere a ordonanţei de protecţie instanţa a menţionat că nu au fost prezentate careva probe pertinente şi concludente, prin care să ateste că la caz există violenţă în familie, cererea fiind limitată doar la formularea cerinţelor. Că nu s-a constatat existenţa pericolului real şi iminent din partea lui Nicuţa Serghei la adresa victimelor, or, din înscrisurile administrate la materialele cauzei nu se atestă careva conduită violentă directă, continuă şi constată asupra victimelor din partea pretinsului agresor Nicuţa Serghei.

Menţionează că instanţa de fond a mai indicat că din declaraţiile victimelor în şedinţa de judecată, acestea au comunicat că toate acţiunile de violenţă invocate în cerere, nu au avut loc acum sau recent, ci unele din ele au avut loc în vara 2023, iar ultimele aproximativ în luna octombrie sau decembrie a aceluiaşi an. Careva adresări la poliţie din partea lor nu au fost. Potrivit înregistrărilor video anexate la materialele dosarului de către victime nu s-a probat aplicarea comportamentului agresiv de către agresor în raport cu victimele.

Sub acest aspect, recurenţii constată că instanţa de fond nu dat atenţie declaraţiilor date în şedinţă de către victime, care au confirmat că acţiunile de violenţă psihologică au loc pînă în prezent, iar frica victimelor faţă de agresor este continuă şi a fost constată abia la 23 ianuarie 2024 prin raportul de evaluare psihologică. De asemenea, instanţa de fond a rupt din contextul raportului de evaluare psihologică în privinţa minorului ***** doar faptul că starea lui psihologică la moment este satisfăcătoare şi a ignorat celelalte constatări, faptul că minorului îi este frică de tatăl său, din cauza acţiunilor violente asupra sa, a mamei, a fratelui mai mic şi surorii. A ignorat constatarea că minorul are un sentiment pronunţat de frică faţă de tatăl său.

Referitor la Nicuța Iulia instanța a menționat că nici în privința acesteia nu s-au prezentat careva probe care ar confirma aplicarea violenței asupra sa de către pretinsul agresor, ci din însăși declarațiile acesteia, rezultă că anterior în cadrul unor discuții mai tensionate cu tatăl său Nicuța Serghei, aceasta l-ar fi lovit pe ultimul cu piciorul.

La fel, instanța nu a motivat nici într-un mod agresiunea manifestată de către Nicuța Serghei prin impunerea voinței și provocarea suferințelor morale și psihologice imense legate de evenimentele ce au avut loc în perioada 04 februarie 2024, pînă pe 09 februarie 2024, cînd nici Nicuța Elena, nici alți membrii ai familiei nu au cunoscut nici despre locul aflării minorului **********. Nicuța Serghei într-o manieră absolut sfidătoare refuza mamei, organelor de drept, poliție, Asistență socială să comunice locul aflării copilului și să-l returneze mamei, acțiuni care pot fi calificate ca răpire și privare de libertate a minorului.

Toate aceste fapte, în cumul, denotă prezența unei violențe psihologice constante, manifestate prin impunerea voinței proprii de către pretinsul agresor, provocarea unui sentiment de frică constant în privința victimelor, motiv pentru care eliberarea ordonanței de protecție este justificată și în acest caz concret absolut necesară.

Or, violența psihologică este mult mai subtilă decît violența fizică și mijloacele de probă care ar putea confirma atare violență sunt mai restrînse. La caz, au fost prezentate probe indubitabile cu privire la violența domestică, dar instanța le-a ignorat. Raportul de evaluare psihologică denotă prezența violenței și frica provocată de actele de violență, care urmează a fi luată în considerare, la data emiterii raportului de evaluare psihologică, 23 ianuarie 2023.

Iar, asupra evenimentelor care au avut loc în perioada 04 februarie 2024 pînă pe 09 februarie 2024 în privința copilului minor **********, însăși pretinsul agresor a recunoscut în ședința de judecată faptele și a refuzat să comunice locul aflării copilului, fiind returnat mamei.

Respectiv, violența psihologică împotriva mamei Nicuța Elena manifestat prin refuzul de a-i comunica unde este propriul copil de numai *****, prin refuzul de a-i acorda acces la copil nici măcar nu trebuia probată prin alte mijloace de probă, s-a produs vădit în fața instanței de judecată. Or, violența psihologică în baza legii nr. 45, nu indică o listă exhaustivă de acțiuni care ar putea fi calificate drept violență psihologică, dar orice acțiuni care produc o stare de tensiune și suferință psihică.

Totodată, în baza plîngerii depuse anterior de către Nicuța Elena care a fost anexată la cererea privind eliberarea ordonanței de protecție în privința

lui Nicuța Serghei a fost pornit un proces penal pe violenţă în familie, iar pe date de 21 februarie aceasta a fost audiată în calitate de parte vătămată.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 18 martie 2024 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Gabriela Kornacker în interesele Elenei Nicuța care acţionează şi în interesele minorilor *****, Iulia Nicuța împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 09 februarie 2024, în cadrul cauzei civile la cererea depusă de Elena Nicuța în interesele minorilor *****, victima Iulia Nicuța privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie faţă de agresorul Serghei Nicuța, cu intentarea procedurii de recurs.

Ulterior, la 05 aprilie 2024, Nicuța Elena în numele său şi a copiilor minori, precum şi recurenta Nicuța Iulia au înregistrat cerere suplimentară de recurs, în care au invocat că, din momentul în care a înaintat acţiune civilă de încasarea a pensiei de întreţinere a copiilor din contul lui Nicuța Serghei, victimele se află într-o permanentă stare de violenţă psihologică.

Deoarece, conform graficului de întrevederi, copii trebuie să fie cu tata de vineri pînă duminică, în fiecare săptămînă, la transmiterea copilului minor *****, Nicuța Serghei mereu provoacă o stare de tensiune psihologică prin înjosire şi alte acţiuni. La fel, nu întoarce copilul la timpul cuvenit, din care motiv Nicuța Elena este nevoită să aştepte afară mai multe ore indiferent de timp.

Copilul mai mare ***** se teme să se vadă cu tatăl Nicuța Serghei care îl ameninţă. La 24 martie 2024 Nicuța Serghei îl impunea pe ***** să meargă cu el, cu toate că copilul refuza, motiv din care acesta are sentimente de frică faţă de tată.

Recurenta Nicuța Elena susţine că nu are nimic contra la faptul ca copii să se vadă cu tatăl, însă copii sunt contra, zicînd că se tem de el.

Consideră că Nicuța Serghei ar putea avea o înţelegere mai bună cu copii doar după ce va trece un curs în privinţa violenţei în familie.

Menţionează că la 01 aprilie 2024, Nicuța Serghei a înaintat în instanţa de judecată cerere privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie faţă de agresorul Nicuța Elena, cerere care prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 02 aprilie 2024 a fost respinsă.

În conformitate cu art.426 alin. 3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de către avocatul

Gabriela Kornacker, în interesele Elenei Nicuța, care acționează și în interesele minorilor *****, Iulia Nicuța, este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 februarie 2024, din următoarele considerente:

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă 09 februarie 2024, recepționată de reprezentantul recurenților la 15 februarie 2024 (prin poșta electronică) iar recursul a fost depus la data de 22 februarie 2024. Astfel, Colegiul judiciar consideră recursul ca fiind declarat în termen.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.

Colegiul civil a stabilit că la data de 8 februarie 2024, în adresa instanței de judecată a parvenit cererea depusă de victima Nicuța Elena, în interesele minorilor ***** și **********, victima Nicuța Iulia prin aplicarea următoarelor măsuri de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Nicuța Serghei:

- obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor – domiciliul lor actual *****, la o distanță rezonabilă, ce ar asigura securitatea acestora, excluzînd și orice contact vizual cu victima și cu copii acesteia.

- interzicerea să se apropie de locul de muncă al victimelor, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoanele protejate le frecventează.

- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod, cu victima sau cu copii acesteia.

- obligarea de a contribui la întreținerea copiilor minori pe care îi are în comun cu victima.

- obligarea lui Nicuța Serghei de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, pentru reducerea violenței și pentru eliminarea ei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 februarie 2024, cererea depusă de Elena Nicuța, în interesele minorilor *****, victima Iulia Nicuța privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Serghei Nicuța, a fost respinsă, ca neîntemeiat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 22 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Gabriela Kornacker, în interesele Elenei Nicuța, care acționează și în interesele minorilor *****, Iulia Nicuța, a

declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 februarie 2024, solicitînd casarea integrală a încheierii, soluționarea problemei în fond cu adoptarea unei decizii prin care să fie admisă cererea privind eliberarea ordonanței de protecție cu aplicarea măsurilor/restricțiilor solicitate.

Pentru a se expune asupra argumentelor recurentului privind temeinicia și legalitatea actului judecătoresc contestat Colegiul civil reține următoarele prevederi legale ce guvernează speța:

În conformitate cu art. 278^7 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Potrivit art. 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, statuează că, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

Conform art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art. 278^6 alin. (3) Codul de procedură civilă, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. La ședința de judecată, victima poate fi însoțită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral și care are obligația de confidențialitate. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita și alte acte necesare pentru examinarea cererii.

Conform art. 278^7 alin. (2)-(4) Codul de procedură civilă, (2) În cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra

bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. (2/1) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2/2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligaţiei de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privinţă. (3) Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de pînă la 3 luni. (3/1) Instanţa de judecată îi explică victimei modul de accesare a serviciilor destinate victimelor violenţei în familie şi îi oferă informaţia privind datele de contact ale serviciilor respective. (4) Instanţa remite de îndată ordonanţa de protecţie poliţiei, organului de probaţiune şi altor instituţii sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecţie spre executare imediată.

În conformitate cu art. 278^8 Codul de procedură civilă, termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului. (2) La cererea întemeiată a victimei, instanţa de judecată poate revoca măsurile de protecţie aplicate, asigurându-se că voinţa victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului. (3) Cererea de prelungire sau de revocare a măsurilor de protecţie se examinează în condiţiile prezentului capitol.

Art. 2 din Legea nr.45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, stabileşte că, violenţă în familie sunt acte de

violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Potrivit aceluiaşi articol, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: violenţă psihologică – impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învăţământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Iar, potrivit art. 3 alin. (1) şi (2) lit. a) al Legii enunţate, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr.45-XVI din 01.03.2007, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

Totodată, în acord cu art. 15 alin. (1)-(5) din Legea menţionată, Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în

orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei; j) interzicerea de a păstra şi purta armă. (1^1) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică. În acest caz, prevederile art. 271^1 din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443/2004 se aplică în mod corespunzător. (1^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligaţiei de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privinţă. (2) Ordonanţa de protecţie se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliţiei şi organului de probaţiune din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. (2^1) În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie. (3) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie. (4^1) Pe perioada acţiunii ordonanţei de protecţie în privinţa victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluşi sau nu în ordonanţa de protecţie, aceştia se vor afla cu părinte-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială. (5) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanţa de protecţie ţine de competenţa organului de poliţie şi a organului de probaţiune în modul prevăzut de lege. În cazul aplicării măsurii specificate la alin.(1) lit. j), organul de poliţie ridică imediat armele şi muniţiile de la agresor.

Instanţa de recurs atestă că, părţile întrunesc calitatea din prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie şi sunt subiecţii ai violenţei în familie, or, Nicuţa Serghei este soţul

Elenei Nicuța, iar ***** născut la *****, ********** născut la *****, Nicuța Iulia născută la *****, sunt copii comuni ai acestora.

Astfel, la caz, Nicuța Sreghei și Nicuța Elena s-au aflat în relații de căsătorie, care a fost desfăcută la Oficiul de Stare Civilă Bălți la *****, faptul înregistrării divorțului este confirmat prin copia de pe certificatul de divorț eliberat la 26 iulie 2023 de către Agenția Servicii Publice seria/nr. D-IV 0765324.

Este de menționat că *****, născut la *****, ********** născut la *****, Nicuța Iulia născută la *****, sunt copii comuni ai Elenei Nicuța și Nicuța Serghei, ce se confirmă de copiile certificatelor de naștere ale minorilor anexate la materialele cauzei.

Urmează de reținut și faptul că copii locuiesc împreună cu mama Nicuța Elena, la domiciliul acesteia, totodată, dînsa la 18 septembrie 2023 s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori din contul lui Nicuța Serghei.

Analizînd materialele cauzei, Colegiul civil constată că prin dispoziția Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest nr. 01-13/832 din 21.12.2023 „cu privire la examinarea posibilităților de stabilire a programului de întrevedere cu minorii ***** și **********”, a fost admisă cererea Elenei Nicuța cu privire la stabilirea programului de întrevedere cu minorii și s-a stabilit program de întrevedere lui Nicuța Serghei cu minorii ***** și ********** în fiecare zi de vineri de la orele 17:00 pînă duminică la orele 17:00.

Potrivit concluziei expuse în Raportul de evaluare psihologică a minorului *****, născut la *****, se constată că băiatul în mod adecvat analizează contextul intrafamilial și nu are tendința de a denatura sau exagera realitatea. Vocabularul și limbajul sunt dezvoltate în măsură suficientă, pentru a extrage în baza relatărilor minorului concluzii reprezentative în acest sens. La fel, dna Nicuța Ana este percepută de minor drept o persoană de încredere. Reieșind din relatările minorului, bunica este capabilă să îndeplinească activități casnice și este receptivă la nevoile minorului. În urma analizei relatărilor minorului, nu au fost atestate careva semne, care ar indica asupra supunerii minorilor ***** și ********** situației de risc. Iar, starea psihologică a minorului poate fi calificată drept satisfăcătoare, ceea ce indică asupra asigurării tuturor domeniilor de bunăstare a acestuia.

Totodată, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest la 25 ianuarie 2024 a efectuat un Raport de evaluare psihologică al copilului ***** născut la *****, a d-nei Nicuța Elena și al Iuliei Nicuța născută la *****.

Potrivit acestui raport se constată că ***** în urma rezultatelor aplicării testului proiectiv „Propoziții neterminate”, confirmă prin afirmații că

atitudinea faţă de mama sa este foarte bună, aceasta îl susţine, pe cînd atitudinea faţă de tatăl său este mai rea, îi este frică s-l contrazică, are frică de el, nu-şi doreşte ca tatăl să locuiască cu ei împreună şi că este rău.

Astfel, în urma relatărilor minorului şi rezultatele obţinute în urma aplicării testelor proiective, se atestă la minor prezenţa ataşamentului ambivalent faţă de tatăl său Nicuţa Serghei. ***** îşi doreşte să comunice cu tatăl său, să-l viziteze, însă, totodată, el are un sentiment de frică faţă de dumnealui, generat de iniţierea conflictelor cu d-na Nicuţa şi sora Iulia, impunerea voinţei într-o manieră abuzivă, atitudinea excesiv de severă faţă de fratele ***** etc.

Astfel, relaţia tată-fiu este una dificilă, fiind afectată de acţiunile lui Nicuţa Serghei, cărora minorul era martor.

Referitor la Nicuţa Elena reieşind din raportul menţionat supra, în urma aplicării testului proiectiv „Propoziţii neterminate" a fost stabilit că la etapa actuală dna Nicuţa are o frică pronunţată faţă de fostul soţ. Exemple de afirmaţii care scot în evidenţă atitudinea dnei Nicuţa faţă de Nicuţa Serghei sunt „*****

Potrivit aceluiaşi raport Nicuţa Iulia a declarat că nu-şi doreşte să comunice cu tatăl său sub nici o formă, deoarece îi este frică de el. La fel, ea a menţionat că ar prefera ca dumnealui să dispară definitiv din viaţa lor.

Mai mult, rezultatele obţinute în urma aplicării testului proiectiv „*Propoziţii neterminate*" confirmă spusele Iuliei Nicuţa şi anume „*****

Colegiul reţine că potrivit concluziilor generale din Raportul de evaluare psihologică din 25 ianuarie 2024, se atestă că, informaţia comunicată de *****, Nicuţa Elena şi Nicuţa Iulia corespunde adevărului. Ei în mod adecvat analizează contextul intrafamilial şi nu au tendinţa de a denatura sau exagera realitatea. Nicuţa Elena şi Nicuţa Iulia la etapa actuală au un pronunţat sentiment de frică în raport cu Nicuţa Serghei. Această frică este determinată de acţiunile dumnealui, în mod deosebit de: insultele, umilirile, iniţierea conflictelor din motive nesemnificative, agresivitatea fizică, etc. Acţiunile lui Nicuţa Serghei au avut un efect traumatizant asupra stării psihologice a Elenei Nicuţa şi Iuliei Nicuţa. Atît Nicuţa Elena cît şi Nicuţa Iulia au relatat şi au adus exemple reprezentative în ceea ce ţine de tendinţa lui Nicuţa Serghei de a-şi impune voinţa într-o manieră abuzivă, în detrimentul acestora, ignorînd bunăstarea lor emoţională. La minorul ***** se atestă prezenţa ataşamentului ambivalent faţă de tatăl său. Ion îşi doreşte să comunice cu tatăl său, să-l viziteze, însă totodată el are un sentiment de frică faţă de dumnealui. Astfel, relaţia tată-fiu este una deficitară, fiind afectată de acţiunile lui Nicuţa Serghei, cărora minorul era martor.

Prin aceeaşi concluzie s-a menţionat că la etapa actuală, la minor se atestă prezenţa frustrării, generate de faptul că el îşi doreşte ca familia sa să fie completă, însă în vederea acţiunilor şi atitudinii tatălui faţă de membrii familiei, dorinţa respectivă nu poate fi realizată.

Reieşind din materialele cauzei se constată că la 11 decembrie 2023 Nicuţa Elena a depus plîngere către Procuratura Bălţi privind investigarea şi atragerea la răspundere penală a lui Nicuţa Serghei pentru infracţiuni de escrocherie.

Mai mult, reieşind din răspunsul IP Bălţi nr. 34/23-1749 din 31 ianuarie 2024, Nicuţa Elena a fost informată că plîngerea sa a fost înregistrată în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente al IP Bălţi cu nr. 20230414210 la 19 decembrie 2023, pe faptul acţiunilor pretins ilegale de violenţă în familie din partea lui Nicuţa Serghei a fost examinată.

Iar, în cadrul examinării cauzei date, IP Bălţi informează că plîngerea Elenei Nicuţa se află spre examinare la Sectorul de Poliţie nr. 1 „Centru", deoarece a fost dispusă consilierea psihologică a Elenei Nicuţa, copiilor Nicuţa Iulia şi *****, şi nu au fost primite rapoartele concilierii de la ATAS Nord-Nord-Vest.

Mai mult, Nicuţa Elena reprezentată de avocatul Kornaker Gabriela a mai adresat o plîngere către Procuratura Bălţi prin care a solicitat pornirea urmării penale cu atragerea la răspundere penală a angajaţilor IP Bălţi Danilov Dmitrii, Buvinschii Viorel şi dlui Crucovschii pentru falsificarea actelor materialului de control înregistrat în registrul de evidenţă cu privire la infracţiuni nr. 20230411668 din 16 octombrie 2023 şi sub aspectul comiterii infracţiunii de abuz în serviciu. Pornirea urmăririi penale cu atragerea la răspundere penală potrivit plîngerii depuse de Nicuţa Elena la 15 octombrie 2023 privind atragerea la răspundere penală a fostului soţ Nicuţa Serghei, privind violarea de domiciliu şi violenţă domestică.

Colegiul civil notează că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei şi a averii comune a familiei.

Totodată, potrivit ordinului IP Bălţi de restricţie de urgenţă nr. 2024090049 din 30 martie 2024, s-a dispus de a obliga pe Nicuţa Serghei să părăsească imediat locuinţa comună, unde domiciliază împreună cu victima/victimele şi să nu revină în această locuinţă pe perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă. Se interzice lui Nicuţa Serghei în perioada

de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu Nicuţa Elena. Să se apropie de anumite locuri pe care victima le frecventează, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii, să păstreze şi să poarte armă. Măsurile de protecţie stabilite au fost aplicate pe un termen de 10 zile, pe perioada 30.03.2024, ora 18:20 – 09.04.2024, ora 18:20.

La caz, reieşind din impactul psiho-emoţional asupra copiilor al comportamentului intimatului Nicuţa Serghei care anterior a încercat să răpească copilul minor **********, care sunt de o vârstă fragedă, este iniţiator al conflictelor dintre el şi recurentă, cu care copii se simt în siguranţă, Colegiul civil ţinând cont de faptul existenţei violenţei în familie, precum şi de interesul superior al copiilor, consideră că pentru a asigura stabilitatea psiho-emoţională a copiilor minor *****, născut la *****, **********, născut la *****, a fiicei majore Nicuţa Iulia născută la *****, precum şi a victimei Nicuţa Elena născută la *****, este necesară aplicarea măsurilor de protecţie pe o perioadă de 90 zile şi anume:

-obligarea lui Nicuţa Serghei născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), de a sta departe de locul aflării victimelor *****, născut la *****, **********, născut la *****, Nicuţa Iulia, născută la *****, Nicuţa Elena, născută la *****, la o distanţă ce ar exclude orice contact vizual cu ei;

-obligarea lui Nicuţa Serghei născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), să nu se apropie de locul de lucru al victimelor Nicuţa Elena, născută la *****, Nicuţa Iulia, născută la *****; şi alte locuri determinate pe care frecventează victimele;

-obligarea lui Nicuţa Serghei născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), să nu se apropie de locul de studii al *****, născut la *****, **********, născut la *****, şi alte locuri determinate pe care frecventează copiii;

-obligarea lui Nicuţa Serghei născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), de a contacta prin telefon, corespondenţă poştală sau orice alt mod pe ***** născut la *****, ********** născut la *****, Nicuţa Iulia născută la *****, Nicuţa Elena născută la *****.

-obligarea lui Nicuţa Serghei născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, pentru reducerea violenţei şi pentru eliminarea ei.

În acest context, ține de relevat dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) CEDO, potrivit cărora orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 20.01.2015, § 41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Mai mult decât atât, în temeiul art.9 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În acest context, Colegiul civil atestă că, potrivit jurisprudenței CEDO, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală. Tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului (hotărârea din 09.06.2009 în cauza *Opuz c. Turciei*, cererea nr.33401/02).

Circumstanțe similare au fost constatate și în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia și alții contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligația sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenției, când Curtea expres a indicat că una din obligația pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autoritățile naționale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligațiilor pozitive de a proteja victimele violenței în familie.

În această ordine de idei, instanța de recurs va admite recursul declarat de către avocatul Gabriela Kornacker, în interesele Elenei Nicuța, care acționează și în interesele minorilor *****, Iulia Nicuța, cu casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 februarie 2024 și va pronunța o nouă soluție prin care va admite cererea avocatul Gabriela Kornacker, în interesele Elenei Nicuța, care acționează și în interesele minorilor *****, Iulia Nicuța privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie *****,

***** Nicuța, Iulia Nicuța și Elena Nicuța împotriva acțiunilor agresorului Serghei Nicuța.

În contextul celor expuse și conform art.427 lit. c), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,

dispune:

Se admite cererea de recurs înaintată de avocatul Gabriela Kornacker în interesele Elenei Nicuța care acționează și în interesele minorilor *****, Iulia Nicuța.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 09 februarie 2024, în cadrul cauzei civile la cererea declarată de Elena Nicuța în interesele minorilor *****, victima Iulia Nicuța privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Serghei Nicuța și se emite o nouă hotărîre după cum urmează:

Se admite parțial cererea declarată de Nicuța Elena în numele său și în numele minorilor *****, **********, și de către Nicuța Iulia, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și se eliberează ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie copiilor minor ***** născut la *****, ********** născut la *****, a fiicei majore Nicuța Iulia născută la *****, precum și a victimei Nicuța Elena născută la ***** cu aplicarea în privința lui Nicuța Serghei născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), a restricțiilor idicate în ordonanța de protecție.

Se explică victimelor și agresorului că termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului.

Se explică victimelor și agresorului că la cererea întemeiată a victimei, instanța de judecată poate revoca măsurile de protecție aplicate, asigurîndu-se că voința victimei este liber exprimată și că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului.

Se remite ordonanța de protecție Inspectoratului de Poliție Bălți și organului de asistență socială pentru supraveghere și executare imediată.

Se aduce la cunoștința lui Nicuța Serghei născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), că

nerespectarea obligaţiilor impuse prin prezenta ordonanţă de protecţie se pedepseşte în conformitate cu legislația în vigoare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Ordonanţă de protecţie

08 mai 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecători: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

în temeiul Deciziei Curţii de Apel Bălţi din data de 08 mai 2024, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea Elena Nicuța, în interesele minorilor *****,

victima Iulia Nicuţa privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie faţă de agresorul Serghei Nicuţa, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ,-

dispune:

Se eliberează ordonanţă de protecţie a victimei violenţei în familie a victimelor violenţei în familie copiilor minor *****, născut la *****, **********, născut la *****, a fiicei majore Nicuţa Iulia, născută la *****, precum şi a victimei Nicuţa Elena, născută la *****, domiciliaţi în ***** str. Dostoevschi 16 ap. 27, cu aplicarea în privinţa lui Nicuţa Serghei născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), a următoarelor restricţii:

Se stabileşte pentru victimele Nicuţa Elena, Nicuţa Iulia, ***** şi ********** următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie:

-obligarea agresorului Nicuţa Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), de a sta departe de locul aflării victimelor *****, născut la *****, **********, născut la *****, Nicuţa Iulia, născută la *****, Nicuţa Elena născută la *****, la o distanţă ce ar exclude orice contact vizual cu ei;

-obligarea agresorului Nicuţa Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), să nu se apropie de locul de lucru al victimelor Nicuţa Elena, născută la *****, Nicuţa Iulia, născută la *****; şi alte locuri determinate pe care frecventează victimele;

-obligarea agresorului Nicuţa Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), să nu se apropie de locul de studii al ***** născut la *****, ********** născut la *****, şi alte locuri determinate pe care frecventează copiii;

-obligarea agresorului Nicuţa Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), de a contacta prin telefon, corespondenţă poştală sau orice alt mod pe *****, născut la *****, **********, născut la *****, Nicuţa Iulia, născută la *****, Nicuţa Elena, născută la *****.

-obligarea agresorului Nicuţa Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, pentru reducerea violenţei şi pentru eliminarea ei.

Se aduce la cunoştinţa lui Nicuţa Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), că

nerespectarea obligaţiilor impuse prin prezenta ordonanţă de protecţie se pedepseşte în conformitate cu legislația în vigoare.

Măsura de protecţie în privinţa lui Nicuţa Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** (ultimul domiciliu cunoscut ***** *****, 13), se aplică pe un termen de 90 zile.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu