Dosarul nr. 1-253/2024, 1-24066544-51-1-19062024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 octombrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Foros Dorin
Apărătorului Parfeni Alexandru

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cauza penala de învinuire a lui:

Bejan Mihail, născut la ***** neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost ținut în stare de reținere sau de arest, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 20 iunie 2024 - 25 octombrie 2024.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Verificând materialele cauzei penale, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Bejan Mihail, la 22 mai 2024, aproximativ la orele 15:00, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, deținând permisul de conducere eliberat pe numele acestuia cu nr. 108600441, pentru categoriile de vehicule admise „B”, a condus mijlocul de transport de model „*****pe strada Artezianei, mun. Ungheni unde a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Bejan Mihail a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea aparatului „Drager”, stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 0,79 mg/1, ceea ce potrivit art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Bejan Mihail și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi și a declarat că regretă fapta comisă.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale, și anume prin:

Declarațiile martorului Podaru Mihail care a declarat că, activează în calitate de subofițer de patrulare Ungheni-Nisporeni al DPC al INSP al IGP MAL. La 22 mai 2024, a fost implicat în serviciu de patrulare rutieră, împreună cu colegul Stratan Gheorghe, ofițer - superior al Serviciului Patrulare Ungheni- Nisporeni al Secției patrulare Centru al Direcției Patrulare Centru

al INSP al IGP al MAI. În jurul orelor 14:50 au fost informați de către o terță persoană precum că, pe strada Artezianei din mun. Ungheni un conducător auto a intrat cu automobilul său privat într-un gard din beton într-o gospodărie, defectând o placă din gardul în cauză și că șoferul fiind la volan era vizibil în stare de ebrietate alcoolică. Ajunși la fața locului au identificat persoana care s-a dovedit a fi Bejan Mihail, a.n. 1968, domiciliat chiar pe strada în cauză. La fața locului au stabilit că, Bejan Mihail se afla lângă automobilul de model „Nissan Micra" cu numărul de înmatriculare „WVA 670", automobilul căruia se afla pe jumătate într-o gospodărie unde era defectată o placă din beton din care era construită îngrădirea. Întrebându-1 pe ultimul dacă este șoferul automobilului, ultimul a răspuns cu certitudine că el este șoferul și fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice acesta a comunicat că, a consumat. Fiindu-i solicitat să prezinte careva acte, ultimul a prezentat certificatul de înmatriculare, permisul de conducere de categoria „B" pe numele său. Fiind suspectat de conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus să fie testat cu aparatul alcoolscopic „Drager 6810", la care acesta a acceptat. În rezultatul testării alcoolscopice s-a stabilit că în aerul expirat de Bejan Mihail, concentrația vaporilor de alcool constituia 0,79 mg/1. Rezultatul testării i-a fost adus la cunoștință lui Bejan Mihail, acesta a fost de acord cu rezultatul. Tot atunci, i s-a propus să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, cât și la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, unde ultimul a refuzat comunicând că este de acord cu rezultatul „Drager". A întocmit în acest sens un proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, iar Bejan Mihail l-a semnat. Automobilul menționat *supra* a fost ridicat și transportat la parcarea forțată de pe str. Decebal 51, mun. Ungheni. Între timp s-a apropiat și serviciul accidente rutiere al IP Ungheni și au documentat cazul pe linia lor de activitate (f.d. 13-14).

Declarațiile martorului Stratan Gheorghe, care în esență a dat declarații analogice cu ale martorului Podaru Mihai (f.d. 15).

Declarațiile martorului Langa Lilian care a comunicat că, activează în calitate de ofițer SAS al OSST și AR al SSP a IP Ungheni. La 22 mai 2024, fiind implicat în serviciu, în jurul orelor 15:00, a fost informat precum că, pe strada Artezianei din mun. Ungheni un conducător auto a intrat cu automobilul său privat într-un gard din beton într-o gospodărie, ca urmare acesta defectând o placă din gardul în cauză și că șoferul fiind la volan era vizibil în stare de ebrietate alcoolică. Ajuns la fața locului acolo deja se aflau angajații INSP, care au identificat persoana care s-a dovedit a fi Bejan Mihail, a.n. 1968, ultimul fiind domiciliat chiar pe strada în cauză. La fața locului s-a stabilit că, Bejan Mihail se afla lângă automobilul de model „Nissan Micra" cu numărul de înmatriculare „WVA 670", automobilul căruia se afla pe jumătate într-o gospodărie unde era defectată o placă din beton din care era construită îngrădirea. Șoferul fiind întrebat de către colegii de la INSP dacă acesta este șoferul automobilului, ultimul a răspuns cu certitudine că el este șoferul și fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a comunicat că, a consumat. Fiindu-i solicitat să prezinte careva acte, ultimul a prezentat certificatul de înmatriculare, permisul de conducere de categoria „B" pe numele său. Fiind suspectat de conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus să fie testat cu aparatul alcoolscopic „Drager 6810", la care la stânga și ca urmare din greșeală a încurcat „frâna" cu „accelerarea" și a dat în gard cu automobilul personal. Fiindu-i solicitat șoferului să prezinte actele pe automobil cât și permisul de conducere, ultimul le-a prezentat. Angajatul INSP l-a rugat pe Bejan Mihail să se apropie de automobilul de serviciu, acesta s-a apropiat, agentul constatator i-a propus ultimului să fie testat cu alcooltestul „Drager" la care acesta a acceptat. Fiind testat Bejan Mihail și fiindu-i explicat de către angajatul de poliție că, aparatul „Drager"

măsoară cantitatea de alcool în aerul expirat, s-a observat cum ultimul a desigilat fiola, a făcut o suflare, după câteva secunde de așteptare s-a observat pe ecranul aparatului indicele 0,79 mg/1 vapori în aerul expirat de ultimul. Fiind întrebat dacă este de acord cu rezultatul testării și că în caz de nu este de acord va trebui să i se preleve probe biologice de sânge, ultimul a comunicat că este de acord cu rezultatul și nu dorește să-i fie prelevată proba biologică de sânge. A fost întrebat în mod repetat de către agentul constatator ce a consumat, acesta a comunicat că a consumat vin și bere și că a urcat în automobilul sus numit și din neatenție a intrat cu automobilul într-o îngrădire din beton (f.d. 16).

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 22 mai 2024, potrivit căruia motivul efectuării, la 22 mai 2024, lui Bejan Mihail Gheorghe a testării alcoolscopice, a constituit mirosul specific de alcool care se simțea din cavitatea bucală a acestuia. Potrivit tichetului aparatului „Drager", alcotest 6810, test nr. 7062 din 22 mai 2024, în aerul expirat de către Bejan Mihail Gheorghe, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,79 mg/1. Ultimului i s-au adus la cunoștință prevederile pct. 13-14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, și anume dreptul de a contesta rezultatul testării în termen de 2 ore. La fel, în secțiunea „*Procesul-verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții*" Bejan Mihail Gheorghe a scris personal că, careva obiecții nu sunt (f.d. 8).

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22 mai 2024, potrivit căruia în privința lui Bejan Mihail Gheorghe, la 22 mai 2024, a fost efectuară acțiunea de înlăturare de la conducerea mijlocul de transport de model „Nissan Micra", cu numerele de înmatriculare „WVA 670" (f.d. 9).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 mai 2024, potrivit căruia obiectul examinării constituie 2 (două) file A4 ce conțin copia certificatului nr. 34/17-1033 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025, copia buletinului ce verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1257 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6810, nr. ARDM - 0347, Drager, Germania, eliberat la 26 iunie 2023 valabil până la 26 iunie 2024 (f.d. 25).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 mai 2024, potrivit căruia obiectul examinării constituie 2 (două) file A4 ce conține copia certificatului nr. 34/17-1033 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025, copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1257 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6810, nr. ARDM - 0347, Drager, Germania, eliberat la 26 iunie 2023 valabil până la 26 iunie 2024. Conform certificatului nr. 34/17-1033 din 15 februarie 2024 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la 15 februarie 2024 și valabil până la 15 februarie 2025, potrivit căruia subofițerul superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, agent principal Podaru Mihai a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510" și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoană testată. Conform buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1257 eliberat la 26 iunie 2023 valabil până la 26 iunie 2024, mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotest 6820; nr. ARDM - 0347, Drager, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare (f.d. 28-29).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 mai 2024 potrivit căruia obiectul examinării a constituit tichetul aparatului „Drager”, alcotest 6810, testul nr. 7062, conform căruia la Bejan Mihail Gheorghe, la 22 mai 2024, ora 15:06, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,79 mg/1 (f.d. 31).

Procesul-verbal de examinare din 28 mai 2024, potrivit căruia obiectul examinării au constituit 2 (două) înregistrării video din 22 mai 2024, stocate pe un suport optic de informații de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat de la subofițerul superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” al Direcției Patrulare „Centru” al INSP al IGP al MAI, Podaru Mihai, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 mai 2024 (f.d. 33, 34).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 mai 2024, potrivit căruia obiectului examinării au constituit 9 (nouă) file A4: copia procesului-verbal cu privire la contravenție; copia informație; copia procesului-verbal de audiere a victimei; copia procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului; copia schiței accidentului rutier cu planșă fotografică; copia dovezii privind defectarea tehnică a vehiculelor în accidente, care au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 mai 2024 (f.d. 46-47, 48).

Copia certificatului nr. 34/17-1033 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1257 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6810, nr. ARDM - 0347, Drager, Germania, eliberat la 26 iunie 2023 valabil până la 26 iunie 2024, care au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 mai 2024 (f.d. 26, 27, 34).

Tichetul „Drager”, Alcotest 6810, testul nr. 7062 din 22 mai 2024, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bejan Mihail Gheorghe constituia 0,79 mg/1, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 mai 2024 (f.d. 7, 32).

Aprecierea instanței

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat, în ședința de judecată reiese cu certitudine că Bejan Mihail, la 22 mai 2024, aproximativ la ora 15:00, posedând permis de conducere, a condus mijlocul de transport de model „*****pe str. Artezianei, mun. Ungheni, în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l.

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor Podaru Mihail, Stratan Gheorghe și Langa Lilian date la urmărirea penală, dar și prin probele materiale administrate la faza de urmărire penală care au fost enunțate *supra*.

În conformitate cu art. 134^{12} alin. (1), (3) Cod penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de

alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 134^{12} alin. (1), (3) Cod penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, concentrația de alcool stabilită la Bejan Mihail în momentul săvârșirii infracțiunii, reprezenta stare de ebrietate cu grad avansat.

Art. 18 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, stabilește că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că, inculpatul a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate.

Infracțiunea săvârșită de inculpat se exprimă în acțiunea lui de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică. Cu toate că inculpatul își dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, el şi-a realizat intenția de a conduce vehiculul, a urcat la volan şi a condus până a fost stopat de agentul de circulație rutieră, circumstanțe care denotă realizarea intenției directe de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpat potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție.

În redacția actuală, art. 264^1 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Respectiv, actuala lege penală atribuie infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

În conformitate cu art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, la speță nu este aplicabilă retroactivitatea legii și pe cale de consecință instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, de altfel s-ar prezuma agravarea situației inculpatului.

Potrivit art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat reflectată în concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat – 0,79 mg/l, de motivul infracțiunii, de persoana celui vinovat care la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 55); la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 57, 59); nu are antecedente penale (f.d. 53) sau contravenționale (f.d. 51).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Bejan Mihail instanța reține recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Bejan Mihail, instanța nu a reținut.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege la infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și se stabilește noua limită minimă și maximă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În același timp, instanța va informa inculpatul Bejan Mihail că, potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 mai 2024, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă - copia certificatului nr. 34/17-1033 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1257 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6810, nr. ARDM - 0347, Drager, Germania, eliberat la 26 iunie 2023 valabil până la 26 iunie 2024 (f.d. 34); prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 mai 2024, a fost recunoscut ca mijloc material de probă - tichetul „Drager”, Alcotest 6810, testul nr. 7062 din 22 mai 2024, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bejan Mihail Gheorghe constituia 0,79 mg/1, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 mai 2024 (f.d. 32); prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 mai 2024, a fost recunoscut ca mijloc material de probă - un suport optic de informații de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat de la subofițerul superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” al Direcției Patrulare „Centru” al INSP al IGP al MAI, Podaru Mihai (f.d. 30); prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 mai 2024, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă - copia procesului-verbal cu privire la contravenție; copia informație; copia procesului-verbal de audiere a victimei; copia procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului; copia schiței accidentului rutier cu planșă fotografică; copia dovezii privind defectarea tehnică a vehiculelor în accidente (f.d. 48).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că copia certificatului nr. 34/17-1033 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1257 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6810, nr. ARDM - 0347, Drager, Germania, eliberat la 26 iunie 2023 valabil până la 26 iunie 2024; tichetul „Drager”, Alcotest 6810, testul nr. 7062 din 22 mai 2024, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bejan Mihail Gheorghe constituia 0,79 mg/1; un suport optic de informații de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat de la subofițerul superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” al Direcției Patrulare „Centru” al INSP al IGP al MAI, Podaru Mihai; copia procesului-verbal cu privire la contravenție; copia informație; copia

procesului-verbal de audiere a victimei; copia procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului; copia schiței accidentului rutier cu planșă fotografică; copia dovezii privind defectarea tehnică a vehiculelor în accidente, care au fost recunoscut ca mijloace materiale de probă - urmează de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că în conformitate cu art. 182 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică persoanelor pentru săvârșirea infracțiunilor în domeniul transporturilor, precum și în cazul utilizării mijlocului de transport la săvârșirea infracțiunii.

În cazul unei infracțiuni pentru care se prevede pedeapsa privării de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anulării acestui drept, organul de constatare ridică permisul de conducere până la pronunțarea încheierii judecătorului de instrucție. În acest caz, procurorul care conduce sau efectuează urmărirea penală înaintează, în cel mult 3 zile, judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică ca măsură principală sau ca măsură complementară la o altă măsură preventivă și se dispune de către judecătorul de instrucție la demersul motivat al procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ungheni nr. 19-29/2024 din 29 mai 2024, în privința lui Bejan Mihail a fost aplicată măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, pe un termen de 12 luni, începând cu 22 mai 2024.

În conformitate cu art. 65^1 alin. (4) Cod penal, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Reieșind din prevederile art. 182 alin. (6) Cod de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În scopul asigurării executării sentinței, în partea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța consideră necesar de a menține în privința inculpatului Bejan Mihail măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, termenul executării măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la 22 mai 2024 până la data rămânerii definitive a sentinței, se va include în termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la punerea în executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport se notează că, în conformitate cu art. 184 alin. (1) Cod de

executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea sau își are domiciliul condamnatul.

În conformitate cu art. 211 alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

Așadar, permisul de conducere nr. 108600441, emis la 29 aprilie 2010, pe numele lui Bejan Mihail, a.n. 18 iulie 1968, IDNP 2001036409218, anexat la cauza penală, urmează a fi remis Instituției Publice, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, la momentul devenirii sentinței definitive.

Totodată, prin prisma art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, față de inculpatul Bejan Mihail urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea testării alcoolscopice în mărime de 18 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Prin prisma normelor de drept citate *supra*, instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 18 lei, ori aceste cheltuieli au fost suportate reieșind din obligațiile pozitive ale statului pentru desfășurarea unui proces penal ce urmează să realizeze acțiunile în mod prompt și eficient în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 67, 80^1, 264^1 alin. (1) Cod penal, art. 229, 341, 364^1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Bejan Mihail**, născut la *****, pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 160 (una sută șasezeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Bejan Mihail** că, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere aplicată în privința lui **Bejan Mihail** prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 29 mai 2024, pe un termen de 12 luni, începând cu 22 mai 2024 - se menține până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei complimentare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport aplicată în privința lui **Bejan Mihail**, se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, cu includerea termenului executării măsurii preventive de ridicare

provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport începând cu 22 mai 2024 până la data devenirii sentinței definitive.

Permisul de conducere nr. 108600441, emis la 29 aprilie 2010, pentru categoria „B”, eliberat pe numele lui **Bejan Mihail**, născut la 18 iulie 1968, IDNP 2001036409218, urmează a fi expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Se aplică în privința lui **Bejan Mihail**, născut la *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă: copia certificatului nr. 34/17-1033 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1257 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6810, nr. ARDM - 0347, Drager, Germania, eliberat la 26 iunie 2023 valabil până la 26 iunie 2024; tichetul „Drager”, Alcotest 6810, testul nr. 7062 din 22 mai 2024, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bejan Mihail Gheorghe constituia 0,79 mg/1; un suport optic de informații de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat de la subofițerul superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” al Direcției Patrulare „Centru” al INSP al IGP al MAI, Podaru Mihai; copia procesului-verbal cu privire la contravenție; copia informație; copia procesului-verbal de audiere a victimei; copia procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului; copia schiței accidentului rutier cu planșă fotografică; copia dovezii privind defectarea tehnică a vehiculelor în accidente - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrări lui.

Se încasează de la **Bejan Mihail**, născut la *****, în beneficiul statului suma de 18 (optsprezece) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Triboi Petru***