Dosarul nr. 4-25052606-05-4r-26022026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

18 iunie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către avocata Bria Iulia în interesele contravenientului Cebotariov Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația avocatei Bria Iulia în interesele contravenientului Cebotariov Serghei împotriva deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Sud asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1103/21 din 10 decembrie 2021 privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Cod contravențional,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 10 decembrie 2021, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, Tornea Ion, a întocmit în privința lui Cebotariov Serghei proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în urma efectuării analizei respectării regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport, declarate prin acțiune, s-a constatat că Cebotariov Serghei, IDNP *****, la data de 26 aprilie 2017 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** VIN Cod *****, prin postul vamal Giurgiulești – 2 (PVFI rutier) – 3030, declarându-l prin acțiune, în ordinea prevăzută de art. 184^1 din Cod vamal. În urma examinării informației din sistemul informațional „Frontiera”, s-a constatat că, mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 zile de Cebotariov Serghei, IDNP *****, acesta aflându-se la momentul actual pe teritoriul țării, acest fapt contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. Reieșind din cele menționate, contrar normelor legale enunțate, Cebotariov Serghei, IDNP ***** nu a scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 de zile

mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** VIN Cod *****, declarat prin acțiune și plasat în regim vamal de admitere temporară, prin consecință a săvârșit contravenție prevăzută de art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, conform indicilor – *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.*

Prin Decizia asupra cauzei contravenționale, emisă de către agentul constatator la data de 10 decembrie 2021, contravenientul Cebotariov Serghei a fost sancționat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul sumei de 3750 lei.

Totodată, în conformitate cu art. 46, art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, art. 20 alin. (1) – (3) din Cod vamal, Cebotariov Serghei a fost obligat să scoată imediat de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** VIN Cod *****.

La data de 11 aprilie 2025, avocata Bria Iulia în interesele contravenientului Cebotariov Serghei, a depus contestația împotriva deciziei de sancționare din 10 decembrie 2021, prin care a solicitat:

- Repunerea în termen de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1103/21 și a deciziei de sancționare emise la data de 10 decembrie 2021;
- Admiterea integrală a contestației;
- Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 110/21 din 10 decembrie 2021;
- Încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației privitor la termenul de contestare, susține autoarea contestației că, procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 10 decembrie 2021, în lipsa lui Cebotariov Serghei.

La data de 24 martie 2025, prin intermediul aplicației Viber, Cebotariov Serghei a fost notificat de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana despre intentarea procedurii de executare în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1103/21 din 10 decembrie 2021, respectiv, în opinia termenul de contestare prevăzut la art. 448 din Codul contravențional de 15 zile intervine la data de 08 aprilie 2025.

Referitor la citarea persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, se indică în contestație că, procesul-verbal și decizia de sancționare din 10 decembrie 2021 au fost întocmite în lipsa lui Cebotariov Serghei.

Făcând referire la prevederile art. 382 alin. (1), (2), (6) și (7); art.443 alin.(13) din Codul contravențional, susține avocata că, legiuitorul a prevăzut expres în Codul contravențional modalitățile de citare a persoanei în cadrul procesului contravențional. Totodată, a indicat că agentul constatator are obligația de a demonstra că citația a ajuns la persoana citată. Or, Monitorul Oficial, unde se invocă că ar fi fost citată persoana Cebotariov Serghei, este un registru public, cu acces limitat, respectiv, secțiunea unde a fost publicată citația în numele lui Cebotariov Serghei este cu acces limitat, astfel, că în lipsa unui abonament, Cebotariov Serghei nu poate vedea citația.

Cu referire la temeiurile de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare asupra cazului de contravenție vamală, indică autoarea contestației că, deși, agentul constatator îi impută lui Cebotariov Serghei comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, se reține în sarcina acestuia faptul că, Cebotariov Serghei nu a scos de pe teritoriul Republicii Moldova, în termenul prevăzut de lege, automobilul,

circumstanță incidentă la art. 287 alin. (8) din Cod contravențional. În condițiile în care încadrarea juridică corespunzătoare a faptei este absolut necesară în vederea asigurării persoanei la dreptul său la apărare, precum și al dreptului de a înainta obiecții, fiindu-i limitat altfel dreptul contravenientului la apărare, acesta elementar nu a necunocsut conținutul și esența faptei imputate.

Privitor la învinuirea adusă lui Cebotariov Serghei, se invocă în contestație că, fapta contravențională reținută în privința acestuia nu a fost probată de către agentul constatator, or sarcina este pusă pe seama acestuia.

Lui Cebotariov Serghei i-a fost aplicată sancțiunea pentru faptul nescoaterii mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** de pe teritoriul Republicii Moldova. Însă, neexecutarea obligației lui Cebotariov Serghei de a scoate vehiculul din Republica Moldova nu poate fi încadrată în prevederile art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, deoarece cade sub incidența altor norme legale.

Prin urmare, în opinia autoarei contestației, în speță, regimul vamal de admitere temporară s-a finalizat, în situația în care art.184[1] Cod vamal prevede că, regimul vamal de admitere temporară este de până la 180 de zile, în cazul lui Cebotariov Serghei curge pentru automobilul cu numărul de înmatriculare *****, VIN Cod ***** din data de 27 aprilie 2017 și a expirat la data de 23 octombrie 2017, astfel, după expirarea acestui termen nu se poate invoca derularea unui regim vamal de admitere temporară valabil. Or, fapta pentru care a fost sancționat Cebotariov Serghei în baza art.287 alin. (17) din Cod contravențional stabilește nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară. Astfel, din contul normei, rezultă că persoana poate fi sancționată în baza acestei norme pentru acțiuni ori omisiune admise în perioada de derulare a regimului vamal, dar nu și pentru fapte/acțiuni după expirarea acestuia.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată, cererea avocatei Bria Iulia în interesele contravenientului Cebotariov Serghei privind repunerea în termen de contestare a deciziei de sancționare nr. 1103/21 din 10 decembrie 2021.

S-a respins ca depusă tardiv, contestația formulată de avocata Bria Iulia în interesele lui Cebotariov Serghei împotriva deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Sud asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1103/21 din 10 decembrie 2021, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Cod contravențional.

Recursul avocatei Bria Iulia în interesele contravenientului Cebotariov Serghei.

La data de 18 februarie 2026, avocata Bria Iulia în interesele contravenientului Cebotariov Serghei, a depus recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat:

- Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2026;

- Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional, pornit în privința lui Cebotariov Serghei, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției;

- În cazul în care erorile comise de instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2026 cu trimiterea la rejudecare a cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Argumentele recursului avocatei Bria Iulia în interesele contravenientului Cebotariov Serghei.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de fond în argumentarea soluției a invocat că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în lipsa contravenientului Cebotariov Serghei, iar copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare au fost expediate în adresa acestuia, prin scrisoare cu aviz recomandat, așa cum prevăd prevederile art. 447[1] alin. (8) din Cod contravențional.

Potrivit mențiunii de pe avizul recomandat, trimitere poștală expediată în adresa lui Cebotariov Serghei nu a fost recepționată și a fost restituită cu mențiune plecat.

La fel de către agentul constatator a fost efectuat un anunț public în Monitorul Oficial nr. 349-361 (8393-8405) din 11 noiembrie 2022.

Instanța de fond a considerat că, modalitatea de citare și comunicare a actelor prin intermediul Monitorului Oficial a fost introdusă în Codul vamal prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, intrând în vigoare pe 01 iulie 2023, respectiv ulterior publicării anunțului, motiv pentru care această modalitate nu este aplicabilă în speță.

Instanța de fond a reținut că, Cebotariov Serghei nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova pe perioada examinării cauzei contravenționale, inclusiv în perioada declanșării procedurii de executare silită, fapt care se confirmă prin informația furnizată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră pentru perioada 01 decembrie 2021 – 31 decembrie 2023, din care rezultă că Cebotariov Serghei a traversat frontiera Republicii Moldova pe direcția de ieșire la data de 08 mai 2022, fără înregistrarea traversării pe sensul de intrare în țară.

Instanța de fond a reținut că, prin Decizia nr. 552 din 01 decembrie 2022 a fost declanșată procedura de executare silită pe faptul neachitării a amenzii în valoare de 75 unități convenționale, respectiv la data de 16 decembrie 2022 a fost termenul limita pentru depunerea contestației, inclusiv în cazul de omitere pentru motive întemeiate a termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Cod contravențional.

Instanța de fond a menționat că, este irelevant faptul dacă contravenientul a primit notificarea despre începerea executării sancțiunii, totuși Decizia nr. 552 din 01 decembrie 2022 privind declanșarea procedurii de executare a fost recepționată de destinatar la data de 05 decembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție recomandat.

Instanța de fond a considerat că, argumentul apărării că în acea perioadă contravenientul Cebotariov Serghei nu era în țară, nu afectează procedura executării sancțiunii. De asemenea, prima instanță a menționat că, nu poate fi exclusă posibilitatea traversării frontierei de stat de către Cebotariov Serghei prin sectoarele frontierei necontrolate de autoritățile constituționale ale Republicii Moldova.

Însă consideră că, aceste constatări a primei instanțe sunt neîntemeiate, prima instanță nu s-a expus asupra fondului cauzei, iar eroarea admisă, nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Susține că, prima instanță nu a determinat toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, lăsând unele întrebări fără răspuns și admițând concluziile contradictorii, fapt care face motivarea hotărârii incompatibilă cu standardele prevăzute de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Contravenientul Cebotariov Serghei a făcut cunoștința cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare abia la data de 24 martie 2025, prin intermediul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, care i-a explicat prin aplicația Viber aceste acte. Respectiv, termenul de contestare a intervenit la data de 08 aprilie 2025 și la această dată, a fost depusă contestația la oficiul poștal.

Invocă, prima instanță admite concluzii contradictorii, ori, pe de o parte indică că nu rezultă că momentul de la care începe să curgă termenul pentru solicitarea repunerii în termen de contestare a deciziei ar fi condiționat de notificarea contravenientului cu privire la începerea executării sancțiunii, apreciind ca irelevant faptul primirii unei asemenea notificări. Pe de altă parte, instanța de fond face trimitere la faptul că contravenientul Cebotariov Serghei a recepționat decizia nr. 552 din 01 decembrie 2022 privind declanșarea procedurii de executare, aspect confirmat prin avizul de recepție, utilizând această circumstanță în argumentarea soluției.

Consideră avocata că, argumentul instanței de fond precum că contravenientul Cebotariov Serghei a recepționat decizia nr. 552 din 01 decembrie 2022 privind declanșarea procedurii de executare nu este întemeiat, în situația în care prin informația prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră se confirmă că contravenientul nu se afla în țară. Iar careva alte probe, care să confirme contrariu nu au fost prezentate.

Consideră că, prima instanță corect a menționat că, contravenientul Cebotariov Serghei nu a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, însă acest fapt se datorează procedurii viciate de examinare a cauzei contravenționale. La data examinării cauzei contravenționale, prevederile Codului contravențional prevedeau posibilitatea aducerii silite a contravenientului, nu citarea publică ceea ce se atribuie strict procesului civil.

Prin urmare consideră că, depășirea termenului de contestare nu este din rezultatul culpei contravenientului Cebotariov Serghei, ci este consecința ilegalităților procedurale imputabile Biroului Vamal Sud. Neaducerea la cunoștință a actelor contestate în modul prevăzut de lege, precum și aplicarea eronată a citării publice în locul aducerii silite prevăzute de legislația contravențională, au lipsit persoana de posibilitatea reală și efectivă de a-și exercita dreptul la apărare și la contestarea în termen a actelor.

Consideră neîntemeiat argumentul primei instanțe că, contravenientul Cebotariov Serghei putea să traverseze frontiera de stat prin sectoarele necontrolate de autoritățile constituționale a Republicii Moldova. Or, absența contravenientului a fost invocată nu pentru a contesta procedura de executare în sine, ci pentru a demonstra imposibilitatea obiectivă a comunicării actelor și implicit, inexistența culpei în omisiunea termenului de contestare. De asemenea, acest argument nu rezultă din probe și nu combate informațiile oficiale furnizate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Totodată, avocata menționează că instanța de fond a confundat declanșarea procedurii de executare cu începerea executării sancțiunii. Or, declanșarea procedurii de executare reprezintă un act formal al Biroului Vamal Sud, prin care se inițiază mecanismul executării silite. Iar începerea executării sancțiunii presupune realizarea efectivă al executării. În cazul din speță, nu există nici o probă care ar demonstra că sancțiunea a început să fie executată efectiv în anul 2022.

Din aceste considerente consideră că, prima instanță eronat a considerat că contestația a fost depusă peste termen și hotărârea urmează să fie casată.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 374, 375, 443, 445, 466 lit. d), e), g), f), i), 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), b), c) din Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 06 februarie 2026 în lipsa părților.

Recursul a fost depus de avocata Bria Iulia în interesele contravenientului Cebotariov Serghei pe data de 18 februarie 2026, din care considerente rezultă că termenul de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Prin notificare, părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pe data de 18 iunie 2026, ora 10:00, cu acordarea posibilității depunerii referinței asupra recursului până la data examinării, însă în termenul stabilit careva referințe nu au parvenit.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului declarat, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Conform art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. c) din Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) din Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 10 decembrie 2021, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, Tornea Ion, a întocmit în privința lui Cebotariov Serghei proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în urma efectuării analizei respectării regimului

vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune s-a constatat că, Cebotariov Serghei, IDNP *****, la data de 26 aprilie 2017 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** VIN Cod *****, prin postul vamal Giurgiulești – 2 (PVFI rutier) – 3030 declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] din Cod vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional „Frontiera" s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 zile de Cebotariov Serghei IDNP ***** acesta aflându-se la momentul actual pe teritoriul țării, acest fapt contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. Reieșind din cele menționate, contrar normelor legale enunțate Cebotariov Serghei, IDNP ***** nu a scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 de zile mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** VIN Cod ***** declarat prin acțiune și plasat în regim vamal de admitere temporară, prin consecință a săvârșit contravenție prevăzută de art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, conform indicilor – *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.* (f/d 11)

Prin Decizia asupra cauzei contravenționale, emisă de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, Tornea Ion, la data de 10 decembrie 2021, contravenientul Cebotariov Serghei, a fost sancționat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul sumei de 3750 lei.

Totodată, în conformitate cu art. 46, art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, art. 20 alin. (1) – (3) din Cod vamal, Cebotariov Serghei a fost obligat să scoată imediat de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** VIN Cod *****.

Nefiind de acord cu această decizia de sancționare, avocata Bria Iulia în interesele contravenientului Cebotariov Serghei a înaintat contestația, solicitând totodată repunerea în termen de contestare.

Prima instanță a considerat neîntemeiată cererea privind repunerea în termen de contestare a deciziei de sancționare, și a respins contestația ca fiind depusă tardiv.

Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a determinat toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, motivul din care hotărârea adoptată este viciată și urmează să fie desființată.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul art. 462 alin. (1) din Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție,

prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Completul de judecată consideră că, prima instanță prematur a hotărât asupra respingerii cererii privind repunerea în termen de contestare a deciziei de sancționare și respingerii contestației ca tardive, neelucidând aspecte importante din speță în acest context.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în baza acestuia din 10 decembrie 2021, au fost întocmite în lipsa contravenientului Cebotariov Serghei, cu antrenarea martorului asistent.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, contravenientul Cebotariov Serghei a fost citat de către agentul constatator pentru a participa la examinarea cauzei contravenționale, însă nu a recepționat citațiile, fiind menționat pe plic că este plecat. (f/d 23; 27; 30).

Din acest motiv, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud a efectuat publicarea anunțului în Monitorul Oficial nr. 293-300 (8003-8010) din 03 decembrie 2021 despre citarea contravenientului Cebotariov Serghei pentru participarea la examinare a cauzei contravenționale (f/d 32).

Completul de judecată constată că, la data de 13 decembrie 2021, agentul constatator a expediat contravenientului copia procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 10 decembrie 2021, care nu au fost recepționate de ultimul, restituite cu mențiunea pe plic - plecat. (f/d 34-35).

Din materialele dosarului rezultă că, prin Decizia nr. 552 din 01 decembrie 2022 a fost declanșată procedura de executare silită în privința lui Cebotariov Serghei. (f/d 61).

Potrivit avizului de recepție poștală anexat, rezultă că corespondența pe numele lui Cebotariov Serghei a fost recepționată la data de 05 decembrie 2022. (f/d 62 verso).

Potrivit informației prezentate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră la interpelarea avocatei Bria Iulia rezultă că, contravenientul Cebotariov Serghei a părăsit teritoriul Republicii Moldova pe data de 08 mai 2022 și nu au fost înregistrate date de intrare a acestuia pe teritoriul țării pînă la finele anului 2023. (f/d 65).

Apreciind probele prezentate, Completul de judecată consideră că, prima instanță prematur a considerat că la data de 05 decembrie 2022, contravenientul Cebotariov Serghei a recepționat Decizia nr. 552 din 01 decembrie 2022 prin care a fost declanșată procedura de executare silită. Or, reieșind din proba cu informația prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, ultimul, la această dată, nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, circumstanță care pune la dubiu recepționarea de către ultimul a corespondenței.

Completul de judecată apreciază critic argumentul primei instanțe precum că, contravenientul Cebotariov Serghei ar fi putut să traverseze frontiera de stat prin sectoare necontrolate de autoritățile constituționale a Republicii Moldova, din motiv că această concluzie nu este susținută prin probe pertinente și concludente administrate în cauză. Din materialele dosarului nu rezultă existența unor înscrisuri oficiale, constatări ale organelor competente, procese verbale, declarații ale martorilor sau alte mijloace de probă care să confirme în mod direct faptul traversării frontierei printr-un punct necontrolat. Prin urmare această afirmație care caracter prezumativ și se întemeiază pe simple presupuneri, ceea ce contravine principiului potrivit căruia constatările instanței trebuie să fie bazate pe probe certe și suficiente.

Potrivit principiului legalității și regulilor privind administrarea probelor, consacrate de legislația procesuală, hotărârea judecătorească trebuie să se întemeieze pe fapte constatate și probe administrate în cauză, iar nu pe simple presupuneri sau ipoteze. Posibilitatea teoretică a traversării frontierei prin sectoare necontrolate nu constituie un fapt dovedit și nu poate înlătura forța probantă a informațiilor oficiale existente la dosar.

Respectiv, Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a elucidat pe deplin circumstanțele recepționării de către contravenientul Cebotariov Serghei a Deciziei nr. 552 din 01 decembrie 2022 privind declanșarea procedurii de executare silită, constatând prematur că aceasta a fost recepționată de ultimul. În opinia Completului de judecată neelucidarea acestor circumstanțe afectează direct soluția adoptată și la caz urmează să fie administrate probe suplimentare ce țin de stabilirea faptului de către cine totuși a fost recepționată Decizia nr. 552 din 01 decembrie 2022 a fost declanșată procedura de executare silită.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră că hotărârea primei instanțe urmează să fie casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de deficiențe constatate de instanța de recurs și să adopte o hotărârea în conformitate cu prevederile art. 462 din Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de avocata Bria Iulia în interesele contravenientului Cebotariov Serghei.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația avocatei Bria Iulia în interesele contravenientului Cebotariov Serghei, împotriva deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Sud asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1103/21 din 10 decembrie 2021 privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO