Dosar nr. 1-112/2023
PIGD 1-23188198-15-1-29122023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 mai 2024 or. Taraclia

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Scripcenco
Grefier Carolina Chirneva, Nadejda Cebanu
Cu participarea
Procurorului Victor Heghea, Sergiu Lefter
Apărătorul Alexandru Țurcanu
Inculpatului Petru Moraru
Trăducatorului Tamara Sult

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Moraru Petru ***,** a.n. *****, IDNP *****, originar şi locuitor al *****studii medii speciale, căsătorit, nu are la întreţinere copii minori, nesupus militar, muncitor SRL «Clas Vin», fără antecedente penale, cetăţean al R. Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 264[1] Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 29.12.2023 - 31.05.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Moraru Petru ***** la 19 august 2023, în jurul orelor 21:00, fiind posesor al permisului de conducere nr. *****eliberat la *****care î-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B, B1, C, C1” a condus automobilul de model „Volkswagen Pasat”, n.î. ***** deplasîndu-se pe traseul amplasat pe teritoriul administrativ al s. Hagichioi, raionul Taraclia avînd în aerul expirat, conform datelor testării alcoscopice petrecute cu aparatul „DRAGER” conform prevederilor Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărîărea Guvernului Republicii Moldova № 296 din 16.04.2009, o concentraţie de vapori de alcool de 1,16 mg/1 care conform prevederilor art. 134[12] alin.(3) CP RM corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile lui Moraru Petru ***** au fost încadrate în prevederile art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, conform indiciilor „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

În ședința de judecată, inculpatul Moraru Petru ***** a declarat că, nu recunoaşte vina. Conducîndu-se de dreptul său a refuzat să depună declarații pe cauza dată.

În ședința de judecată, fiind audiat în calitate de martor Dermenji ***** *****, a declarat instanței că, pe inculpatul Moraru Petru îl cunoaște de la serviciu. Activează în calitate de subofițer superior la INSP DP Sud. La 19.08.2023, la ora 21.10, în apropierea ***** a fost stopat mijlocul de transport de model „Volkswagen Pasat", cu n.î. *****. La volanul căruia se afla cet. Moraru Petru. În timpul discuției se simțea miros de alcool din cavitatea bucală. La întrebarea dacă el a consumat alcool, el a răspuns că a consumat bere. El a fost împreună cu Butuc Radu, care a explicat inculpatului procedura și a propus să treacă testarea cu aparatul de tip „Drager 6810". El a fost de acord să treacă testarea. Și rezultat final fiind 1,16 mg/l vapori de alcool în aer expirat. Inculpatul la acel moment a fost posesor de permis de conducere de categorie „B". A fost întocmit proces-verbal de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate, proces-verbal de înlăturate de la volan, cercetarea la fața locului. Nu ține minte dacă inculpatul a semnat aceste acte. După întocmirea actelor necesare la fața locului, materialele el a expediat organului de urmărire penală. La 19.08.2023 el a activat în calitate de agent constatator. Nu ține minte dacă inculpatul a fost de acord cu rezultate aparatului „Drager". Aparatul a fost în stare de funcționare, a trecut verificarea metrologică. Colegul lui Butuc Radu a fost în drept de a utiliza acest aparat. Atunci el a avut permisiune de a efectuai testarea cu ajutorul aparatului „Drager". Atunci el și Radu erau în uniformă, ei se deplasau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Daster", cu n.î. *****. Motivul stopării a lui Moraru P. a fost că automobilul avea defecte tehnice, drumul este îngust, și el a fost stopat în apropierea satului Hadjichioi. Cu dînsul în automobil mai era un cetățean de gen masculin. Momentul stopării a fost înregistrat pe camera de bord și momentul testări a fost înregistrat, el a filmat cu telefonul său personal. Despre semne de ebrietate a indicat că de la începutul el avea comportament neadecvat, din automobilul se simțea miros de alcool. Automobilul lui se deplasa normal. Examinarea medicală ei nu au făcut. Înseamnă că el era de acord cu rezultatele testării. Video ei au transmis organului de urmărire penală. El a filmat, iar Radu Butuc a explicat procedura și a a efectuat testarea. Și tot el a întocmit actele necesare. La moment atunci nu avea camera de corp. Camera de bord a venit cu mașina, nu este instalată de el personal. Nu cunoaște dacă are acte necesare, sau dacă a trecut verificate metrologică. A transmis organului de urmărire penală un disc cu înregistrare de la fața locului. În afară de el, Radu Butuc și pasagerul nu mai era alte persoane. După cum ține minte, ei au predat cu o recipisă autoturismul pasagerului lui Moraru, deoarece el era treaz. Au explicat dacă el nu este de acord cu rezultatele testării, el este în drept să se deplaseze la spital să dee probe biologice. El a fost de acord pe loc cu rezultatele testării și deaceea ei nu l-au transportat la spital. Pe foia dosarului 19, este proces verbal de audiere amartorului Dermenji Anatolie din 10.09.2023, în care sunt semnăturile lui și textul scris cu mîna la sfîrșitul a procesului verbal este scris de el. Confirmă declarațiile care a dat la fază de urmărire penală. Astăzi a dat astfel de declarații, pentru că a trecut mult timp și ceva a uitat. Radu Butuc se află în concediu, și va ieși la serviciu peste 2 săptămîni.

La speță, instanța reține că fiind date citirii declarațiilor cînd a fost audiat în calitate de martor Dermenji ***** la etapa de urmărire penală a relatat, că el este angajat al serviciului de patrulare "Sud" INP al IGP al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova direcţia Cahul-Taraclia-Vulcăneşti. Astfel, la 19.08.2023, conform programului stabilit şi ordinii interne, el împreună cu colegul său Butuc Radu, şi-au îndeplinit atribuţiile de serviciu, patrulînd în raionul Taraclia, în imediata vecinătate a localităţii Hagichioi, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster", n.î. *****. Deplasîndu-se pe un drum de ţară care duce direct la satul

Hagichioi, la aproximativ un kilometru de această aşezare, a fost văzută o maşină "Volkswagen Passat" cu numărul de înmatriculare "*****, care a manifestat semne clare de conducere neadecvată, se deplasa dintr-o parte în alta şi cu depăşirea limitei de viteză. Reieşind din aceste circumstanţe s-a decis stoparea vehiculului în cauză. La verificarea documentelor, s-a constatat că conducătorul acestui vehicul este Moraru Petru, a.n. *****, care, la rîndul său, la momentul verificării documentelor, avea semne evidente de stare de ebrietate, şi anume, se simţea un miros puternic de alcool, vorbirea era dificilă, pierdea coordonarea la mişcare, stătea nesigur pe picioare cînd a coborît din maşină. La întrebările lor dacă a consumat în ultimele 24 de ore băuturi alcoolice, Moraru P. a relatat că consumase bere anterior, fiind la scăldat la lac. Lui Moraru P. i s-a adus la cunoştinţă că refuzul şi/sau sustragerea conducătorului vehiculului de a se supune testului atrage răspunderea penală, precum şi limitele admisibile şi inadmisibile a stării de ebrietate la conducere precum că limitele pentru care poartă răspundere contravenţională şi penală. După aducere la cunoştinţă lui Moraru P. a procedurii de testare, acesta din urmă a fost supus alcooltestului cu un dispozitiv de tip „Drager 6810”, rezultatul căruia a fost prezenţa în aerul expirat 1,16 mg/l de alcool. Moraru P. a fost parţial de acord cu acest rezultat, reiterînd că înainte de a se urca la volanul automobilului a consumat alcool, spunînd în acelaşi timp că starea sa este normală şi nu se consideră beat. Procedura de testare în circumstanţele de mai sus a fost filmată cu camera video a telefonului mobil, precum şi stoparea automobilului menţionat au fost filmate pe registrator video din automobilul de serviciu. El poate furniza în mod voluntar aceste înregistrări video organului de urmărire penală pentru cercetare. La momentul stopării vehiculului menţionat mai sus, pe lîngă şofer, în maşină se afla şi un pasager, ale cărui date nu au fost identificate

Instanța consideră că vinovăția lui Moraru Petru ***, în cadrul ședinței de judecată în comiterea faptei la fel a fost aprobată și prin alte probe, și anume:**

- Proces-verbal de constatare din 25.08.2023 din conţinutul căruia rezultă că la 19 august 2023 Moraru Petru ***** conducea mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n.î. *****, avînd în aerul expirat, conform datelor testării alcoolscopice o concentraţiei de vapori de alcool de 1,16 mg/1 în aerul expirat care conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) CP RM corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d. 4)

- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 19.08.2023** din conţinutul căruia rezultă că infracţiunea a avut pe drumul cu direcţia spre s. Hagichioi raionul Taraclia amplasată pe teritoriul administrativ al s. Hagichioi, raionul Taraclia că la 19 august 2023, aproximativ la ora 21:10, numitul Moraru Petru ***** conducea mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n.î. *****, avînd în aerul expirat, conform datelor testării alcoolscopice o concentraţiei de vapori de alcool de 1,16 mg/1 fapt care conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) CP RM corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 7) ;

- **Proces-verbal de constatarea a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată din 19.08.2023** din conţinutul căruia rezultă că la 19 august 2023, aproximativ la ora 21:10, numitul Moraru Petru ***** conducea mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n.î. *****, depasîndu-se pe drumul ce duce spre s. Hagichioi, raionul Taraclia avînd în aerul expirat, conform datelor testării alcoolscopice o concentraţiei de vapori de alcool de 1,16 mg/1 fapt care conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) CP RM corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 8);

- **Proces-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 19.08.2023**, din conţinutul căruia rezultă că la 19 august 2023 Moraru Petru ***** a fost înlătuart de la conducea mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n.î. ***** în cadrul deplasării

pe drumul ce duce spre s. Hagichioi, raionul Taraclia pe motiv că avea în aerul expirat, conform datelor testării alcoolscopice o concentraţiei de vapori de alcool de 1,16 mg/1. (f.d. 10);

- Extras pe suport de hîrtie a rezultatelor testului cu aparatul „Drager 6810” din conţinutul căruia rezultă că în cadrul testării din 19.08.2023, la ora 21:23, în aerul expirat al lui Moraru Petru se conţinea o concentraţie de 1,16 mg/1 de alcool (f.d. 9);

- Proces-verbal de cercetare a înregistrării video din 19.08.2023 din care rezultă că s-a cercetat DVD-disc cu înregistrarea video care confirmă faptul că în cadrul testării din 19.08.2023, la ora 21:23, în aerul expirat al lui Morar Petru se conţinea o concentraţie de 1,16 mg/1 de alcool. Totodată se confirmă faptul că acesta a condus la 19.08.2023, aproximativ la ora 21:00 mijlocul de transport „Volkswagen Passat”, cu n.î. ***** (f.d. 22) ;

- Extras din baza de date a MAI „Edata system” şi baza de date „ACCES” din conţinutul cărora rezultă că Moraru Petru ***** la 19.08.2023 deţinea permis de conducere *****eliberat la *****care i-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria „B, B1, C, C1”. (f.d. 14-16, 36)

Corpurile delicte: un DVD-disc cu înregistrări de la fața locului din 19.08.2023. /f.d. 23-24).

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, Organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Conform art. 99 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, (1) În procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză. (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atît natura și cauza acuzației, cît și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvîrșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit atît în limba de stat și primit de acesta contra semnătură.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat, pe un drum public şi care deține permis de conducere.

Cu privire la calificarea infracțiunii se fac următoarele precizări:

Subiectul infracțiunii este inculpatul Moraru Petru ***** care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal.

Latura subiectivă a componenței de infracțiune comisă de Moraru Petru ***** se caracterizează prin intenția directă a acestuia de a conduce mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța de judecată conchide că inculpat își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmîndu-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool cu grad avansat.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni se realizează prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către Moraru Petru ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Inculpatul Moraru Petru ***** a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii, care nu doar interzic aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, dar şi conducerea acestuia, deţinînd la acel moment actul permisiv care îi oferă acest drept.

Astfel, conform art. 134^{12} Cod penal, *(1) Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.*

(2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

(3) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Potrivit pct.3-4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, 3. *Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.*

4. *Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.*

Conform pct.5 Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009*, Testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane:a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate.*

În conformitate cu pct.11 j) Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere nr. 357 din 13.05.2009, *Conducătorul de vehicul este obligat: j) să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

În conformitate cu pct.14 a) Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere nr. 357 din 13.05.2009, *Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea*

reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acțiune continuă care începe din momentul punerii în mișcare a motorului și se sfîrșește odată cu stoparea acestuia.

Luînd în considerație cele expuse și ținînd cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Avînd în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor martorul Dermenji Anatolie *****, date în cadrul cercetării judecătorești, mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile sus enumerate, instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvîrșită de acesta.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților cînd sunt obținute dovezile (hotărîrea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Astfel, vinovăția inculpatului se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate în cadrul cercetării judecătorești. Partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpatului la săvîrșirea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Declarațiile martorul Dermenji Anatolie *****, prezentate în cadrul audierii la organul de urmărire penală cît și în instanța de judecată sunt consecvente și clare, coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, combat versiunea inculpatului de ne recunoaștere a vinei și, respectiv, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvîrșirea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, deși în ședința de judecată a fost stabilit, că inculpatul vina sa nu a recunoscut și de la darea declarațiilor s-a refuzat, cumulul de probe administrate în cauză denotă contrariul, fiind puse la baza concluziilor declarațiile martorilor, care coroborează cu împrejurările stabilite în cauză.

În stabilirea vinovăției vine procesul-verbal de constatarea a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată din 19.08.2023 precum și extras pe suport de hîrtie a rezultatelor testului cu aparatul „Drager 6810" pe numele lui Moraru Petru prin care s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/1 /f. d. 8, 9/. În speță, inculpatul nu a contestat rezultatele testării alcoolscopice, fiind de acord cu rezultatele testării.

Se observă că, în confirmarea celor stabilite prin probele nominalizate supra vin și declarațiile martorului Dermenji ***** *****.

La rîndul său declarațiile martorului se confirm prin DVD-disc vizualizat în ședință de judecată, prin intermediu căruia este fixat momentul de trecerea testrăii alcoolscopice cu aparat «Drager 6810».

La fel se instanța a fost stabilit, că Moraru Petru *****, la *****a primit permis de conducere nr. *****cu categoria «B, B1, C, C1», ce se confirmă prin Extras din baza de date a MAI „Edata system" şi baza de date „ACCES web". /f. d. 14-16, 36/

Poziția inculpatului care nu a recunoscut vina urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Instanța de judecată conchide, că prin totalitatea probelor s-a constatat cu certitudine că inculpatul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă şi motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, de prevederile Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 şi de art. 264^1 din Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Moraru Petru ***** sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Cod penal al RM – „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrîgtate alcoolică cu grad avansat” şi prin urmare, se stabileşte atît temeiul real, cît şi temeiul juridic pentru atragerea acesteia la răspundere penală.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvîrșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvîrșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvîrșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, săvîrșite cu intenție.

Datele caracterizate în privința lui Moraru Petru ***** în materialele cauzei lipsesc.

Inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog /f.d. 38, 40/.

Instanța determină ca, în privința lui Moraru Petru ***** circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Moraru Petru *****, instanța nu a stabilit.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acuzatorul de stat solicita a-l recunoaşte vinovat pe Moraru Petru ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de alin. (1) art. 264^1 Cod penal şi a-i aplica o pedeapsă sub formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A incasa de la Moraru Petru ***** în folosul statului suma de 23 lei 50 bani cu titlu de cheltuieli judiciare. Corpul delict DVD cu înregistrarea video de testare aloolscopică a numitului Moraru Petru a păstra la materialele cauzei după intrarea sentinţei în vigoare.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Țurcanu a declarat, că consideră că în cadrul urmăririi penale vinovăția inculpatului Moraru Petru ***** nu a fost stabilită, că nu sunt probe suficiente. Ceea ce ține la încasarea 23 lei pentru DVD disc, în materialele cauzei nu este prezentată nici o acțiune civilă care atestă și confirmă faptul, că au fost anexate bonuri de plată sau alte probe, care demonstrează acest fapt. Totodată reieșind din faptul că aceștia sunt

cheltuielile de stat, acestea 23 lei urmează să fie formulată și anexată, acțiunea civilă înmînată cel puțin ori în cadrul urmăririi penale, ori în cadrul ședințelor de judecată. Reieșind din faptul, că acest lucru nu a fost făcut, consideră că nici nu poate fi încasată de la inculpatul această sumă.

Inculpatul a a recunoscut vina pe deplin și s-a cait sincer.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvîrşită de către acesta este una uşoară. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizînd în cumul aceste circumstanţe, vîrsta inculpatului, starea socială şi familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecinţe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea

pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 61 Cod penal, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținînd necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării este necesar de a-i aplica o pedeapsă echitabilă care ar contribui maximum la realizarea scopului pedepsei. În particular, la corectarea inculpatului, reţinîndu-l de la comiterea altor infracțiuni, va duce la corectarea și reeducarea acestuia. Astfel, instanța consideră rațional de aplicat față de inculpatul Moraru Petru ***** o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 /două sute douăzeci/ ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întîmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

Ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Moraru Petru, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile p. 14) alin. (1) art. 385 CPP RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Moraru Petru a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea testării cu aparatul „Drager”, și anume prețul unui mușțiuc igienic – 17,80 lei, prețul unui disc de tip DVD – 5,50 lei, iar în total suma de 23,30 lei.(f.d. 25-26)

Astfel, raportînd prevederile art. 227 și art. 229 din Codul de procedură penală evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Moraru Petru atîta timp cît aceasta în ultimul cuvînt a recunoscut că a comis infracțiunea imputată, vina acesteia fiind dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 23,30 lei, în prezenta cauză penală din contul inculpatului Moraru Petru în contul statului, urmează a fi admisă integral, or instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de eliberare de la plata cheltuielilor judiciare.

Corpul delict: un DVD cu o înregistrare video a trecerii testului de alcool al lui Moraru Petru, recunoscut prin ordonanța din 10 septembrie 2023, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, nu sunt bunuri sechestrate, iar luînd în considerație pedeapsa stabilită acesteia, instanța consideră irațională aplicarea unei măsuri preventive

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. art. 384-389 din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Moraru Petru ***** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 264^1 Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi ai aplica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 / două sute douăzeci/ ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se încasează din contul inculpatului Moraru Petru în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 23,30 lei /douăzeci și trei lei 30 bani/.

Corpul delict: un disc de tip DVD cu o înregistrare video a trecerii testului de alcool al lui Moraru Petru, recunoscut prin ordonanța din 10 septembrie 2023, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința motivată (integrală) este pronunțată în ședință publică la data de 31 mai 2024.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Andrei Scripcenco**