JUDECĂTORIA
BĂLȚI

HOTĂRÂRE
În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe
Dumitru CAZACU

(art. 78^1 din Codul contravențional)

Dosarul nr. 4-180/2026
(Număr PIGD 4-26112990-09-4-07092026)

orașul *****
9 noiembrie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Elena Fortuna
Grefier, Axenia Parcalab

cu participarea:
procurorului, Daniela Chiriac
victimei, *****
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Dumitru Cazacu

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Dumitru CAZACU, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenției prevăzută la art. 78[1] din Codul contravențional,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Cazacu Dumitru, la 30 iulie 2026, în jurul orei 20:00 min, în timp ce se afla în domiciliul concubinei sale *****, amplasat în satul *****, raionul *****, în urma unui conflict spontan, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale acesteia, intenționat, a aplicat în privința ei violența fizică manifestată prin faptul că i-a aplicat lovituri cu palma în regiunea feței, ca rezultat fiindu-i cauzate, conform raportului de expertiză cu nr.202638D0310 din 18 august 2026, leziuni corporale neînsemnate sub formă de plagă superficială în regiunea frontală, edem al țesuturilor moi a feței.
2. În temeiul art. 395 alin.(1) pct.1 lit.c) din Codul contravențional, ordonanța din 04 septembrie 2026 de intentare a procesului contravențional în privința lui Cazacu Dumitru *****, a.n. *****, IDNP *****, loc.sat. *****, raionul *****, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, conform competenței a fost înregistrat la sediul instanței la data de 7 septembrie 2026 și repartizat judecătorului Elena Fortuna în mod automat-aleatoriu (f.d.1; 35).
3. Procurorul în Procuratura Bălți, oficiul *****, Daniela Chiriac a susținut învinuirea înaintată prin ordonanța de intentare a procedurii contravenționale din 04 septembrie 2026, în privința lui Cazacu Dumitru pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional şi aplicare a unei sancțiuni contravenționale sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
4. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Dumitru CAZACU, în ședința de judecată a declarat că recunoaște fapta comisă și îi pare rău. A menționat că în acea seară se afla în stare de ebrietate. Împreună cu ***** concubinează de mult timp, însă în prezent locuiesc separat, fiecare la casa sa. Îi pare rău de ce a făcut. În cazul în care instanța îl va considera vinovat, solicită aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, care o va executa. Conflictul a apărut din motiv că concubina l-a numit cu cuvinte necenzurate. Promite că își va schimba comportamentul și nu va face fapte similare.

5. Victima ***** în ședința de judecată a declarat că la data de 30 iulie 2026, a fost la muncă în calitate de zilier, la cules de cireși. Înainte de a reveni acasă, aceasta a servit o bere împreună cu sora sa. Ajunsă la domiciliu, și-a îndeplinit treburile casnice, s-a odihnit, iar ulterior a ieșit în drum pentru a discuta cu o vecină. În acel moment, prin zona respectivă treceau Dumitru Cazacu împreună cu rudele sale, ocazie cu care a izbucnit un conflict verbal între aceștia. După incident, ***** s-a întors acasă și s-a culcat. În timpul somnului, a fost trezită brusc de concubinul său, care a tras-o de păr și a lovit-o în mod repetat până când i-a căzut un dinte și a sângerat. Imediat după agresiune, victima a apelat serviciile de urgență, chemând poliția și ambulanța. A menționat că acest comportament violent al concubinului este motivat de gelozie și că acesta a mai manifestat anterior un astfel de comportament față de ea. ***** solicită tragerea acestuia la răspundere și aplicarea unei pedepse pe măsură, întrucât el continuă să vină la ea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional
„(2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

7. Articolul 10 din Codul contravențional
„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

8. Articolul 78^1 din Codul contravențional
„Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale
se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.”

9. Articolul 458 alin.(1) din Codul contravențional
„(1) Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:
a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

10. Articolul 3 alin. (1) și (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie
„(1) Subiecți ai violenței în familie sânt agresorul și victima membri ai aceleiași familii.
(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt:
a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii;
b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire

judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).”

11. Articolul 133[1] din Codul penal

„Prin membru de familie se înţelege:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, *rudele*, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând materialele cauzei, în raport cu normele de drept incidente, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Dumitru CAZACU sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.
13. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*în continuare* CEDO) a fost statuat la nivel de principiu, că faptele contravenționale pot fi asimilate unor „acuzații în materie penală”, (*Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*). CEDO a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție.

    În acest sens, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.
14. În ședința de judecată s-a stabilit că la 13 august 2026, în R-1 a IP Fălești a fost înregistrat procesul-verbal de constatare pe faptul că, la data de 30 iunie 2026, cet. *****, născută la 13.09.1983, domiciliată în satul *****, raionul *****, a fost agresată fizic de către concubinul său, cet. Cazacu Dumitru, născut la ***** (f.d.2).
15. La 04 septembrie 2026, pe faptul dat a fost adoptată ordonanţa procurorului Procuraturii Bălți, Oficiul Fălești privind neînceperea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art.201[1] Cod penal, totuşi s-a conchis că, fapta urmează a fi apreciată sub prisma contravenției de violență în familie prevăzute la art.78[1] Cod contravențional (f.d.32).
16. La 04 septembrie 2026, procurorul Procuraturii Bălți, Oficiul Fălești, Daniela Chiriac prin ordonanță a intentat procesul contravențional în privința lui Cazacu Dumitru, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional (f.d.1).
17. Astfel, vinovăția făptuitorului Dumitru CAZACU, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul procesului contravențional.
18. Informația telefonică înregistrată la IP Fălești la data de 30 iunie 2026, potrivit căreia la ora 20:05, ***** din satul ***** a fost bătută de concubin (f.d.3).

19. Plângerea victimei Stela Goreacii din 30 iunie 2026 (f.d.4) prin care solicită organelor de poliție întreprinderea măsurilor legale în privința concubinului Dumitru CAZACU care la 30 iunie 2026 a agresat-o fizic.
20. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30 iunie 2026 și planșa fotografică (f.d.5-6, 7-8), prin care a fost cercetat domiciliul victimei ***** din satul *****, la intrare în casă pe covor s-a constatat o pată de culoare roșie, asemănătoare cu sângele.
21. Proces-verbal de audiere a victimei ***** din 30 iunie 2026 (f.d.10).
22. Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile violenței în familie prin care s-a constatat victimei Stela Gonceriu la acțiunile agresorului Dumitru CAZACU un nivel de risc de violență fizică ridicat și chestionarul de evaluare a victimei (f.d.12, 13).
23. Potrivit ordinului de restricție de urgență nr.107 din 30 iunie 2026 (f.d.14), Dumitru CAZACU a fost obligat să părăsească și să nu se apropie de locuința concubinei ***** din satul *****, raionul *****, în perioada pentru o perioadă de 10 zile, cu aplicarea măsurilor de restricție de interzicere a contactului vizual și orice alt contact cu aceasta.
24. Procesul-verbal de înmânare a actului de procedură agresorului Dumitru CAZACU, ordinul de restricție de urgență la 30 iunie 2026 (f.d.15).
25. Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor din 30 iunie 2026 (f.d.16), potrivit căreia ***** a fost agresată fizic.
26. Raport de constatare nr. 202638D0270 din 29 iulie 2026 (f.d.19-20) și Actul de corectare a greșelilor din 13 august 2026 (f.d.22) la raportul de constatare nr. 202638D0270 din 29 iulie 2026.
27. Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202638D0310 din 18 august 2026, potrivit concluziei căruia, la cet. ***** ***** s-a constatat: plagă superficială în regiunea frontală, edem al tesuturilor moi a feței, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent sau la lovire de astfel de corp în rezultatul căderii, posibil în timpul şi circumstanțele indicate în ordonanță, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, atât în ansamblu cât și separat, se califică ca vătămare neînsemnată integrității corporale sau sănătății (f.d.24-25).
28. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin faptul că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la cele reținute și a recunoscut săvârșirea contravenției în cadrul ședinței de judecată.
29. În urma analizei coroborate a tuturor probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța califică fapta prejudiciabilă comisă de Dumitru CAZACU, ca contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, violența în familie, adică maltratarea, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.
30. În acest sens, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că la 30 iulie 2026, în jurul orei 20:00 min, în timp ce se afla în domiciliul concubinei sale *****, amplasat în satul *****, raionul *****, în urma unui conflict spontan, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale acesteia, intenționat, a aplicat în privința ei violența fizică manifestată prin faptul că i-a aplicat lovituri cu palma în regiunea feței, ca rezultat fiindu-i cauzate, conform raportului de expertiză cu nr.202638D0310 din 18 august 2026, leziuni corporale neînsemnate sub formă de plagă superficială în regiunea frontală, edem al țesuturilor moi a feței.
31. Referitor la încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise, și anume temeiul juridic al răspunderii contravenționale instanța de judecată relevă că art. 78^1 din Codul

contravențional, incriminează maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

32. Sub aspectul obiectului juridic al contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, acesta îl reprezintă relațiile sociale cu privire la valorile sociale privind integritatea fizică și psihică a persoanei și conviețuirea în cadrul familiei, valori ocrotite de lege. Iar, obiectul material al contravenției date, îl constituie corpul persoanei, și anume corpul victimei *****.
33. Sub aspectul laturii obiective, fapta săvârșită s-a manifestat printr-o acțiune intenționată, exercitată în mod direct și fizic de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, acțiune care a provocat suferințe fizice și vătămare neînsemnată a integrității corporale.
34. La caz, instanța reține în sensul art. 3 alin. (1) și (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 și art. 133[1] din Codul penal, că Dumitru CAZACU este concubinul victimei *****. Astfel, victima și făptuitorul sunt membri de familie, în condiția de locuire separată, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
35. Or, fapta prejudiciabilă manifestată de Dumitru CAZACU constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate în calitate de membru al familiei în raport cu alt membru al familiei, și anume concubina *****. Urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale, care se confirmă din raportul de expertiză cu nr.202638D0310 din 18 august 2026. Iar, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, a fost demonstrată prin aprecierea coroborată a tuturor probelor din dosar care atestă existența legăturii de cauzalitate între acțiunile realizate de Dumitru CAZACU și leziunile depistate la victima *****, declarațiile victimei și amplasarea, caracterul acestora.
36. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă or, este evidentă acțiunea și intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.
37. De altfel, Dumitru CAZACU este o persoană fizică responsabilă, care, la momentul săvârșirii faptei, avea vârsta legală pentru a fi supus răspunderii contravenționale. Totodată, având în vedere că acesta la momentul comiterii faptei era concubinul victimei, instanța constată că Dumitru CAZACU întrunește calitatea de subiect al contravenției reținute.
38. În urma analizei coroborate a tuturor probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța califică fapta prejudiciabilă comisă de Dumitru CAZACU, ca contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, violența în familie, adică maltratarea, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.
39. În acest sens, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că la 30 iulie 2026, în jurul orei 20:00, Dumitru CAZACU aflându-se la domiciliul concubinei sale, *****, din satul *****, raionul *****, pe fondul unui conflict spontan și acționând cu intenție directă, acesta i-a aplicat mai multe lovituri cu palma în regiunea feței. Agresiunea fizică a dus la producerea unor leziuni corporale neînsemnate potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 202638D0310 din 18 august 2026.
40. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Dumitru CAZACU a fost dovedită și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

41. Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante, precum și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, în conformitate cu art. 41 alin. (1) și (2) din Codul contravențional. Or, la aplicarea sancțiunii instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.
42. Codul contravențional prevede pentru săvârșirea contravenției de la art. 78^1 din Codul contravențional, sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.
43. Referitor la circumstanțele atenuante prevăzute la art. 42 alin.(2) din Codul contravențional, ultimul recunoaște vinovăția. Instanța nu atestă circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional.
44. Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
45. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța reține caracterul excepțional al arestului contravențional (art. 38 din Codul contravențional), aplicabil în cazul infracțiunilor/faptelor ce pun în pericol real sănătatea sau integritatea persoanei. Astfel, pentru asigurarea echității procesuale și atingerea scopului educativ al pedepsei, instanța consideră aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința făptuitorului.
46. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
47. La caz, referitor la persoana celui vinovat, instanța reține că potrivit referinței Primăriei comunei Călinești din 11 august 2026, Cazacu Dumitru ***** a.n., este locuitor a satului *****, comuna Călineşti, raionul *****. Consumă băuturi alcoolice, şi în rezultat devine agresiv, violent cu membrii familiei. Locuieşte în concubinaj cu *****. Familia nu are copii minori. Nu este încadrat în câmpul muncii, se caracterizează negativ.
48. Având în vedere cele expuse și ținând cont de scopul legii contravenționale indicat în art. 2 din Codul contravențional, instanța îi aplică lui Dumitru CAZACU pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

    În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei contravenientului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât și altor persoane.
49. Instanța ține să explice lui Dumitru CAZACU că potrivit art. 37 din Codul contravențional, la alin. (1) că munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale.

(2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2 - 4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi.

(5) Contravenientului sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

50. Totodată, instanța informează făptuitorul că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

51. În conformitate cu articolele 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Dumitru CAZACU se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se informează Dumitru CAZACU că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președintele ședinței,
Judecătorul Elena Fortuna