Dosarul Nr.1-11/25

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

13 februarie 2025 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: V.Belous

Grefierului: N.Belinschi

Cu participarea:

Procurorului: N.Panfilii

Avocatului: I.Ursu

a judecat în ședința de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală în privința lui

Ceban Denis *****

*născut la – ******

*în localitatea – ******

*domiciliat în – *****,*

*cu viza de domiciliu în ******

studiile – medii-incomplete

posedă limba de stat

apt de muncă – nu lucrează

starea civilă – căsătorit

antecedente penale – stinse, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.12.2021, în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, la 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunității

cetățenia – R.Moldova și a României,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 17.01.2025 și examinată în termen de până la 13.02.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru pedeapsa de 1 an închisoare cu suspendare conform art.90 Cod penal pe termen de probă de 1 an.

Apărătorul a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Ceban Denis *****, *la data de 14.10.2024, în jurul orei 03-30, aflându-se la domiciliul din ***** și fiind în conlocuire cu cet.*****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând*

*urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict cu concubina sa, *****, care este membrul său de familie, conform art.133[1] Cod penal, a aplicat față de ultima violența fizică, lovind-o cu pumnul în regiunea feței, provocându-i o plagă tăiată la nivelul ochiului stâng, care, conform raportului de constatare medico-legală nr.202418D0256 din 15.11.2024 și raportului de expertiză medico-legală nr.202418D0284 din 27.11.2024, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

*În ședința judiciară, inculpatul **Ceban Denis ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște integral săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu încadrarea juridică și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le cunoaște și asupra acestora nu are obiecții.*

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care inculpatul le cunoaște și nu are obiecții asupra lor.

Astfel, Ceban Denis ** în ședința de judecată, sub jurământ a relatat instanței**, că la 14.10.2024, spre dimineață, după ce a fost la hramul satului și a servit băuturi alcoolice, revenind acasă, s-au certat cu concubina *****, actualmente soția sa. În urma conflictului, i-a aplicat ei o lovitură cu pumnul în regiunea feței, iar feciorul părții vătămate a chemat ambulanța și poliția.*

În rezultatul aplicării violenței fizice i-a cauzat victimei leziune la ochiul stâng.

De cele comise regretă, iar cu partea vătămată s-au împăcat, ulterior au încheiat căsătoria. A solicitat să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind apt de muncă și având necesitatea după aceasta de a pleca la muncă în afara țării.

*Pe lângă recunoașterea deplină a vinei, culpa lui **Ceban Denis ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:*

Declarațiile părții vătămate** ** care a comunicat că locuiește pe adresa indicată împreună cu concubinul său Ceban Denis, feciorii ei *****, a.n.***** și *****, a.n.*****. La data de 14.10.2024, în jurul orei 03-30, împreună cu concubinul s-au întors din ***** de la dansuri, sărbătorind hramul satului. În timp ce se aflau la domiciliu, a avut un conflict cu concubinul său Denis, care a început s-o numească cu cuvinte necenzurate, să o îmbrâncească, să o lovească cu pumnii în regiunea capului, urmare a căror lovituri ea și-a pierdut cunoștința și a căzut jos la podea. După care, el a stropit-o cu apă. În acel moment, a intrat în casă fiul *****, care văzând-o în ce stare era, adică avea sânge în regiunea ochiului și pe față, a apelat la Serviciul ”112”, la fața locului venind ambulanța și poliția. Pe loc, medicii i-au acordat asistență medicală, fără internarea în spital. A menționat că, concubinul ei se afla în stare de ebrietate și nu-și controla acțiunile*

sale. Anterior au mai avut conflicte, dar nu așa violente, doar ceartă. Urmare a conflictului din acea noapte, i s-a cauzat leziuni corporale în regiunea capului și ochiul stâng, fiind lovită de către concubinul Ceban Denis. La moment careva pretenții față de concubinul său nu are și nu dorește ca acesta să fie pedepsit pentru fapta dată, cu el sa împăcat încă de atunci. Concubinul lucrează peste hotarele Republicii Moldova, deoarece alt lucru nu are.

Declarațiile martorului Corugă Liudmila** care relatat că activează în calitate de asistent social comunitar în comuna Iarova r.Soroca. Referitor la cazul care a avut loc în familia cet.** și Ceban Denis, cunoaște doar din auzite, dar odată ce a auzit, s-a dus la fața locului la ei la domiciliu, adică deja la 15.10.2024, iar ei, la acel moment, erau împăcați. Cearta au avut-o în ziua de duminică seara spre luni, era hramul satului și ambii au fost sub influența alcoolului. Crede că asta a și fost cauza certii. În general, este o familie liniștită. Personal nu a primit careva sesizări de la ofițerul de sector pe acest caz.*

Declarațiile martorului Chiriac Egor** care a relatat că este fiul lui **. Mama sa se află în relații de concubinaj cu Ceban Denis de vreo 5-6 ani. La data de 13.10.2024, la ei în ***** s-a sărbătorit hramul satului. Acolo s-au organizat dansuri. În acea seară a fost acasă cu prieteni de ai săi, apoi s-a dus să-i petreacă. Întorcându-se acasă, a găsit-o pe mama sa Natalia jos la podea, avea sânge pe cap. Întrebând-o ce s-a întâmplat, l-a văzut și pe Ceban Denis că ieșea din casă, era beat tare. Pe fapt a anunțat Serviciul "112" și a venit ambulanța. Medicii i-au acordat ajutor medical mamei sale, apoi au plecat. Cunoaște că mama s-a împăcat cu Ceban Denis încă de atunci.*

Vinovăția se mai confirmă prin următoarele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:

***Procesul-verbal de cercetare la fața locului**, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2024, prin care s-a cercetat locul faptei.*

Procesul-verbal de audiere în calitate de victimă a lui **,** *acțiune procesuală efectuată la 14.10.2024, prin care s-a constatat că la data de 14.10.2024, în jurul orei 03-30, în timp ce se afla la domiciliu, a avut un conflict cu concubinul său Ceban Denis, care a început s-o numească cu cuvinte necenzurate, să o îmbrâncească și să o lovească cu pumnii în regiunea capului, urmare a căror lovituri ea și-a pierdut cunoștința. Ultimul a stropit-o cu apă și în acel moment a intrat în casă fiul *****, care văzând-o în ce stare era, adică avea sânge în regiunea ochiului și pe față, a apelat la Serviciul "112", la fața locului venind ambulanța și poliția. A comunicat că Ceban Denis era în stare de ebrietate și nu-și controla acțiunile.*

Raportul de constatare nr.202418D0256 din 15.11.2024**, prin care în urma analizei datelor documentelor medicale prezentate pe numele cet.**, anul nașterii *****, s-au depistat leziuni corporale sub formă de plagă tăiată la nivelul*

ochiului stâng, care putea fi cauzată de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/e/, dur/e/, contondent/e/, cu o suprafață limitată, în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Raportul de expertiză judiciară nr.202418D0284 din 27.11.2024**, prin care s-a constatat la cet.** leziune corporală sub formă de plagă tăiată la nivelul ochiului stâng, ce putea fi cauzată de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/e/, dur/e/, contondent/e/, cu o suprafață limitată, în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei și probele administrate, apreciind fiecare element probator sub aspectul relevanței, coerenței, utilității și veridicității, precum și coroborarea acestora, se constată că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor imputate este pe deplin dovedită.

Elementul obiectiv al infracțiunii potrivite de lege a fost realizat prin acțiunea prejudiciabilă a inculpatului, constând în exercitarea actului de violență asupra persoanei vătămate, aspect confirmat prin declarațiile părților implicate și prin rapoartele expertului judiciar medico-legal.

Legătura cauzală dintre fapta comisă și consecințele produse reiese din conștientizarea către inculpat a naturii acțiunilor sale și a efectelor acestora, latura subiectivă a infracțiunii caracterizându-se prin existența intenției directe în comiterea faptei.

*Deci, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează vinovăția lui **Ceban Denis *****, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal, având următoarele semne de calificare: violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și sănătății.***

Sancțiunea art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal prevede pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

*Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de către Ceban Denis ***** se atribuie la categoria celor mai puțin grave.*

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă inculpatului, în conformitate cu art.7, 61, 75, 76 Cod penal, instanța a ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea făptuitorului, precum și de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea.

*Conform caracteristicii de la locul de trai Ceban Denis ***** se caracterizează satisfăcător.*

*Conform certificatelor prezentate, inculpatul Ceban Denis ***** nu se află la evidența medicului psihiatru și nici a medicului narcolog.*

*Potrivit certificatului prezentat, Ceban Denis și ***** au încheiat căsătoria la 20.01.2025.*

Circumstanță atenuantă pentru inculpat este recunoașterea vinovăției.

Circumstanță agravantă este comiterea crimei fiind în stare de ebrietate produsă de alcool.

*Instanța reține ca material de caracterizare negativă conform revendicării, că Ceban Denis ***** a avut anterior conflict cu legea, dar și faptul că antecedentul său penal este stins.*

*Temeiuri pentru liberarea inculpatului Ceban Denis ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.*

Instanța a ținut cont și de faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat desfășurarea procesului.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

*După săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Ceban Denis ***** a avut un comportament cuvenit care atestă faptul, că a înțeles urmările negative ale faptei sale, cu partea vătămată s-au împăcat de îndată, cea din urmă a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Inculpatul a asigurat instanța, că va fi în stare și are dorința de a munci în folosul comunității.

Având în vedere concursul dintre circumstanțele atenuante și agravante, instanța de judecată consideră, că corectarea și reeducarea făptuitorului poate avea loc prin stabilirea celei mai blânde pedepse prevăzute de sancțiune, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, doar că în limita maximă prevăzută de lege în cazul procedurii simplificate. Mai mult, că pentru aceeași categorie de pedeapsă s-a expus și partea vătămată, iar opinia procurorului privind categoria de pedeapsă este una mai dură și în cazul concret nu este necesară.

Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este o măsură corectivă care urmărește integrarea persoanei condamnate în societate, oferindu-i șansa de a-și demonstra responsabilitatea față de comunitate. Aceasta are scopul de a încuraja reabilitarea, evitând izolarea totală a condamnatului din societate, ceea ce poate contribui la o reintegrare mai ușoară pe termen lung.

În schimb, pedeapsa cu închisoare suspendată presupune că persoana condamnată este lăsată în libertate sub supraveghere, cu condiția să respecte

anumite reguli. Aceasta este aplicată în cazuri în care se consideră că infracţiunea nu este suficient de gravă pentru a justifica detenţia, dar suspendarea nu înseamnă o intervenţie activă asupra comportamentului condamnatului, cum ar fi muncile în folosul comunităţii.

În concluzie, instanţa va promova reabilitarea activă (munca neremunerată în folosul comunităţii) şi nu va avea o abordare mai pasivă, care presupune o supraveghere fără intervenţie directă (închisoare suspendată).

Sancţiunea art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 150 la 180 ore, limitele care prin prisma art.80[1] Cod de procedură penală, reduse cu 1/4, se stabilesc de la 112,5 la 135 ore.

Acţiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

Cu referire la cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat, de a fi încasate de la inculpat în beneficiul statului în sumă de 640 lei, pentru efectuarea rapoartelor de către expertul judiciar medico-legal, instanţa va admite solicitarea în cauză. Respectiva concluzie se întemeiază pe dispoziţiile art.229 Cod de procedură penală.

În baza prevederilor art.340, 364[1], 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

A H O T Ă R Â T :

*Se recunoaşte culpabil Ceban Denis ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal şi se aplică lui, prin prisma art.80[1] Cod penal, pedeapsa de 135 (una sută treizeci şi cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

*A încasa de la Ceban Denis ***** în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei (şase sute patruzeci lei 00 bani).*

Sentinţa pronunţată în şedinţă publică la data de 13.02.2025, ora 13-30.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele de şedinţă
Judecătorul V.Belous