Dosarul nr. 4r-708/24 *(*4-23106173-02-4r-15022024*)*
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Victor Sîrbu

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, *în lipsa participanților la proces*, recursul agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Vitalie Șalari declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023, la contestaţia depusă de către apărătorul Anatolie Muntean, care acționează în interesele S.C.„PASTRANS M.T.” S.R.L împotriva deciziei agentului constatator nr. ANTA 01016597 din 03.07.2023, prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 150 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravenţional

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia agentului constatator al DCTR a ANTA - Ion Oprea din 03.07.2023, S.C.„Pastrans M.T.” S.R.L a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 197 alin. (8) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale pentru faptul că la data de 20.09.2022, aproximativ ora 16:00, persoana juridică nominalizată, cu vehiculul de model Mercedes 316 cu n/î *****, efectua transport rutier de persoane contra cost pe ruta regulată Mihailovca-Chișinău, la alte ore de pornire decât cele indicate în Autorizația de transport rutier prin servicii regulate.

La data de 19 iulie 2023, apărătorul Anatolie Muntean care acționează în interesele contravenientului S.C.„PASTRANS M.T.” S.R.L a depus contestaţie împotriva deciziei agentului constatator menţionate, solicitând anularea acesteia şi încetarea procesului contravenţional. Face referire la prevederile art. 425 alin. (4) din Codul Contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o

valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Subsecvent, invocă că în adresa contestatarului a parvenit citaţie prin intermediul căreia operatorul de transport rutier SC „PASTRANS M.T.” S.R.L. a fost invitat la sediul Agenţiei Naţionale Transport Auto pentru a i se întocmi un proces - verbal cu privire la contravenţie pentru presupusa abatere enunţată supra. Ca răspuns la citaţia menţionată, contestatarul a solicitat amânarea pentru o altă dată cu emiterea unei noi citaţii, precum şi remiterea în baza art. 384 lit. (h) din Cco, pe adresa de email, copiile materialelor din dosar pentru a lua cunoştinţă cu cele imputate, acţiune care nu a fost efectuată pînă în ziua de azi. ceea ce a limitat exercitarea dreptului la apărare. încălcarea dată afectând esenţial fondul cauzei, ceea ce condiţionează nulitatea procesuluiverbal întocmit şi încetarea procesului. În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientului, fără a prezenta înregistrările video sau foto cu fapta incriminată, acesta nu a descris cu lux de amănunt presupusa abatere cum ar fi. la ce oră a pornit contravenientul în cursă, care este perioada abaterii, unde a avut loc abaterea de la orar, precum şi nu a anexat probe concludente care ar demonstra cele invocate. Mai mult ca atât, din procesul - verbal întocmit, nu este clar în ce direcţie contravenientul circula, avea pasageri la bord sau nu. precum şi nu este clar dacă la momentul stopării acesta efectua ruta regulată Mihailovca - Chişinău, ori la material lipseşte procesul-verbal de cercetare la faţa locului, careva declaraţii ale pasagerilor sau a contravenientului, ori probe video.

2. *Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023,* s-a admis contestaţia depusă de apărătorul Anatolie Muntean, care acționează în interesele S.C.„PASTRANS M.T.” S.R.L. S-a anulat decizia agentului constatator din 03.07.2023 prin care lui S.C.„PASTRANS M.T.” S.R.L i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 150 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravenţional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ANTA 01016597 din 03.07.2023. S-a încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui S.C.„PASTRANS M.T.” S.R.L de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

3. *Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Vitalie Șalari prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 decembrie 2023, cu dispunerea rejudecării de către instanța de fond, în alt complet de judecată,*

4. În susținerea recursului se invocă că hotărârea instanței nu cuprinde

motivele pe care se întemeiază soluția, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art. 446 alin. (d) Cod contravențional, inclusiv art. 445 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, cauza fiind examinată în lipsa părților.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

8. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

11. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru

soluţionarea justă a cauzei.

13. Instanța de recurs reține că prin decizia agentului constatator al DCTR a ANTA – Ion Oprea din 03.07.2023, S.C.„PASTRANS M.T.” S.R.L a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 197 alin. (8) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale pentru faptul că la data de 20.09.2022, aproximativ ora 16:00, persoana juridică nominalizată, cu vehiculul de model Mercedes 316 cu n/î *****, efectua transport rutier de persoane contra cost pe ruta regulată MihailovcaChișinău, la alte ore de pornire decât cele indicate în Autorizația de transport rutier prin servicii regulate.

14. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

17. Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

18. Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către S.C.„PASTRANS M.T.” SRL, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă, a agentului constatator.

19. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin

probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate S.C.„PASTRANS M.T.” SRL.

20. Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

22. Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

23. Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

24. În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

25. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al

prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

26. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

27. În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 197 alin. (8) din Codul contravențional.

28. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023.

29. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Agenției *Naționale Transport Auto, Vitalie Şalari declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023*, în cauza contravențională, la contestația depusă de apărătorul Anatolie Muntean, care acționează în interesele S.C.„PASTRANS M.T.” S.R.L împotriva deciziei agentului constatator nr. ANTA 01016597 din 03.07.2023, prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 150 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravenţional, *și se menține această hotărâre fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Vitalie Budeci

Judecător: ***Vladislav Schibin***