Dosarul nr. 5r-610/2023
4-23008580-12-5r-30012023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 aprilie 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Victoria Roşca
În lipsa:
Petiţionarului *****
Agentului constatator Vladislav Dînga

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal seria/nr. MAI05633876 din 05 octombrie 2022 întocmit în baza art. 224 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 05 octombrie 2022, de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05633876, în privinţa lui ***** pentru faptul că la aceeşi dată, ora 14:19 min., a condus mijlocul de transport de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, în rnul Cantemir, sat Porumbeşti, cu modelul profilului benzii de rulare diferit.

2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05633876 din 05 octombrie 2022, ***** a fost sancţionată în baza art. 224 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei.

3. În acest sens, la 07 octombrie 2023, *****, a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţiei şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05633876 din 05 octombrie 2023.

4. În ședința de judecată petiţionatul *****, fiind citat legal la adresa indicată în antetul contestaţiei, nu s-a prezentat, citaţia fiind recepţionată de acesta.

5. Agentul constatator în ședința de judecată fiind citat legal, nu s-a prezentat.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din

Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, informaţia despre şedinţa de judecată este publicată pe portalul instanţelor judecătoreşti, informaţie care este accesibilă şi publică tuturor, iar contestatorul iniţiind procesul contravenţional prin depunere de contestaţie, este obligat să se intereseze de soarta acesteia.

8. Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră contestaţia întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

9. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

10. Articolul 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului consacră dreptul la un proces echitabil. Reieşind jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr. 61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

11. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

12. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

13. Articolul 400 alin. (1), (2) din Codul contravenţional statuează că contravenţiile prevăzute la art. 47, art. 481 alin. (5), art. 49, 50, 52, 54 69-71, 73, 761, art. 77 alin. (8), art. 772, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 801, 85-87, 89-91, art. 91^1 alin. (13)-(18) şi (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (4), (6)-(10), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180^1 art. 197 alin. (1)-(4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art. 201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art. 240 alin. (2), art. 263^1, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), 331, 332, 332^1, 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350^2, 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (5), (9) şi art. 365, 365^3 se constată şi se examinează de către poliţie. Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

14. Prevederile contravenţiei de la art. 224 alin. (1) Cod contravenţional statuează că, circulaţia pe drumuri cu structură rutieră capitală a vehiculelor cu şenile, a vehiculelor echipate cu pneuri utilate cu crampoane (în lipsa pe suprafaţa carosabilului a zăpezii, gheţii sau poleiului, excepţie fiind cazurile cînd se atestă o diferenţă esenţială a condiţiilor meteo pe întreg teritoriul Republicii Moldova), a vehiculelor cu tracţiune animală, precum şi a celor neechipate corespunzător, care transportă încărcături neacoperite cu prelată a căror scurgere provoacă

poluarea învelişului rutier, a terenurilor adiacente drumurilor sau încetinirea circulaţiei rutiere, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

15. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 05 octombrie 2022, de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05633876, în privinţa lui ***** pentru faptul că la aceeşi dată, ora 14:19 min., a condus mijlocul de transport de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, în rnul Cantemir, sat Porumbeşti, cu modelul profilului benzii de rulare diferit.

16. Aşadar, potrivit art. 375 Cod contravenţional persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional menţioneză că probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

18. În contextul dat, instanţa de judecată stabileşte că probele obţinute în cadrul procesului contravenţional de către agentul constatator în cursul instrumentării dosarului contravenţional, care ar indica asupra vinovăţiei lui *****în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 224 alin. (1) Cod contravenţional în materialele cauzei lipsesc.

19. Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce agentul constatator nu a efectuat, prin ce flagrant au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servesc drept temei pentru anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare.

20. Deci, contrar fabulei cuprinse în procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată nu identifică că materialele cauzei contravenţionale să facă dovada săvârşirii de către petiţionarul *****a contravenţiei prevăzute de art. 224 alin. (1) Cod contravenţional.

21. Cele indicate mai sus, echivalează cu nesoluţionarea de către agentul constatator a cauzei contravenţionale, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialităţii, egalităţii şi disponibilităţii părţilor în drepturile procesuale.

22. În acest sens, instanţa urmează să ţină cont de dispoziţiile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

23. Astfel, din considerentele expuse mai sus instanţa conchide că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanţele cauzei, nu a întreprins toate

măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ceea ce contravine prevederilor art. 440 Cod Contravenţional.

24. Prin omisiunile date s-au neglijat prevederile art. 443 Cod Contravenţional precum şi art. 6 din CEDO, care potrivit concluziilor Curţii Europene în cazul *Ziliberberg contra Moldovei*, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul la translator, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

25. Cu referire la prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8), instanţa constată că *****a respectat pe deplin norma menţionată.

26. Reieşind din circumstanţele cauzei, instanţa ajunge la concluzia de a admite ca depusă în termen contestaţia lui *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05633876 din 05 octombrie 2022, consecvent şi a deciziei de aplicare a amenzii din 05 octombrie 2022 a lui *****în baza art. 224 alin. (1) Cod contravenţional.

27. Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, urmează a fi admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În conformitate cu art. art. 7, 395, 443, 445, 448, 460-462 Cod Contravenţional, art. 6 CEDO, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia înaintată de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05633876 din 05 octombrie 2022 întocmit de agentul constatator Vladislav Dînga în baza art. 224 alin. (2) Cod contravenţional prin care a fost aplicată amendă lui ***** în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05633876 din 05 octombrie 2022 întocmit de agentul constatator Vladislav Dînga în baza art. 224 alin. (1) prin care a fost aplicată amendă lui *****în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 224 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Tatiana BIVOL**