Dosarul nr. 2-22342/2023
2-23156429-12-2-02112023

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

12 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamanților Liudmila Baranova, avocat Gheorghe Botezatu
Reprezentantului Pârâtului Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group”, avocat Carolina Chebeș
În lipsa:
Reclamanților Liudmila Baranova, Iurie Gapco, Svetlana Zelinskaia, Liudmila Grudai
Reprezentantului intervenientului accesoriu ”Air Moldova” Societate cu răspundere limitată

examinând în sediul instanței, în ședință judiciară publică, în limba de stat, în ordine contencioasă cauza civilă intentată la cererea de chemare depusă de Liudmila Baranova, Iurie Gapco, Svetlana Zelinskaia, Liudmila Grudai prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu către Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group”, intervenient accesoriu ”Air Moldova” Societate cu răspundere limitată cu privire la privire la încasarea datoriei, sumei dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și a sumei cheltuielilor de asistență juridică,

a constatat:

La 01 noiembrie 2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost înregistrată acțiunea formulată de Liudmila Baranova, Iurie Gapco, Svetlana Zelinskaia, Liudmila Grudai reprezentanți de avocatul Gheorghe Botezatu către Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group” privind încasarea datoriei, sumei dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și a sumei cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că sunt cetățeni ai Republicii Moldova domiciliați conform adreselor indicate în titlul cererii de chemare în judecată înaintate.

Astfel, reclamanții menționează că, au achiziționat de la Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group” bilete avia dus-întors pentru destinația Aeroport Ruzyne Praga, Cehia, cu data de plecare stabilită pe 25.05.2023 și data de întoarcere pe 08.06.2023.

Indică reclamanții că achiziția biletelor a fost realizată la data de 11.04.2023 în baza ofertei formulate de către pârât Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel

Group”, iar plata a fost efectuată integral prin patru bonuri fiscale confirmate, atașate ca documente justificative la această cerere.

În total, reclamanții susțin că au achitat suma de 36996 lei, din care soții Baranov au plătit împreună 12332 lei, Dl I. Gapco și concubina sa Dna I. Vîsoțcaia au achitat împreună 12332 lei, Dna S. Zelinskaia a plătit 6166 lei, iar Dna L. Grudai a contribuit cu suma de 6166 lei.

Ulterior, zborurile atât pentru plecare cât și pentru întoarcere au fost anulate, însă până la momentul înaintării acțiunii în instanță pârâtul nu a restituit sumele avansate de reclamanți.

La data de 24.05.2023, reclamanții menționează că au adresat pârâtului o pretenție scurtă prin care au solicitat rambursarea banilor achitați pentru achiziționarea biletelor, însă aceasta a rămas fără răspuns, iar datoriile față de reclamanți nu au fost achitate.

În luna iulie 2023, reclamanții menționează că au formulat o nouă pretenție detaliată prin care au solicitat restituirea sumelor avansate precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în etapa prejudiciată în valoare de 2000,00 lei, pretenție ce a fost expediată și primită de pârât, dar și această adresare a rămas fără urmări practice.

Prin urmare, pârâtul Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group” prezintă o datorie neachitată față de Dna L. Baranova în sumă de 12332 lei, față de Dl I. Gapco în sumă de 12332 lei, față de Dna S. Zelinskaia în sumă de 6166 lei și față de Dna L. Grudai în sumă de 6166,00 lei, împreună cu obligația de a compensa cheltuielile legale suportate de reclamanți.

În contextul circumstanțelor expuse și prin prisma normelor de drept aplicabile, susțin reclamanții că Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group”, în calitate de pârât, a încasat de la reclamanți avansurile respective pentru achiziționarea biletelor avia destinate unui transport internațional ce urma să fie operat pe ruta preconizată. Totuși, pârâtul nu a prestat serviciile respective în conformitate cu obligațiile asumate și nici nu a procedat la restituirea avansurilor achitate de către reclamanți. Prin urmare, pârâtul prezintă o datorie nestinsă și exigibilă față de reclamanți, care trebuie recuperată prin intermediul instanței de judecată. Această datorie constă în suma de 12332 lei față de Dna L. Baranova (pentru achiziționarea biletelor atât pentru ea cât și pentru soțul ei, Dl G. Baranov), 12332 lei față de Dl I. Gapco (pentru biletele achitate pentru el și concubina sa, Dna I. Vîsoțcaia), 6166 lei față de Dna S. Zelinskaia și 6166 lei față de Dna L. Grudai, totalizând astfel 36996 lei.

Reclamanții menționează că au dreptul să solicite restituirea avansurilor făcute pentru achiziționarea biletelor avia atât de la compania turistică, MS Travel Group, cât și de la compania aeriană operator sau de la ambele în mod solidar.

De asemenea, reclamanții relevă că au libertatea de a decide contra cui să se adreseze cererile lor.

În cazul de față, aceștia au optat să depună cererea de chemare în judecată exclusiv împotriva pârâtului indicat în titlu, respectiv Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group”.

Separat, indică reclamanții că înainte de depunerea prezentei cereri, prin intermediul reclamantei Dnei L. Baranova, au suportat cheltuieli legate de asistența juridică la etapa prejudiciară, în valoare totală de 6000 lei, din care 2000 lei reprezintă onorariul pentru consultația inițială și întocmirea pretenției prealabile, iar 4000,00 lei au fost plătiți pentru pregătirea materialelor necesare adresării în judecată, întocmirea proiectului cererii de chemare în judecată, depunerea acesteia și reprezentarea în proces. Aceste cheltuieli sunt confirmate prin bonurile de plată și facturile fiscale atașate la cerere ca anexele nr. 15 și nr. 16. Prin urmare, aceste cheltuieli legale, suportate de reclamanți prin Dna L. Baranova pentru recuperarea datoriei de la pârât, urmează să fie acoperite de pârât în beneficiul reclamantei Dnei L. Baranova.

Pe baza celor expuse în cerere, a materialelor doveditoare atașate și a normelor legale aplicabile, reclamanții consideră că instanța trebuie să admită prezentul act procedural și să dispună recuperarea sumelor solicitate de reclamanți din contul pârâtului.

În ceea ce privește poziția pârâtului Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group”, susțin reclamanții că acesta nu a răspuns la pretenția formulată de reclamanți și, de asemenea, nu a achitat datoria față de aceștia, menținând astfel situația de neîndeplinire a obligațiilor contractuale și generând prejudicii reclamanților.

Reclamanții, prin intermediul cererii înaintate, au solicitat a fi încasat de la Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group”, în beneficiul reclamantei Dnei Liudmila Baranova a sumei de 12332,00 lei (douăsprezece mii trei sute treizeci și doi lei), reprezentând datoria pentru biletele avia achitate atât pentru ea cât și pentru soțul ei, Dl G. Baranov. De asemenea, reclamanții au cerut să se dispună încasarea în beneficiul reclamantei Dnei Liudmila Baranova a sumei de 2000,00 lei (două mii lei), reprezentând cheltuielile de asistență juridică suportate la etapa prejudiciară, precum și încasarea sumei de 4000,00 lei (patru mii lei), reprezentând cheltuielile de asistență juridică la etapa judiciară pentru pregătirea materialelor necesare adresării în judecată, întocmirea proiectului cererii de chemare în judecată, depunere și reprezentare dar și încasarea în beneficiul reclamantului Dl Iurie Gapco a sumei de 12332,00 lei (douăsprezece mii trei sute treizeci și doi lei, 00 bani), reprezentând datoria pentru biletele avia achitate pentru el și concubina sa, Dna Irina Vîsoțcaia.

De asemenea, potrivit conținutului cererii reclamanta Svetlana Zelinskaia solicită a fi încasat din contul pârâtului Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group”, a sumei de 6166 lei (șase mii una sută șaizeci și șase lei), reprezentând datoria pentru biletul avia achitat individual, și în beneficiul reclamantei Dnei Liudmila Grudai a sumei de 6166,00 lei (șase mii una sută șaizeci și șase lei), reprezentând aceeași natură a datoriei.

Ulterior, reclamanții au depuse cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată și au solicitat mărirea cuantumului pretențiilor fiind solicitat încasarea în beneficiul reclamantei Liudmila Baranova de la pârât ”MS Travel Group” Societate cu răspundere limitată a sumei de 12332 lei, reprezentând datorie, suma de 1217,95 lei, reprezentând dobândă de întârziere, suma de 2000 lei, reprezentând cheltuieli de asistență juridică prejudiciară, suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică judiciară pentru pregătirea materialelor, întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată,

precum și reprezentarea în instanță, suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică judiciară pentru întocmirea și depunerea cererii suplimentare, precum și reprezentarea în ședințele suplimentare stabilite la cererea de amânare a pârâtului, 185 lei, reprezentând cheltuieli de traducere, 110 lei, reprezentând cheltuieli pentru obținerea unui extras nou al pârâtului, 1200 lei, reprezentând cheltuieli de asistență juridică pentru consultație suplimentară, comandarea și obținerea extrasului nou din registru, traducerea autorizată a actului, pregătirea și depunerea cererii de anexare a actelor sau lichidare a neajunsurilor, 200 lei, reprezentând taxa de timbru.

Totodată, prin cererea înaintată fiind solicitat încasarea în beneficiul reclamantului Iurie Gapco de la pârât ”MS Travel Group” Societate cu răspundere limitată a sumelor de 12332 lei, reprezentând datorie, și 1217,95 lei, reprezentând dobândă de întârziere, încasarea în beneficiul reclamantei Svetlana Zelinskaia de la pârât a sumelor de 6166 lei, reprezentând datorie, și 608,98 lei, reprezentând dobândă de întârziere, încasarea în beneficiul reclamantei Liudmila Grudai de la pârât a sumei de 6166 lei cu titlu de datorie, și 608,98 lei, reprezentând dobândă de întârziere.

Reclamanții Dl Iurie Gapco, Dna Svetlana Zelinskaia și Dna Liudmila Grudai au solicitat instanței să examineze cauza în lipsa lor, cu expedierea hotărârii ce va fi pronunțată, și au împuternicit pe reclamanta Dna Liudmila Baranova să efectueze toate acțiunile procesuale pe cauză din numele lor, susținând integral toate cererile și demersurile formulate în prezenta cerere.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei Baranova Liudmila, avocatul Gheorghe Botezatu, a solicitat instanței de judecată admiterea acțiunii de recuperare a sumelor datorate de către pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată ”MS Travel Group”. În susținerea acestei cereri, reprezentantul reclamanților a argumentat că pârâtul a încasat integral suma de 36996,00 lei pentru achiziționarea biletelor avia, dar nu a prestat serviciile respective și nici nu a procedat la restituirea avansurilor plătite de reclamanți. De asemenea, s-a invocat neîndeplinirea obligațiilor contractuale din partea pârâtului, precum și lipsa oricărei justificări legale pentru menținerea fondurilor în contul acestuia. Astfel, reprezentantul reclamanților a indicat că probele prezentate de reclamanți, inclusiv copiile confirmate ale bonurilor fiscale și documentele justificative ale cheltuielilor de asistență juridică, urmează a fi evaluate ca fiind relevante și suficiente pentru a susține cererile formulate.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului, Societatea cu Răspundere Limitată ”MS Travel Group”, avocat Carolina Chebeș, a formulat obiecții prin care a solicitat respingerea cererii reclamanților. Reprezentantul pârâtului a susținut că anularea zborurilor a fost determinată de circumstanțe externe neprevăzute și independente de voința pârâtului, iar acestea ar trebui să constituie un temei legal pentru eliberarea totală a răspunderii acestuia. Totodată, pârâtul a contestat necesitatea rambursării integrale a sumelor plătite, indicând că acestea ar fi fost utilizate pentru acoperirea unor costuri administrative și alte cheltuieli asociate organizării serviciilor turistice.

În ședința de judecată, reclamanții Liudmila Baranova, Iurie Gapco, Svetlana Zelinskaia și Liudmila Grudai, cât și reprezentantul intervenientului accesoriu ”Air

Moldova" Societate cu Răspundere Limitată, deşi au fost citaţi în mod legal, nu s-au prezentat la şedinţa de judecată, astfel încât, ţinând cont de respectarea procedurii de citare legale, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Baranova, Iurie Gapco, Svetlana Zelinskaia, Liudmila Grudai împotriva "MS Travel Group" SRL urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit 130 Cod procedură civilă instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Conform art.118, art.121, art.123 Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii.

Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.

Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligaţia să-şi dovedească pretenţiile.

Conform art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Prevederile alin (2) lit. a) Cod civil, stipulează că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-

credință se prezumă pînă la proba contrară.Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Ca urmare, după cum rezultă din probatoriu prezentat la materialele cauzei rezultă că, de către Liudmila Baranova, Iurie Gapco, Svetlana Zelinskaia, Liudmila Grudai (f.d.8-13) au fost achiziționate de la Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group” (f.d.14-16,38) bilete avia dus-întors pentru destinația Aeroport Ruzyne Praga, Cehia, cu data de plecare stabilită pe 25.05.2023 și data de întoarcere pe 08.06.2023 (f.d.17-21).

Totodată, din materialele cauzei reiese că achiziția biletelor a fost realizată la data de 11.04.2023 în baza ofertei formulate de către pârât Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group”, iar plata a fost efectuată integral prin patru bonuri fiscale.

În total, reclamanții au achitat suma de 36996 lei, din care soții Baranov au plătit împreună 12332 lei, Dl I. Gapco și concubina sa Dna I. Vîsoțcaia au achitat împreună 12332 lei, Dna S. Zelinskaia a plătit 6166 lei, iar Dna L. Grudai a contribuit cu suma de 6166 lei.

Ulterior, zborurile atât pentru plecare cât și pentru întoarcere au fost anulate, însă până la momentul înaintării acțiunii în instanță pârâtul nu a restituit sumele avansate de reclamanți.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 24.05.2023, reclamanții au adresat pârâtului Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group” o pretenție scurtă prin care au solicitat rambursarea banilor achitați pentru achiziționarea biletelor, însă aceasta a rămas fără răspuns, iar datoriile față de reclamanți nu au fost achitate (f.d.22).

În luna iulie 2023, reclamanții că au formulat o nouă pretenție detaliată prin care au solicitat restituirea sumelor avansate precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în etapa prejudiciată în valoare de 2000,00 lei, pretenție ce a fost expediată și primită de pârât, dar și această adresare nu a fost soluționată de pârât (f.d.23-28).

Reclamanții consideră că ”MS Travel Group” SRL nu și-a executat corespunzător obligațiile prevăzute de lege, fapt ce a generat adresarea în instanța de judecată.

Astfel, reclamanții menționând *că pârâtul turoperatorul* ”MS Travel Group” SRL *a încasat integral suma de 36996,00 lei pentru achiziționarea biletelor avia, dar nu a prestat serviciile respective și nici nu a procedat la restituirea avansurilor plătite de reclamanți. De asemenea, s-a invocat neîndeplinirea obligațiilor contractuale din partea pârâtului, precum și lipsa oricărei justificări legale pentru menținerea fondurilor în contul acestuia.*

Conform art.774 alin.(1) Cod civil în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu prevederile art.775 Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art.776 Cod civil obligațiile se nasc din contract fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Definiția contractului de transport este data la art. 1411 alin.(1) Cod civil, și anume *”prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită”.*

În conformitate cu art. 1415 alin.(1) Cod civil *”transportatorul este obligat să transporte pasagerul și bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, intr-un termen rezonabil”.*

Potrivit art. 1417 Cod civil *”contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic. Biletul (titlul de călătorie) este transmisibil dacă nu s-a stipulat expres că este intransmisibil. Posibilitatea transmiterii încetează cel tîrziu la începutul călătoriei. Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentei secțiuni în detrimentul pasagerului consumator este lovită de nulitate absolute”.*

Art. 1420 alin.(1)-(2) Cod civil stabilește că *”transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport. Răspunderea transportatorului nu poate fi exclusă sau limitată prin contract. Orice clauză contrară este lovită de nulitate absolute”.*

În temeiul art. 1429 Cod civil *”pasagerul poate declara rezoluțiunea contractului de transport de persoane în orice moment dacă prin aceasta nu cauzează întîrzieri. El este obligat să plătească transportatorului despăgubirile cauzate de rezoluțiune. Dacă devin cunoscute împrejurări din sfera transportatorului despre care pasagerul nu putea să știe și care, dacă le cunoștea, i-ar fi dat un motiv întemeiat să nu încheie contractul de transport de persoane, pasagerul poate declara rezoluțiunea contractului de transport de persoane. Pasagerul poate declara rezoluțiunea contractului de transport de persoane și atunci cînd este previzibil că vor avea loc întîrzieri în raport cu timpul și durata convenită. În acest caz, nu se naște obligația de despăgubire”.*

În conformitate cu prevederile pct. 8 din Regulamentul pricind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, în sensul prezentului Regulament, noțiunile utilizate au următoarele semnificații: operator aerian - persoană fizică sau juridică angajată sau care propune servicii în exploatarea aeronavelor; operator aerian efectiv — operator aerian care execută sau intenționează să

execute un zbor în temeiul unui contract cu un pasager sau în numele unei alte persoane, juridice sau fizice, care a încheiat un contract cu pasagerul respectiv; turoperator — agent economic, cu excepția operatorilor aerieni, titular de licență pentru activitate turistică, specializat în formarea de pachete turistice și în comercializarea acestora prin intermediul agențiilor de turism sau direct consumatorilor.

Analizând normele legale citate la sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată consideră că, reclamanții în mod eronat au apreciat necesitatea încasării sumei achitate pentru anularea zborului din contul operatorului turistic ”MS Travel Group” SRL, din considerentul că, legea stabilește în mod imperativ că, obligația de achitare a compensațiilor pentru anularea zborurilor î-i revine operatorului aerian.

Așa cum s-a menționat în cererea de chemare în judecată, solicitarea restituirii sumelor achitate pentru biletele avia parvine ca urmare a anulării zborului de către operatorul aerian Air Moldova, respectiv, neexecutarea obligației de prestare a serviciului de transport este imputabilă operatorului aerian, nicidecum nu SRL” MS Travel Group”.

Or, Pasagerul prin achitarea pentru bilet confirmă că înțelege că încheie un contract de transport și intră într-o relația juridică directă nemijlocit cu compania de transport.

Astfel, pârâta este doar un intermediar între compania aeriană de transport și client, iar eventualele pretenții cu referire la prestarea serviciilor de către compania de transport, nu pot fi înaintate Agenției „MS Travel Group” SRL, or, aceasta nu este garant sau reprezentant al companiei de transport, iar circumstanțe de forță majoră sau orice alte evenimente necontrolate, legate de zborul aerian pentru care au fost cumpărate biletele de avion prin intermediul pârâtei, nu-i sunt imputabile acesteia.

În această situație, se consideră că obligația Agenției este respectată prin faptul transmiterii către client a biletelor de avion, iar instanța de judecată conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească.

La caz, instanța de judecată menționează că, reclamanților li s-a oferit posibilitatea de a se folosi de mijloacele procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 Cod de procedură civilă, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate și egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, ajunge la concluzia de a respinge pretențiile reclamanților cu privire la încasarea datoriilor și a dobânziilor de întârziere din contul pârâtului, or acestea sunt neîntemeiate.

Or, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În baza celor constatate, instanța conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-și dovedească pretențiile. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

Potrivit dispozițiilor art.27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În asemenea circumstanțe, examinând cumulul probatoriu în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța de judecată ajunge la ferma concluzie de a respinge pretenția reclamanților Liudmila Baranova, Iurie Gapco, Svetlana Zelinskaia, Liudmila Grudai privind încasarea sumei datoriei și a dobânzilor de întârziere din contul pârâtului ”MS Travel Group” Societate cu răspundere limitată, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța ține să menționeze prevederile art.82 Cod de procedură civilă care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 94 alin. (1)-(2) din același act legislativ, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanți sau pîrîți, aceștia sînt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului

dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Potrivit art. 96 alin (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Luând în considerație prevederile legale și circumstanțele cauzei, instanța va respinge cerințele reclamanților privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din suma de 2000 lei, reprezentând cheltuieli de asistență juridică prejudiciară, suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică judiciară pentru pregătirea materialelor, întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată, precum și reprezentarea în instanță, suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică judiciară pentru întocmirea și depunerea cererii suplimentare, precum și reprezentarea în ședințele suplimentare stabilite la cererea de amânare a pârâtului, 185 lei, reprezentând cheltuieli de traducere, 110 lei, reprezentând cheltuieli pentru obținerea unui extras nou al pârâtului, 1200 lei, reprezentând cheltuieli de asistență juridică pentru consultație suplimentară, comandarea și obținerea extrasului nou din registru, traducerea autorizată a actului, pregătirea și depunerea cererii de anexare a actelor sau lichidare a neajunsurilor, 200 lei, reprezentând taxa de timbru ca fiind neîntemeiate, or reclamanții sunt cei care au pierdut procesul.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În opinia instanței, argumentele din cererea de chemare în judecată nu și-au găsit confirmare în raport cu probele prezentate, și nu a fost constatat nici un temei relevant pentru a imputa pârâtului repararea prejudiciului cauzat reclamanților prin anularea zborului.

În conformitate cu art. art. 94, 236-241 CPC, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Liudmila Baranova, Iurie Gapco, Svetlana Zelinskaia, Liudmila Grudai prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu către Societatea cu răspundere limitată ”MS Travel Group”, intervenient accesoriu ”Air Moldova” Societate cu răspundere limitată cu privire la privire la încasarea datoriei, sumei dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și a sumei cheltuielilor de asistență juridică.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător Victor Sandu