Dosarul nr. 5r-120/2025
4-25055260-48-5r-23042025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Corina Botnari

a judecat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de Ciobanu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție emis în baza art. 47 [1] alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 14.04.2025,-

a constatat:

La 14.04.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 *****de către agentul constatator OSS al SP nr. 5 Onișcani, inspector IP Călărași Burcă Tatiana în privința lui Ciobanu Elena și în baza art. 47 [1] alin. (1) fiind aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u. c. ce constituie suma de 25 000 lei.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la 16 aprilie 2025.

Astfel, menționează că nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicții totale cu circumstanțele de fapt.

În motivarea contestației, Ciobanu Elena a indicat că, agentul constatator a examinat cauza sub aspect unilateral, subiectiv, cu încălcarea principiilor fundamentale ale dreptului, principiilor contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, precum și egalității în fața legii și a justiției. Constituția RM prevede expres în relațiile cu autoritățile publice, cu administrația publică, cu instituțiile publice, precum și cu întreprinderile și organizațiile situate pe teritoriul RM, limba de comunicare și scrisă este, la alegerea cetățeanului, limba de stat sau limba de comunicare interetnică. Actele oficiale ale organelor puterii de stat și în administrația publică se întocmesc și se adoptă în limba de stat, urmând să fie traduse în limba rusă.

În corespundere cu art. 8 alin. (2), art. 381 alin. (4), art. 425 alin. (2), art. 440 alin. (1),, art. 5 alin. (1), art. 425 alin. (1), (3), (5), art. 375 alin. (3) Cod contravențional, a comunicat că, echitatea nu va fi garantată în procedura penală, fără respectarea principiului egalității armelor între părțile acuzării și apărării. Inegalitatea este sesizabilă atunci când, de exemplu, experții nu sunt neutri, fiind efectiv plasați de partea acuzării, sau când partea apărării nu are acces deplin la materialele cauzei penale ori când partea acuzării pledează în prima instanță sau în apel, iar apărarea nu are dreptul la replică.

La data de 16.07.2025 șef al IP Călărași, comisar principal Diana Cotelea a depus referință prin care a comunicat că, la data de 14.04.2025 agentul constatator din cadrul IP Călărași Burcă Tatiana a întocmit procesul-verbal cu pricire la contravenție seria MAI06 *****pe faptul că, Ciobanu Elena în perioada electorală din toamna anului 2024, aflându-se în s. Mîndra, r-nul Călărași, a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din

Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria-Pobeda" la care i se va indica, Ciobanu Elena a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] Cod contravențional – coruperea electorală pasivă cu indici calificativi – pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un aligator a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Prin decizia agentului constatator din 14.04.2025 contravenientului Ciobanu Elena a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 u.c. în sumă de 25 000 lei.

Susține IP Călărași că la 23.04.2025 contravenientul Ciobanu Elena a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu pricire la contravenție seria MAI06 *****din 14.04.2025 și deciziei agentului constatator.

Într-o altă ordine de idei, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare – efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului poliției contestatarul – se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democrat. Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Astfel, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 47/1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale" care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția menționată este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegatorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret l votului, garantat de art. 38 din Constituție. Dispozițiile contestate nu afectează art. 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) și art. 23 alin. (2) din Constituție, din

perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Ciobanu Elena și elementelor constitutive ale contravenției, le consideră ca fiind declarative, or circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenției.

La fel din sursele mass-media este unanim cunoscut faptul BP „Victoria" deși nu avea înregistrat nici un candidat le alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidați din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegatorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze „Nu" la Referendum. De asemenea, s-a depistat incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația „PSB" era utilizat de Blocul Politic „Victoria" iar sursele transferate erau cu scopul de a-i exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor bani, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului.

Suplimentar, da tata de 17-18.11.2025 IP Călărași a depus referință suplimentară, în care a indicat că în gestiunea agentului constatator s-a aflat Raportul contravențional înregistrat în Registrul de evidenta a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20251601220 din 08.04.2025, parvenit de la INSP al IGP spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art. 47/1 alin. (l) Cod Contravențional (Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegator a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice forma, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitarii unor drepturi electorale in cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, daca fapta nu constituie infracțiune), disjungate din cauza penala nr. 2023970322, pornită în baza art. 181/3 Cod Penal (Finanțarea partidelor politice, a grupurilor de inițiativa, a concurenților electorali sau a participanților la referendum din surse interzise de lege săvârșita în proporții mari), examinata de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menționate, de către organele de drept a R. Moldova, s-a stabilit că cet. Ilan Sor constituind și devenind conducătorul unui grup criminal organizat și alte persoane din anturajul sau, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova, finanțarea ilegala a concurenților electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanți de partid, grupuri de inițiativă, viitori concurenți electorali, promițându-le în schimbul loialității și promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în așa măsură încât să influențeze rezultatele scrutinelor electorale. Astfel, pe întreg teritoriul țării, după o schemă bine conturată, repartizata pe regiuni, raioane, localități, au fost organizate grupuri de persoane, președinți de oficii, brigadieri, negociatori, curieri, executori care desfășurau diferite activități infracționale și anume racolarea alegatorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale PROMSVEAZIBANK din Federația Rusa, prin intermediul cărora au fost oferiți și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din țară, care și-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menționate supra, pentru stabilirea și identificarea tuturor participanților, au fost autorizate masuri speciale de investigații-indentificarea abonatului sau utilizatorului rețelelor de comunicații electronice naționale ORANGE, MOLDCELL, MOLDTELECOM, în scopul documentarii acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate

măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislației în vigoare (copiile actelor procesuale au fost anexate la dosarul contravențional), ca urmare sau stabilit persoanele de pe teritoriul țării care au pretins, acceptat și primit bani și alte bunuri cu scop de a exercita dreptul sau electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidați, despre care erau informați prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Șor, în cadrul scrutinelor electorale din R. Moldova. Scurt istoric despre PROMSVEAZIBANK din Federația Rusă.

PROMSVEAZIBANK este o banca rusă privată din Moscova. A fost deținută de oligarhii Dmitri Ananyev și fratele sau Alexei Ananyev. În 2012, era a 10-a cea mai mare banca din Rusia după active. Banca a fost înființata în mai 1995 de frații Ananyev, proprietarii Technoserv, cel mai mare integrator de sisteme din CSI. Primii săi clienți au fost mari companii de telecomunicații, cum ar fi Rostelecom. Până în februarie 2016, banca a furnizat servicii pentru peste 100.000 de clienți corporativi fi peste 2 milioane de clienți privați. În 2018, guvernul rus a naționalizat banca și i-a urmărit penal pe foștii proprietari; Interpolul a constatat cd acuzarea a fost motivata politic. Promsvayzbank a fost desemnata oficial ca banca de sprijin a sectorului de apărare al Rusiei. La sfârșitul lunii februarie 2022, Promsvyazbank a fost inclus pe lista sancțiunilor din Marea Britanie datorita recunoașterii de către Rusia a autoproclamatei RPD fi LPR. La 24 februarie 2022, el a fost inclus in lista de sancțiuni a SUA în legătură cu invazia Rusiei in Ucraina — SDN, care prevede restricții maxime posibile fi o înghețare completa a activelor. În martie, Singapore s-a alăturat sancțiunilor. De asemenea, banca a fost deconectata de la sistemul de plăți interbancare SWIFT.

La 23 februarie 2022, banca a fost inclusă în lista de sancțiuni a UE deoarece "banca se afla sub supravegherea directa a președintelui rus Vladimir Putin și prin urmare, of era sprijin financiar și material persoanelor Ruse responsabile de destabilizarea estului Ucrainei si anexarea ilegală a Crimeei." De asemenea, se remarca faptul cd banca operează pe teritoriul Peninsulei Crimeea. Banca se afla, de asemenea, pe listele de sancțiuni din Canada, Elvetia, Australia, Japonia, Ucraina fi China. La data de 16.11.2023 a fost emis Ordinul MAE al R. Moldova cu nr. OMAEIE 248-S-09/2023, prin care R. Moldova s-a aliniat la masurile restrictive internaționale a UE către Russia. Astfel, în sectorul financiar-bancar din R. Moldova din cauza sancțiunilor prin care se operează transferurile bancare internaționale, nu pot fi efectuate tranzacții cu băncile comerciale din Rusia, de unde și a apărut necesitatea instalării aplicației banking PSB în telefoanele mobile, motivul fiind imposibilitatea de a efectua transferuri de bani prin alte modalități, banii pentru coruperea alegatorilor puteau fi aduși în R. Moldova doar fizic si prin aplicația banking PSB.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a cet. Ciobanu Elena, în perioada decembrie 2024, a primit in total 4 SMS (transferuri) de la banca comerciala PSB si nu de la persoane fizice prin intermediul băncii comerciale PSB, la fel fund simpatizant a Partidului Politic SOR, Victoria-Pobeda, s-a prezentat la unul din oficiile partidului, pe str. M. Eminescu 24, unde a fost inclusă în grupele rețelei de socializare TELEGRAM, la fel a oferit datele cu caracter personal pentru a beneficia de mijloace bănești, fiindu-i instalat în telefonul mobil personal aplicația banking PSB (PROMSVEAZIBANK din Federația Rusă), prin intermediul căruia persoana menționată supra a primit transferuri de bani (sumele de bani variau de la 1000-15000 Ruble). Pentru remunerarea pretinsa, acceptata si primita contravenienta cet. Ciobanu Elena participa la diferite acțiuni, repartiza ziare cu tenta politica, desfășura sondaje, cat și în cadrul scrutinelor electorale vota pe unii sau alți candidați electorali despre care era informată prin rețeaua TELEGRAM.

În cadrul audierii cet. Ciobanu Elena a confirmat faptul ca a participat la adunările organizate de membrii partidului politic „Șor„. A declarat ca nu este activista al Partidului Politic Victoria-Pobeda și nu a participat la proteste, repartizarea ziarelor si alte acțiuni, la indicația superiorilor din partid; - A negat faptul ca a primit SMS-uri si transferuri bănești de la banca comerciala PSB; -La solicitarea de a prezenta/vizualiza conținutul mesajelor primite de la banca comerciala PSB, cet. Ciobanu Elena a menționat ca toate mesajele și aplicația sunt șterse din telefonul mobil, la indicațiile superiorilor din partid de către alți activiști din partid care au instalat aplicațiile, în legătura cu atragerea la răspundere a alegatorilor pentru infracțiuni/contravenții pentru coruperea alegatorilor; -A refuzat să declare date de identificare a activistului sau membrului de partid care a instalat aplicațiile TELEGRAM, aplicația banking PSB;

În context se comunica că agentul constatator a întocmit procesul-verbal în prezența contravenientei cet. Ciobanu Elena care a refuzat categoric sa-l semneze, respectiv agentul constatator fiind în imposibilitate de a întreprinde careva masuri prevăzute de legislație (invitarea unui martor pentru confirmarea faptului refuzului de a semna procesul-verbal contravențional), în același timp agentul constatator nu avea nici un temei legal de a întreprinde măsuri de reținere a contravenientei reieșind din faptul lipsei prevederilor legale în acest sens. Concomitent faptul refuzului și eschivării contravenientei cet. Ciobanu Elena de la semnarea procesului-verbal contravențional, agentul constatator i-a înmânat copia procesului verbal cu privire la contravenție în aceiași zi contravenientei, astfel fund respectata procedura legala de aducere la cunoștința de procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator precum si a drepturilor si obligațiunilor prevăzute de art. 384 Cod contravențional. În același timp solicit să fie luate în considerație actele procesuale disjungate din cadrul dosarului penal nr. 2023970322 pornit în baza art. 181/3 Cod penal, examinat de Procuratura Anticoruptie, unde si s-a demonstrat faptul ca alte persoane inclusiv si cet. Ciobanu Elena a pretins, au acceptat si primit mijloace bănești de la Ilan Șor prin intermediul PSB, pentru a vota sau nu a vota pe unul sau altul din candidați, la referendum și la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024.

Ca urmare, suveranitatea națională aparține poporului R. Moldova, care o exercita în mod direct si prin organele reprezentative stabilite in art. 38 din Constituție voința poporului constituie baza puterii de stat, care se exprima prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, secret și liber exprimat, și nimeni nu are dreptul sa exercite presiuni asupra alegatorului pentru a-l face sa voteze sau sa nu voteze și pentru al împiedica să-și exprime voința în mod independent. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav corectitudinea și libertatea desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. La fel, solicit să fie luate în considerație probele pertinente și concludente prezentate de agentul constatator, referitoare la faptul ca SMS-le primite de cet. Ciobanu Elena au avut loc doar după ce acesta a oferit datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de la sediile partidului politic menționat supra, care a făcut un contract cu banca comerciala PSB, a primit parola loghin si numai după aceasta cet. Ciobanu Elena a primit transferurile de bani, alte modalități nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituție bancara, adică orice instituție bancara trimite mesaje doar clienților săi. Este de reținut ca contravenienta cet. Ciobanu Elena se expune declarativ ca nici nu s-a prezentat la secția de votare, contravenția de corupere a alegatorilor este una formala și este obligatoriu de verificat daca alegatorul a votat pentru candidatul sau partidul politic care l-a corupt.

În acest sens, urmează de apreciat critic explicațiile contravenientei cet. Ciobanu Elena (precum ca nu are la moment in telefonul sau careva mesaje de la PSB) deoarece acesta este

persoana atrasa la răspundere contravențională și este direct cointeresata în stabilirea nevinovăției sale și respectiv eliberarea de pedeapsa contravențională pentru fapta ilegala care a comis-o și care s-a constatat printr-un șir de acte procesuale. Prin urmare argumentele invocate în contestația contravenientei cet. Ciobanu Elena precum ca nu se face vinovata de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(l) Cod Contravențional le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientei în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, care în ansamblu colaborează între ele. Subsidiar se comunica ca careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenienta cet. Ciobanu Elena în procesul acumulării probelor și întocmirii procesului-verbal contravențional. Mai mult ca atât, relatează că poziția contravenientei cet. Ciobanu Elena de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce exista probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metoda de apărare și un drept al contravenientei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul Contravențional.

Prin urmare, a solicitat respingerea ca fiind nefondată a contestației depuse de Ciobanu Elena. Menținerea fără modificare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Călărași Burcă Tatiana în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Burcă Tatiana nu s-a prezentat, fiind citată lega, dar au depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestei, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În ședința de judecată persoana împotriva căreia a fost întocmit procesul contravențional Ciobanu Elena și avocatul acestei Maria Tetelea nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată, motiv din care, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa participanților la proces. Analizând temeiurile invocate prin contestație și examinând în mod integral ansamblul materialelor procesului contravențional, instanța apreciază că pretențiile contestatarului nu se bucură de suport probator și juridic, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă pentru considerentele ce se vor expune în continuare.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de

drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit art. 378 alin. (1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator, sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale, sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că decizia de sancționare a fost aplicată în prezența contraveniente Ciobanu Elena, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute

de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47, 471, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 681–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.772, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–

226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.2631, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.2873, 2891, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.3274, 331, 332, 3321, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 3502, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 3653 și 3655 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, agentul constatator a calificat acțiunile lui Ciobanu Elena în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și prin decizia agentului constatator aceasta a fost sancționată cu o amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Articolul 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prevede pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În baza art. 395 alin. (1) pct. 2) și 11), art. 401 alin. (1), art. 8 alin. (2), art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 5 și 7 Cod contravențional, se menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizat cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia deserviciile unui avocat, iar ultimul a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În cauza de față, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor exigențelor procedurale impuse de legislația incidentă. Actul constatator include în mod integral și corect mențiunile esențiale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, nefiind constatate omisiuni ori vicii de formă de natură a atrage nulitatea absolută a acestuia, care ar putea fi invocată chiar și din oficiu. În consecință, prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal rămâne intactă, forța probantă a actului nefiind răsturnată prin argumentele și materialele prezentate de contestatar.

Din ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța reține că însăși persoana vizată de procedura contravențională, Ciobanu Elena, în cadrul procesului-verbal de audiere din data de 14 aprilie 2025, a recunoscut în mod expres faptele imputate, declarând că a transmis datele sale bancare, precum și copiile pașapoartelor personale, în scopul aderării la partidul politic „Tarlev”, iar, suplimentar, a confirmat că, la solicitarea și cu intervenția numitului Ion Mînza, pe telefonul său mobil a fost instalată aplicația bancară aparținând instituției financiare „Promsvyazbank” (f.d. 14 și verso). Aceste declarații, provenind chiar de la contravenientă, au o valoare probatorie sporită, întrucât emană din voința liber exprimată a persoanei vizate și se circumscriu noțiunii de recunoaștere a faptelor relevante pentru soluționarea cauzei.

Coroborând aceste declarații cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, instanța constată că probatoriul este unul complet, coerent și lipsit de contradicții esențiale, fiind apt să conducă la formarea unei convingeri judiciare ferme cu privire la existența faptei contravenționale și la atribuirea acesteia persoanei vizate. În acest context, instanța reține că încadrarea juridică a faptei imputate Ciobanu Elena în dispozițiile art. 471 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată în strictă conformitate cu exigențele legii, respectând criteriile de legalitate și temeinicie impuse de normele contravenționale incidente.

În temeiul art. 425 alin. (2) Cod contravențional, coroborat cu art. 448 Cod contravențional, instanța apreciază că probele administrate sunt pertinente, concludente și utile soluționării cauzei, întrucât acestea dovedesc fără echivoc existența elementelor constitutive ale contravenției imputate, sub aspectul laturii obiective, subiective și al vinovăției. Astfel, existența faptei, circumstanțele concrete ale săvârșirii acesteia, precum și corecta sa calificare juridică au fost stabilite dincolo de orice îndoială rezonabilă, nefiind identificate vicii de procedură sau lacune probatorii de natură să afecteze validitatea actului de constatare ori temeinicia încadrării juridice.

Într-o altă ordine de idei, din perspectiva normelor contravenționale care ocrotesc integritatea procesului electoral, lipsa unui transfer bănesc efectiv nu este de natură să atenueze relevanța juridică a conduitei imputate contestatarului. Regimul juridic al contravențiilor electorale cu caracter anticorupțional este construit de legiuitor pe un model preventiv, în care răspunderea nu este condiționată de producerea unui rezultat material, ci de manifestarea unei conduite apte, prin însăși finalitatea sa, să compromită libera formare a voinței electorale.

În acest cadru normativ, acțiunile premergătoare, actele preparatorii și conduitele care creează infrastructura necesară realizării unui transfer ilicit de foloase materiale dobândesc o semnificație juridică autonomă. Instalarea unei aplicații bancare pe dispozitivul mobil al contestatarului, realizată de o terță persoană, în condițiile descrise chiar de acesta, nu poate fi calificată drept un fapt neutru sau lipsit de relevanță juridică. Dimpotrivă, o asemenea conduită reprezintă un pas funcțional indispensabil în configurarea unui mecanism destinat efectuării unor tranzacții financiare susceptibile de a influența comportamentul electoral.

Din perspectiva protecției juridice a procesului electoral, criteriul determinant nu îl constituie consumarea actului de corupere în forma sa materială, ci orientarea intenției și acceptarea unei conduite care transformă dreptul de vot într-un obiect potențial de tranzacționare. Simplul fapt al creării cadrului tehnic necesar realizării unui transfer de bani denotă o disponibilitate clară de a participa la un mecanism ilicit, orientat spre deturnarea scopului legitim al exercițiului drepturilor electorale.

Permisiunea acordată unei persoane terțe de a interveni asupra telefonului mobil, în scopul instalării unei aplicații bancare, relevă o asumare conștientă a riscului și o deschidere explicită față de posibilitatea obținerii unor foloase materiale în schimbul unui comportament electoral determinat. Această conduită, analizată în contextul probatoriului administrat, afectează în mod direct principiile fundamentale ale libertății opțiunii politice, ale neutralității procesului electoral și ale autenticității votului, principii care constituie pilonii de bază ai unui sistem democratic.

În consecință, chiar și în absența finalizării tranzacției bănești, manifestarea de voință materializată prin acceptarea și facilitarea instalării instrumentelor financiare necesare unei asemenea tranzacții este suficientă, prin ea însăși, pentru a angaja răspunderea contravențională prevăzută de normele privind coruperea electorală pasivă. Caracterul incipient al faptei nu îi diminuează gravitatea juridică, întrucât pericolul social al unei asemenea conduite rezidă tocmai în aptitudinea ei de a submina încrederea publică în corectitudinea și integritatea procesului electoral.

Privită în ansamblul circumstanțelor concrete ale cauzei, conduita contestatarului se plasează în afara limitelor de toleranță ale unui proces electoral liber și nealterat, întrucât nu afectează doar aplicarea formală a normelor contravenționale, ci atinge însăși esența valorilor constituționale care guvernează exercitarea suveranității populare prin vot.

Potrivit pct. 130 din Decizia de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma ,,exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale" care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția menționată este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegatorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret l votului, garantat de art. 38 din Constituție. Dispozițiile contestate nu afectează art. 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) și art. 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Nu pot fi reținute susținerile contestatarei referitoare la pretinsa inexistență a elementelor constitutive ale contravenției imputate, acestea având un caracter exclusiv declarativ și nefiind susținute de vreun suport factologic sau juridic care să contrazică situația de fapt stabilită pe baza materialelor cauzei. Simplele afirmații defensive, necoroborate cu probe apte să infirme datele obiective administrate în dosar, nu sunt de natură să creeze îndoieli rezonabile asupra temeiniciei încadrării juridice reținute.

În materia contravențiilor ce vizează coruperea procesului electoral, angajarea răspunderii nu este condiționată de realizarea efectivă a rezultatului urmărit de făptuitor. Reglementarea contravențională sancționează nu doar conduita consumată, ci și actele pregătitoare ori manifestările externe de voință care, prin natura și finalitatea lor, relevă disponibilitatea participării la o tranzacție ilicită susceptibilă de a influența comportamentul electoral.

În consecință, aspectele ce țin de eventualele efecte materiale ale acțiunii nu au relevanță pentru calificarea juridică a faptei, întrucât, în logica normelor contravenționale incidente, determinante sunt existența intenției, pericolul social concret al conduitei și crearea premiselor necesare deturnării corectitudinii și integrității procesului electoral. Aceste elemente rezultă cu claritate din probatoriul administrat, iar susținerile recurentului nu sunt de natură să răstoarne convingerea instanței cu privire la caracterul contravențional al faptelor imputate.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 14.04.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14.04.2025 (f.d.14-15 și verso).

Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.

Potrivit art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, voința poporului constituie temelia puterii de stat, iar această voință se exprimă exclusiv prin alegeri libere, periodice, desfășurate în baza sufragiului universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Integritatea procesului electoral reprezintă, astfel, un principiu constituțional fundamental, de la care nu este admisă nici o abatere.

Or, orice formă de corupere a procesului electoral reprezintă o atingere gravă, directă și intolerabilă adusă acestor principii, compromițând libertatea opțiunii electorale, afectând credibilitatea desfășurării alegerilor și subminând în mod periculos funcționarea sistemului democratic. Astfel de practici, indiferent de stadiul lor de realizare, contravin flagrant exigențelor constituționale și valorilor fundamentale ale statului de drept.

Raportat la ansamblul probatoriului administrat în cauză, rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta imputată a fost săvârșită cu vinovăție. Conduita contravenientei **Ciobanu Elena** este stabilită cu certitudine atât prin materialele procesului contravențional, cât și prin propriile declarații consemnate în procesul-verbal de audiere, din conținutul cărora reiese că aceasta a consimțit, în mod deliberat și în deplină cunoștință de cauză, la instalarea pe telefonul său mobil a aplicației bancare PSB, cunoscând finalitatea concretă a acestei acțiuni, respectiv utilizarea aplicației pentru transmiterea unor sume de bani destinate influențării conduitei sale electorale.

Acceptarea instalării aplicației bancare, cu reprezentarea clară a scopului ilicit urmărit, constituie o manifestare externă neechivocă a voinței de a participa la un mecanism de corupere electorală. Această conduită se circumscrie noțiunii de act pregătitor cu relevanță juridică autonomă, fiind aptă, prin ea însăși, să aducă atingere principiilor constituționale care guvernează exercitarea dreptului de vot, respectiv libertatea opțiunii politice, autenticitatea exprimării voinței electorale și egalitatea șanselor în competiția electorală.

În aceste condiții, instanța reține că fapta întrunește toate elementele constitutive ale contravenției imputate, iar pericolul social al conduitei rezidă nu doar în potențiala realizare a rezultatului material, ci în aptitudinea sa intrinsecă de a submina încrederea publică în corectitudinea și integritatea procesului electoral. Prin urmare, caracterul contravențional al faptei și incidența răspunderii contravenționale rezultă în mod evident din circumstanțele concrete ale cauzei și din probele administrate.

În drept, art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional sancționează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal ori prin intermediul unei alte persoane, de către un alegător, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor ori avantajelor necuvenite, sau acceptarea promisiunii ori ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării drepturilor electorale. Norma cuprinde orice manifestare de voință prin care alegătorul consimte la o tranzacție ilicită orientată spre influențarea comportamentului său electoral, indiferent dacă avantajul material a fost efectiv transmis ori dacă actul material al transferului s-a realizat sau nu.

Raportând dispozițiile legale incidente la situația de fapt stabilită în cauză, rezultă că acțiunile întreprinse de contravenienta **Ciobanu Elena** întrunesc, în mod cumulativ, toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de norma contravențională aplicabilă. Din materialele procesului contravențional, coroborate cu declarațiile proprii ale acesteia, reiese fără echivoc că Ciobanu Elena a acceptat să se implice într-un mecanism de corupere electorală, manifestându-și consimțământul de a primi avantaje materiale în schimbul exprimării votului în favoarea unui anumit concurent electoral.

Această acceptare nu a rămas la nivelul unei simple intenții abstracte, ci s-a materializat printr-o conduită concretă, respectiv permiterea instalării, pe telefonul său mobil, a aplicației

bancare PSB, în deplină cunoștință de cauză cu privire la scopul utilizării acesteia. Contravenienta a cunoscut și a acceptat faptul că, prin intermediul acestei aplicații, urmau să îi fie transferate mijloace bănești destinate influențării opțiunii sale electorale, aspect confirmat inclusiv prin propriile sale declarații, în care a arătat că i-a fost promisă suma de 10.000 de ruble.

Deși transferul efectiv al sumelor de bani nu s-a realizat, această împrejurare nu este de natură să înlăture caracterul contravențional al faptei. Manifestarea de voință a contravenientei este una completă, întrucât aceasta a acceptat oferta de avantaje materiale și a întreprins actele necesare pentru punerea în aplicare a mecanismului ilicit, creând premisele concrete ale influențării comportamentului electoral. În aceste condiții, fapta se circumscrie pe deplin tipicității contravenției reținute, iar inexistența rezultatului material nu afectează existența și consumarea conduitei contravenționale în forma prevăzută de lege.

Sub aspectul laturii obiective, fapta se exprimă prin acceptarea ofertei de avantaje bănești și prin crearea condițiilor tehnice indispensabile realizării transferului, fapt confirmat prin instalarea aplicației bancare la solicitarea persoanei care i-a propus beneficiul material. Actul comis se circumscrie noțiunii legale de acceptare a promisiunii de bunuri în scop electoral, întrucât acțiunea contestata nu a fost una aleatorie ori fără finalitate, ci a avut o destinație clar definită: transmiterea unor sume de bani pentru influențarea directă a votului contravenientei.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată existența intenției directe. Ciobanu Elena cunoștea scopul real al instalării aplicației, recunoscând explicit că această aplicație urma să fie folosită pentru transferarea sumelor de bani promise în schimbul exprimării votului. Contravenienta a înțeles urmările acțiunilor sale și a urmărit să obțină un avantaj material pentru sine, acceptând în mod conștient să participe la o schemă de natură să denatureze libertatea procesului electoral.

Subiectul contravenției este alegătorul, categorie în care contravenienta se încadrează, având drept de vot și participând la procesul electoral. Subiectul activ este astfel prezent în mod deplin, iar acțiunile sale, orientate spre realizarea unei tranzacții ilicite electorale, se înscriu în tipicitatea contravenției sancționate de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În ansamblu, probatoriul administrat demonstrează că Ciobanu Elena a acceptat oferta de avantaje materiale în schimbul exercitării unui drept electoral într-o anumită manieră, a consimțit la mecanismul propus și a întreprins acțiuni concrete pentru realizarea scopului ilicit. Aceste circumstanțe sunt suficiente pentru a atrage răspunderea contravențională, întrucât legea sancționează nu doar primirea efectivă a bunurilor, ci și acceptarea promisiunii, precum și crearea condițiilor necesare executării tranzacției.

Instanța conchide că toate elementele constitutive ale contravenției sunt întrunite, iar conduita contravenientei relevă un grad înalt de pericol social, prin atingerea adusă principiilor constituționale care garantează dreptul la un vot liber, neinfluențat și netranzacționat. În aceste condiții, încadrarea juridică operată de organul constatator este corectă, iar răspunderea contravențională a lui Ciobanu Elena este angajată în mod temeinic și legal.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (1) a art. 47^1 a Codului contravențional.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar demonstra ilegalitatea procesului-verbal, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe

care ar confirma circumstanțele invocate, contestatarul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. Din care motiv instanța de judecată, nu găsește temei de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea întocmirii procesului-verbal și a deciziei de sancționare aplicate la el. Or, potrivit prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale lui Ciobanu Elena nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care instanța de judecată va respinge contestația depusă de acesta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****din 14.04.2025, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 448, 458, 460-462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația contravenientului Ciobanu Elena împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria nr. – MAI06 *****și deciziei de sancționare din 14.04.2025 aplicată la el în baza art.47[1] alin. (1) din Codul Contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Se menține Decizia de sancționare aplicată la procesul verbal cu privire la contravenție încheiat în privința contravenientului Ciobanu Elena, în baza art.47[1] alin. (1) din Codul Contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni, sediul Central.

Președinte a ședinței
Judecător **Iana Talmaci**