Dosar nr.2-707/2024
2-24062645-26-2-10062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 decembrie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Victoria Robu, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN,,URBAN CREDIT”SRL către Cucu Oleg, Bețivu Diana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

1. La 10.06.2024 reclamantul OCN,,URBAN CREDIT”SRL a depus în Judecătoria Drochia sediul Central o cerere de chemare în judecată către Cucu Oleg, Bețivu Diana, solicitând încasarea datoriei în mărime de 26147,92 lei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii, reclamantul OCN,,URBAN CREDIT”SRL a indicat, că în baza contractului de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018, împrumutatul Cucu Oleg a contractat de la OCN,,URBAN CREDIT”SRL un împrumut în mărime de 16000,00 lei cu scadenţa finală la data de 15.10.2019. Tot la data de 15.10.2018 în temeiul art.1146 Cod Civil între OCN,,URBAN CREDIT”SRL în calitate de Creditor şi Bețivu Diana, în calitate de fidejusor a fost semnat Contractul de fidejusiune nr.0105/18, prin care aceasta s-a obligat faţă de OCN,,URBAN CREDIT”SRL de a executa obligaţia debitorului principal (Cucu Oleg) în cazul că aceasta nu o va executa. Conform prevederilor (condiţii generale) Contractului de împrumut nr.**0105/18 din 15.10.2018** împrumutatul este obligat să achite în termenii stabiliţi ratele lunare şi alte plăţi prevăzute în contract. La data de 15.10.2019, data cînd împrumutatul Cucu Oleg trebuia să achite datoria prevăzută în contract, acesta fără careva motive nu-și onorează obligaţia de plată în termen conform contractului de împrumut nr. 0105/18. Menționează, că în adresa pârâților au fost expediate cu aviz de recepţie pretenţii cu solicitarea de achitare imediată a datoriei, ultimii fiind avertizaţi că în caz de neachitare, aceştia vor fi acţionaţi în instanţa de judecată cu solicitarea de rambursare integrală a împrumutului. Pretenţia expediată în adresa

lui Cucu Oleg a fost recepţionată, pe când pretenţia expediată lui Beţivu Diana nu a fost recepţionată de către aceasta, fapt ce poate fi confirmat prin avizurile ce se anexează la prezenta cerere de chemare in judecată. Până la ziua depunerii prezentei cereri în instanţa de judecată pârâtul Cucu Oleg nu şi-a onorat obligaţia de plată a datoriei. Astfel, cererea de chemare in judecată privind încasarea datoriei este determinată de o neexecutare esenţială a prevederilor contractului de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018 şi a contractului de fidejusiune 0105/18 din 15.10.2018. Menționează, că pârâtul a încălcat prevederile contractului de împrumut care prevede că împrumutatul este obligat, să achite la termen ratele lunare şi alte plăţi prevăzute în contract şi (condiţii generale) al Contractului de împrumut nr. 0105/18 din 15.10.2018, care prevede că împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului împrumutul primit împreună cu dobânda şi comisioanele aferente, în termenii şi sumele prevăzute conform condiţiilor speciale şi graficului de plăţi.

3. În conformitate cu art.art. 9-11, 513, 602 alin (2), 709 alin (1), 735, 1146,1153 Cod Civil şi art. 5, 28, 32, 39, 83, 166 Cod de Procedură Civilă, reclamantul solicită încasarea în mod solidar de la Cucu Oleg, Beţivu Diana în beneficiul său, a datoriei în mărime de 26147, 92 lei și a cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea judecătorească din 12 iunie 2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

5. După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, pârâților Cucu Oleg și Beţivu Diana, le-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei de pe cerere cu anexe.

6. Pârâții Cucu Oleg și Beţivu Diana nu au recepționat cererea de chemare în judecată, urmare a cărui fapt a fost dispusă citarea publică a pârâților. Ulterior citării publice pârâții Cucu Oleg și Beţivu Diana nu au obiectat nici într-un mod împotriva cererii înaintate și nu au depus referință în termen de 30 de zile de la publicarea avizului.

7. Prin urmare, se atestă că cererea de chemare în judecată a fost comunicată pârâților, fapt ce acordă dreptul instanței de a judeca cauza în lipsa părților, în baza probelor și înscrisurilor anexate de ceilalți participanți la proces în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Aprecierea instanței:

8. Studiind materialele cauzei, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de OCN„URBAN CREDIT”SRL urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
10. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
11. Din materialele dosarului se constată, că între OCN,,URBAN CREDIT"SRL, în calitate de împrumutător și Cucu Oleg, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018, potrivit căruia OCN,,URBAN CREDIT"SRL s-a obligat să-i ofere lui Cucu Oleg un împrumut în mărime de 16000 lei, pe un termen de 12 luni, cu scadență la 15.10.2019 și rata dobânzii 0,2% pe zi.
12. Părțile au convenit conform Anexei nr.1 din 15.10.2018 la Contractul de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018, ca restituirea împrumutului să fie efectuată în rate lunare, dintre care primele 4 luni rata constituie 973,33 lei, iar în celelalte 8 luni câte 2585,08 lei. (f.d.15)
13. Conform pct.7.1. din Contractul de împrumut, în cazul neexecutării obligațiilor de rambursare a împrumutului, împrumutatul va suporta și plata penalităților în valoare de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere aplicată fiecărei sume restante(f.d.12-13.)
14. Tot la 15.10.2018 a fost încheiat între OCN,,URBAN CREDIT"SRL și Bețivu Diana contractul de fidejusiune nr.0105/18, prin care aceasta își asumă obligația să răspundă solidar pentru neexecutarea obligațiilor pârâtului Cucu Oleg asumate în cadrul Contractului de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018 a sumei de 16000 lei(f.d.14).
15. În temeiul clauzelor stipulate în pct.2.1. din Contractul de fidejusiune, pârâta Bețivu Diana s-a obligat să răspundă față de împrumutător în aceeași măsură deplină cu împrumutatul Cucu Oleg, garantând rambursarea împrumutului, plata dobânzii şi a penalităţilor.
16. Potrivit Calculului datoriei debitorului Cucu Oleg, anexat la cauza civilă, se atestă că la 18.01.2024 Cucu Oleg nu a rambursat suma creditului în mărime de 16000 lei, dobânda aferentă în mărime de 393,32 lei, fiindu-i calculate penalități pentru 180 zile în mărime de 9754, 60 lei (f.d.17).
17. Prin notificările din 29.02.2024 expediate în adresa pârâților Cucu Oleg și Bețivu Diana, reclamantul OCN,,URBAN CREDIT"SRL a solicitat achitarea datoriei restante și a plăților aferente în termen de 10 zile de la recepționare, pretenția a fost recepționată de pârâtul Cucu Oleg la 05.03.2024 (f.d.22), iar pretenția expediată pârâtei Bețivu Diana a fost restituită cu mențiunea "nereclamat"(f.d.21).

18. Deoarece litigiul apărut la executarea contractului nu a fost soluționat pe cale extrajudiciară, la 10.06.2024 reclamantul OCN,,URBAN CREDIT"SRL a depus prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

19. Cu privire la cadrul legal aplicabil speței instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) și (2) Cod civil (modificat prin Legea nr.133 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

20. Conform prevederilor art.512 alin.(1) Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

21. Potrivit art.514 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019) obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

22. Articolul 867 alin. (1) Cod civil prevede că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

23. Conform art. 871 alin. (1) Cod civil(în vigoare la data încheierii contractului) împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

24. La termenul scadent al Contractului de împrumut 15.10.2019, după cum a fost constatat, debitorul Cucu Oleg nu a executat obligațiile ce rezultă din contractul de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018.

25. Conform art.572 Cod civil (în redacția legii pînă la 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

26. După cum s-a stabilit, conform situaţiei din 18.01.2024 Cucu Oleg a format o datorie faţă de OCN,,Urban Credit"SRL, formată din suma împrumutului, restanța la dobândă și penalitate, încălcând principala obligaţie a împrumutatului de a restitui împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

27. Conform art. 1146 alin. (1) din Codul civil (în redacția legii pînă la 01.03.2019) prin contractul de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de

cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.

28. Astfel, fidejusiunea este o garanţie personală şi constă în angajamentul pe care şi-l ia o persoană (fidejusor) faţă de creditor de a executa obligaţia debitorului principal în cazul că acela nu o va executa. Deci, fidejusorul este ţinut să răspundă pentru neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei principale şi încetează o dată cu stingerea obligaţiei garantate.

29. Potrivit pct. 1.3 al Contractului de fidejusiune nr.01105/18 din 15.101.2018 Bețivu Diana în calitate de fidejusor răspunde în limita valorii împrumutului în mărime de 16000 lei și a dobânzilor calculate, comisioanelor, penalităților, amenzilor și pierderilor suportate de împrumutătorul Cucu Oleg.

30. Avînd în vedere că Bețiviu Diana s-a angajat expres prin contractul de fidejusiune, aceasta urmează să răspundă pentru neexecutarea obligaţiei împrumutatului Cucu Oleg, ce rezultă din contractul de împrumut nr. 1105/18 din 15.10.2018.

31. Conform art.1156 alin.(1) Cod civil, în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

32. În circumstanţele descrise mai sus survine răspunderea solidară a împrumutatului Cucu Oleg cu cea a fidejusorului Bețivu Diana.

33. Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei reținute, se atestă că între părțile în litigiu există raporturi obligaționale reieșind din contractul de credit nr.0105/18, în baza căruia reclamantul OCN,,URBAN CREDIT”SRL a îndeplinit obligațiunea de acordare a sumei de bani împrumutate, iar pârâtul Cucu Oleg nu a executat integral obligaţia corelativă de a restitui în termenul stabilit împrumutul și plăţile aferente al acestuia, în conformitate cu prevederile contractuale, împrejurări care îndreptățește reclamantul să solicite încasarea de instanța de judecată a sumei restante a împrumutului în mărime de 16000,00 lei.

34. În această ordine, instanţa de judecată consideră pretenţia reclamantului OCN,,URBAN CREDIT”SRL privind încasarea în mod solidar de la Cucu Oleg și Bețivu Diana a împrumutului în sumă de 16000,00 lei, cu titlu de împrumut restant, ca fiind întemeiată, pe care o va admite cu încasarea acestei sume.

35. Conform art.869 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019) în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei.

36. În speţă, părţile la punctul 3.1. și 2.2 din Contractul de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018, au prevăzut că pentru utilizarea împrumutului acordat, debitorul este obligat să achite dobândă. Dobânda la împrumut este fixă și se stabilește în mărime de 0,2 % pe zi conform soldului datoriei la împrumut, la data de calcul.

37. Dobânda contractuală reprezintă plata pentru utilizarea împrumutului și în acest context instanța observă că Cucu Oleg și Bețivu Diana au fost de acord cu condițiile contractuale, aplicând pe pagina 2 a contractului inscripția „Condițiile prezentului îmi sunt clare și sunt de acord, pentru ce și semnez”. Prin urmare, instanța de judecată v-a dispune încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul OCN„URBAN CREDIT”SRL a restanței la dobânda contractuală neachitată în mărime de 393,32 lei.

38. Cu privire la cerința privind încasarea penalității, judecătorul va aplica în privința acesteia prevederile Codului civil în redacția Legii în vigoare la data depunerii acțiunii în instanță, deoarece această situație juridică se află în curs de realizare.

39. Conform art.947 Cod civil, (1) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. (4) Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

40. Astfel, în sensul legal menționat clauza penală reprezintă o stipulație (prevedere contractuală), prin care părțile stabilesc de comun acord, anticipat și prin aprecierea cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate. Prin urmare, acest mijloc de garantare a executării obligațiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existența și cuantumului prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-și execută obligațiile conform prevederilor contractuale.

41. Sub acest aspect se reiterează că, OCN„Urban Credit” nu a primit executarea obligației de restituire a împrumutului, fiind în drept să ceară plata penalității, pe motiv că și-a rezervat expres acest drept.

42. Potrivit pct.7.1 a Contractului de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018, în cazul neexecutării de către împrumutat a obligațiilor asumate de rambursare a împrumutului, de achitare a dobânzii, comisionului de administrare și a altor sume aferente prezentului contract sau a executării lor tardive conform graficului de achitare stabilit în Anexa nr.1, împrumutatul va suporta și plata penalităților în valoare de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere aplicată fiecărei sume restante.

43. În cererea de chemare în judecată reclamantul solicită încasarea în mod solidar de la pârâți a penalității de întârziere în mărime de 9754,60 lei, iar potrivit Certificatului privind calculul datoriei scadente, rezultă că pentru utilizarea

împrumutului, lui Cucu Oleg, i-a fost calculat la rubrica ”Penalități” suma de 9754,60 lei, ce constituie 0,5 % pentru 180 zile.

44. Conform art.15 alin.(7) lit.a),b) din Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, cu modificările din 03.07.23, se interzice a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, **penalități,** dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) **mai mare decât valoarea debursată** conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

45. Cu privire la cerința de încasare a penalităților judecătorul menționează că reclamantul solicită încasarea penalității contractuale de întârziere în mărime de 9754,60 lei, fără a prezenta un calcul desfășurat al penalității care să ateste incontestabil cuantumul acesteia cât și perioada calculării cu menționarea începutului și sfîrșitului termenului. În absența unui calcul plauzibil al penalității se deduce că penalitatea a fost calculată de 0,5% pentru 180 zile asupra unei părți din suma datorată în mărime de 10 838 lei.

46. Potrivit Anexei nr. 1 la Contractul de împrumut nr.0105/18 din 15.10.2018 care conține graficul de rambursare a împrumutului, semnat de ambele părți(f.d.15) la suma împrumutului de 16000 lei, au fost calculate dobândă contractuală în mărime de 8573,97 lei și penalitate în mărime de 9754,60 lei, plăți care cumulate (8573.97+9754,60)depășesc valoarea debursată(16000 lei), prin urmare se observă cu certitudine că, plățile aferente contractului de împrumut, depășesc valoarea totală debursată conform contractului, fapt interzis de lege.

47. Aplicînd restricțiile prevăzute de art.15 alin.7 lit.(a), b) din Legea nr. 202 din 12.07.2013, instanța de judecată va admite parțial pretenția reclamantului și va încasa, în mod solidar, de la pârâți în beneficiul reclamantului, penalitatea în sumă de 1152,00 lei (16000 lei corpul împrumutului x 0,04% x 180 zile).

48. Reieșind din prevederile art.943 alin.(1) Cod civil, care stipulează că dobînda, dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului), în baza de calcul a penalității încasate în beneficiul reclamantului nu a fost inclusă suma restanței la dobânda contractuală în mărime de 393,32 lei.

Cheltuielile de judecată:

49. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuieli de judecare a cauzei.

50. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

51. Reclamantul OCN,,URBAN CREDIT"SRL a achitat la depunerea cererii în judecată suma de 1096,00 lei cu titlu de taxă de stat, confirmată prin ordinul de plată nr.1934 din 30.04.2024 (f.d.7).

52. Reieşind din faptul că acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, instanţa de judecată va încasa în mod solidar de la pârâții Cucu Oleg și Bețivu Diana în beneficiul OCN,,URBAN CREDIT"SRL, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise, în mărime de 751,77 lei.

53. De asemenea, reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 2500,00 lei.

54. Potrivit pct.15 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM, pentru probarea cheltuielilor suportate pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

55. Din materialele cauzei s-a stabilit că, potrivit mandatului seria MA nr.1838434 din 28.02.2024 interesele reclamantului au fost reprezentante de către avocatul Dumitru Malesenco, pentru serviciile juridice ale căruia reclamantul a achitat suma de 2500,00 lei, cheltuieli confirmate prin factura fiscală seria nr. AAR 8860133 din 28.08.2017(f.d.20).

56. Reieșind din considerentele enunțate judecătorul relevă că, solicitarea compensării sumei de 2500,00 lei suportată de reclamant pentru acordarea asistenței juridice este întemeiată și va dispune încasarea în mod solidar de la Cucu Oleg și Bețivu Diana, în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500,00 lei.

57. În conformitate cu art.276^2-276^4, art.238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN,,URBAN CREDIT"SRL către Cucu Oleg, Bețivu Diana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Cucu Oleg, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, Bețivu Diana, a.n.*****, IDNP*****, domiciliată în *****, în beneficiul OCN,,URBAN CREDIT"SRL, cu sediul în or.Drochia, str.Elena Sîrbu, 2A, IDNO1017607005054, datoria în baza contractului de împrumut

nr.0105/18 din 15.10.2018, compusă din împrumutul în mărime de 16000,00(șaisprezece mii,00)lei, dobânda în mărime de 393,32(trei sute nouăzeci și trei,32)lei, penalitatea 0,04 % pe 180 zile în mărime de 1152,00(una mie una sută cincizeci și doi,00)lei, în total suma de 17545,32(șaptesprezece mii cinci sute patruzeci și cinci,32)lei.

Se încasează în mod solidar de la Cucu Oleg, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, Bețivu Diana, a.n.*****, IDNP*****, domiciliată în *****, în beneficiul OCN,,URBAN CREDIT"SRL, cu sediul în or.Drochia, str.Elena Sîrbu, 2A, IDNO1017607005054, cheltuielile de judecată, compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 751,77(șapte sute cincizeci și unu,77)lei, de asistență juridică în mărime de 2500,00(două mii cinci sute,00)lei, în total suma de 3251,77(trei mii două sute cincizeci și unu,77)lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Judecător **Victoria Robu**