Dosarul nr. 2c-1910/2025
(2-25144084-12-2c-10102025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2026 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Tatiana Sîrcu, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" Societate pe Acțiuni către Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE", cu participarea intervenientului accesoriu ***** privind încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Poziția și solicitările reclamantei

1. La data de 10 octombrie 2025, reprezentantul Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" Societate pe Acțiuni, juristul Zelinschi Dumitru a depus o cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE" cu privire la restituirea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare în sumă de 15 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că în fapt, la data de 02 iunie 2025, aproximativ la ora 20:50, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Sfatul Tării - Alexandru cel Bun, domnul *****, fiind la volanul autovehiculului de model *****, cu n/î *****, a tamponat autoturismul de model ***** cu n/î *****.

3. Conform formularului de constatare amiabilă de accident din 02 iunie 2025, domnul ***** a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, conform art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional.

4. În condițiile în care, Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" Societate pe Acțiuni a emis polița de asigurare RCA nr. RCAI010194094 valabilă pe perioada 05 septembrie 2024 – 04 septembrie 2025 pentru autovehiculul de model ***** cu n/î *****, în temeiul art. 20 din Legea 106/21.04.2022, persoana păgubită în urma accidentului rutier a depus cerere privind constatarea pagubelor, calcularea şi achitarea despăgubirii de asigurare, fiind intentat dosarul de daună nr. D0874/RCA/2025.

5. Prin urmare, la data de 20 iunie 2025, a fost întocmit procesul - verbal de constatare a pagubelor, cu participarea persoanei păgubite şi a inginerului expert a Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" Societate pe Acțiuni, în care s-au consemnat deteriorările autoturismului de model ***** cu n/î ***** şi soluțiile tehnologice pentru înlăturare a acestora.

6. În temeiul Ordinului nr. D0874/RCA/2025 din 28 iulie 2025, s-a stabilit despăgubirea

de asigurare pentru persoana păgubită în sumă de 15 000 lei, fiind achitate de Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 7309 din 11 august 2025.

7. În context, menționează că, în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagubele produse de vehicule nr. RCAI-010194094, valabilă pe perioada 05 septembrie 2024 – 04 septembrie 2025, calitatea de asigurat o deține persoana fizică domnul Vremea Andrei Constantin.

8. Totodată, la etapa regularizării dosarului de daune, s-a constatat că, la data producerii accidentului rutier 20 iunie 2025, autovehiculul de model ***** cu n/î *****, era transmis în posesie şi folosință și era utilizat de către pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE”.

9. Din informația prezentată, s-a constatat că, la momentul producerii accidentului rutier, pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE” nu s-a conformat prevederilor art. 4, alin. (1) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 și nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

10. Invocă că, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, a fost expediat în adresa pârâtei (inclusiv la adresa de e-mail) pretenția nr. 1480 din 15 august 2025, cu privire la restituirea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 15 000 lei, însă care a fost restituită de către oficiul poştal cu menţiunea ,,nereclamat".

11. În acest fel, unica posibilitate a reclamantului pentru a-şi apăra dreptul legitim este de a se adresa în instanța de judecată în vederea încasării silite a sumei şi a cheltuielilor de judecată suportate.

12. În temeiul articolelor 15, 19, 20, 21, 30 alin. (1) lit. b) din Legea 106/21 aprilie 2022, art. 942 alin. (1) din Codul civil, art. 75, 80 alin.(1) (6), 81, 90, 94, 166-168 Cod de procedură civilă, Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni a solicitat încasarea în ordine de regres de la Societatea cu Răspundere Limitată "TAXI RISE" a sumei de 15 000 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 649,96 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Incidente de procedură

13. La 10 octombrie 2025, prin fișa de repartizare a dosarului, se confirmă că cererea de chemare în judecată înaintată de către de Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni către Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE” privind încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată a fost repartizată judecătorului Tatiana Sîrcu, în mod automat-aleatoriu.

14. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din data de 15 octombrie 2025, s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni, juristul Zelinschi Dumitru către Societatea cu Răspundere Limitată "TAXI RISE" cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 15 000 lei și a cheltuielilor de judecată și s-a intentat procesul civil.

15. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din data de 19 martie 2026, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului *****.

16. Reprezentantul Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni a fost înștiințat legal despre procedura de examinare a cererii de chemare în judecată prin poștă electronică, însă prin cerere de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

17. Pârâta Societatea cu Răspundere Limitată "TAXI RISE" și intervenientul accesoriu ***** au fost înștiințați legal despre procedura de examinare a cererii prin scrisoare cu avize de primire nr. DS8024982344AS, nr. DS8025505456AS însă acestea au fost restituite cu mențiunea „*nereclamat*”.

18. Judecătorul consideră necesar de a sublinia că sensul autentic al dispoziției art. 105 alin. (1) și (5) în coroborare cu art. 106 din *Codul de procedură civilă*, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului pentru ridicarea citației sau înștiințării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre, locul data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

19. Așadar, dat fiind faptul că procedura de citare a fost executată, în același timp a fost comunicată acțiunea pârâtei și intervenientului accesoriu, iar ultimii nu au depus referință și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate în termenul stabilit în încheierile judecătorești, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din *Codul de procedură civilă*, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă conform capitolului XXI^1 din *Codul de procedură civilă*.

Aprecierea judecătorului

20. Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea depusă de Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni către Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE”, cu participarea intervenientului accesoriu ***** privind încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.

21. În conformitate cu articolul 20 din *Constituția Republicii Moldova*, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.

22. Conform articolului 5 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

23. În corespundere cu articolul 6 din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

24. Conform articolului 118 alin. (1) și (3) din *Codul de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

25. Articolul 121 din *Codul de procedură civilă* statuează că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar articolul 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

26. Potrivit articolului 130 alin. (1) *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

27. În conformitate cu articolele 239 și 240 alin.(1) din *Codul de procedură civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

28. Actele dosarului denotă în mod cert că, la data de 02 iunie 2025, aproximativ la ora 20:50, în mun. Chişinău, la intersecția străzilor Sfatul Tării - Alexandru cel Bun, domnul *****, fiind la volanul autovehiculului de model *****, cu n/î *****, a tamponat autoturismul de model ***** cu n/î *****.

29. Conform formularului de constatare amiabilă de accident din 02 iunie 2025, domnul ***** a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, conform art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional *(f.d. 8).*

30. Din actele cauzei se atestă, că la data producerii accidentului rutier, Vremea Andrei deținea polița de asigurare RCA nr. RCAI010194094 valabilă pe perioada 05 septembrie 2024 – 04 septembrie 2025, pentru autovehiculul de model ***** cu n/î ***** *(f.d. 26).*

31. În condițiile în care, Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni a emis polița de asigurare RCA nr. RCAI010194094 valabilă pe perioada 05

septembrie 2024 – 04 septembrie 2025 pentru autovehiculul de model „*****” cu n/î *****, în temeiul art. 20 din Legea 106/21.04.2022, persoana păgubită în urma accidentului rutier a depus cerere privind constatarea pagubelor, calcularea şi achitarea despăgubirii de asigurare, fiind intentat dosarul de daună nr. D0874/RCA/2025 *(f.d. 15)*.

32. Prin urmare, la data 20 iunie 2025, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, cu participarea persoanei vinovate, persoanei păgubite, reprezentantului societății de asigurare și a inginerului expert a Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni, în care s-au consemnat deteriorările autoturismului de model ***** cu n/î ***** și soluțiile tehnologice pentru înlăturare a acestora *(f.d. 19)*.

33. În temeiul Ordinului nr. D0874/RCA/2025 din 28 iulie 2025, s-a stabilit despăgubirea de asigurare pentru persoana păgubită în sumă de 15 000 lei, fiind achitate de Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 7309 din 11 august 2025 *(f.d. 21-22)*.

34. La data de 15 august 2025, Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni, a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „TAXI RISE” pretenția nr. 1480, cu privire la restituirea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 15 000 lei, însă care a fost restituită de către oficiul poştal cu menţiunea „nereclamat" *(f.d. 23-24)*.

35. Prin acțiunea înaintată, reclamanta Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni a solicitat încasarea, în ordine de regres, din contul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE” în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în mărime de 15 000 lei.

36. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamantă, judecătorul concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre părți este prezumat în materia răspunderii delictuală, în cazurile de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

37. Conform art. 1822 alin. (1), alin. (2) *Cod civil*, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. Orice clauză care derogă de la dispoziţiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.

38. Conform art. 1856 alin. (1) *Cod civil*, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

39. Conform art. 1858 alin. (1), alin. (4) *Cod civil*, în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după

caz, de terțul păgubit la survenirea cazului asigurat. Suma care se plătește de asigurător în temeiul acestei asigurări se numește despăgubire de asigurare.

40. Din textul normei de la art. 1872 alin. (1) din același cod, reiese că, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.

41. În subsidiar, față de motivele efectiv invocate de către reclamantă, judecătorul va da eficiență dispozițiilor Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

42. Din conținutul art. 4 alin. (1) din Legea menționată, reiese că, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova, sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.

43. Din actele dosarului rezultă în mod cert, că la data producerii accidentului rutier, autovehiculul de model ***** cu n/î ***** era exploatat în activitatea de transport rutier contra cost de persoane în regim de taxi de către Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE”, fapt confirmat prin explicațiile scrise de ***** *(f.d. 13)* și certificatul de înmatriculare anexate la materialele cauzei *(f.d. 14)*.

44. S-a constatat că, Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE”, nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie RCA pentru perioada în care a utilizat autovehiculul implicat în accident.

45. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) din Legea citată, dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

46. Din conținutul art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea menționată reiese că, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4).

47. Potrivit art. 2024 alin. (1) *Cod civil*, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

48. La caz, se constată că această condiție este întrunită în speță, întrucât pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE” nu a încheiat un asemenea contract.

49. Astfel, având în vedere faptul că, vinovat de comiterea accidentului rutier este conducătorul autovehiculul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** și

faptul că la data producerii accidentului rutier automobilul era transmis în proprietate către pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE”, care nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie RCA, iar Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni a recunoscut accidentul de vehicul caz neasigurat și a achitat despăgubirea de asigurare în mărime 15 000, 00 lei păgubitului, judecătorul ajunge la concluzia că reclamanta Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni are dreptul să înainteze acțiune de regres față de pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE”, iar ultima poate fi silită la achitarea sumei de 15 000, 00 lei în beneficiul Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni.

50. În ceea ce privește comportamentul procesual al pârâtului, judecătorul constată că acesta nu a depus referință și nu a prezentat probe în combaterea celor invocate de reclamant, manifestând o atitudine pasivă.

51. Conform art. 1998 alin. (1) și alin. (2) *Cod civil*, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

52. Prin prisma normelor citate, datorită acțiunii directe pe care Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule o recunoaște reclamantei, judecătorul consideră necesar a admite cererea de chemare în judecată și a încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE” în beneficiul reclamantei Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni suma de 15 000 lei cu titlu de regres, reprezentând despăgubirea de asigurare achitată persoanei prejudiciate.

53. Conform art. 82 *Cod de procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

54. În corespundere cu art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

55. Din materialele cauzei se desprinde că reclamanta Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni, la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de stat în mărime de 649, 96 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 9510, nr. 9512 din 07 noiembrie 2025 *(f.d. 2-3)*.

56. În conformitate cu prevederile legislației procesual civile privind repartizarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că acțiunea reclamantei a fost admisă integral, judecătorul consideră întemeiată solicitarea acesteia privind compensarea cheltuielilor de judecată și va dispune încasarea de la pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE” în beneficiul reclamantei a sumei de 649 (șase

sute patruzeci și nouă) lei 96 bani cu titlu de taxă de stat și a sumei de 200 (două sute) lei 00 bani cu titlu de taxă de timbru.

Cu privire la executarea benevolă a hotărârii.

57. Potrivit art.255 *Cod de procedură civilă*, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, cu excepţia hotărârilor judecătoreşti prevăzute la art.256. După expirarea termenului prevăzut de prezentul articol sau a termenului stabilit în conformitate cu prevederile art.256 alin.(1^1), creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

58. La caz, raportând prevederile legale citate, instanța de judecată stabilește că, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

59. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 238 – 241, 276^2 -276^4 *Cod de procedură civilă*, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni către Societatea cu Răspundere Limitată „TAXI RISE”, cu participarea intervenientului accesoriu ***** privind încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „AXI RISE”, IDNO: 1021600005825 în beneficiul Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acțiuni, IDNO: 1003600062730, cu sediul: mun. Chișinău, str. Maria Cebotari, 55, MD-2012, despăgubirea de asigurare, în ordine de regres, în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei 00 bani; cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 649 (șase sute patruzeci și nouă) lei 96 bani, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei 00 bani. **În total, 15 849 (cincisprezece mii opt sute patruzeci și nouă) lei 96 bani.**

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) **Tatiana Sîrcu**