Dosarul nr. 25r-67/2024 I instanță
Num. comp. 2-24077098-06-25r-12112024 judecător Andrei Brânza
judecătoria Cimișlia
sediul central

**D E C I Z I E**

**09 ianuarie 2025** **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Fujenco Dmitrii

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de administratorul „Agerlex Consulting" S.R.L., Gantea Artur împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 septembrie 2024, adoptată pe cauza la cererea depusă de „Agerlex Consulting" S.R.L. către creditorul cedent O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A., executorul judecătoresc Musteață Ion, debitorul S.R.L. „Singrek" privind înlocuirea succesorului în drepturi,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

***La 12 iulie 2024***, la judecătoria Cimișlia, sediul central, a fost înregistrată cererea înaintată de administratorul „Agerlex Consulting" SRL, Gantea Artur cu privire la subrogarea părții în procedura de executare. (f.d. 1-9)

S-a solicitat prin cererea înaintată emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună înlocuirea O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. (cedent) cu

„Agerlex Consulting” S.R.L., (cesionar) în procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 2c-19/18 din 29.10.2018, intentată de executorul judecătoresc Musteață Ion.

***Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 septembrie 2024*** s-a respins cererea înaintată de administratorul „Agerlex Consulting” SRL, Gantea Artur, ca neîntemeiată. (f.d. 22-23)

***La 08 octombrie 2024,*** administratorul „Agerlex Consulting” SRL, Gantea Artur nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 septembrie 2024, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea integrală a încheierii instanței de fond și anume înlocuirea O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală” S.A. (cedent) cu „Agerlex Consulting” S.R.L., (cesionar) în procedura de executare silită a documentului executoriu nr.2c-19/18 din 29.10.2018, intentată de executorul judecătoresc Musteață Ion. (f.d. 26-27)

În motivarea cererii de recurs, a invocat recurentul că examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural și material. Mai invocă, că la emiterea încheierii respective instanța de judecată a interpretat eronat atât legea, cât și solicitările înaintate de către recurent în cererea de succesiune în drepturi și nu a ținut cont de interesele primordiale ale părților antrenate în proces. Concluziile primei instanțe, expuse în încheiere sânt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Recurentul indică că instanța de judecată eronat a interpretat prevederile art. 834, ori la caz, prevederile art. 834 nu sunt aplicabile speței date, în cazul dat „AGERLEX CONSULTING” S.R.L. are statut de Cesionar, iar O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală” S.A. are statut de Cedent.

Mai indică, că la 26.03.2024, „AGERLEX CONSULTING” S.R.L., în calitate de cesionar a expediat la adresa juridica a debitorului SRL „SINGREK” o notificare prin care a informat debitorul despre contractul de cesiune a creanței semnat cu cedentul O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală” S.A., notificare care s-a restituit nerecepționată.

Recurentul menționează că, temeiurile legale invocate de către instanță doar denotă ilegalitatea și temeinicia cererii înaintate de către „AGERLEX CONSULTING” și nu conțin careva sancțiuni sau interdicții care ar permite instanței de judecată restituirea sau după caz respingerea cererii de succesiune înaintată.

Menționează că de către instanța de fond nu au fost luate în considerație argumentele „AGERLEX CONSULTING” S.R.L, privind temeinicia pretențiilor sale de înlocuire a creditorului O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală” S.A., IDNO1002600000283 în hotărârea judecătorească - titlu executoriu nr. 2c-19/18 din 29.10.2018 și procedura de executare intentată de executorul judecătoresc Musteață Ion, cu succesorul său în drepturi „AGERLEX CONSULTING” (c.f. 1014600035460) S.R.L. Acest fapt, potrivit jurisprudenței constatate a CEDO constituie o violare a art.6 din CEDO (Helle c. Finlandei, 19.12.1997. para. 59-60). În acest context, în cauza Dularans c. Franței, 21.03.2000, para.33. CtEDO a reamintit că dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 6 &1 din Convenție, include, printre altele, dreptul părților din proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante întru susținerea poziției lor. CEDO nu are drept scop de a garanta drepturile teoretice sau iluzorii, dar practice și efective (Artico c. Italiei, 13.05.1980, para.33), drepturile nu pot fi considerate efective dacă aceste observații nu sunt cu adevărat „auzite”, adică în mod corespunzător examinate de către instanța de judecată. Cu alte cuvinte, articolul 6 implică în mod special, în sarcina tribunalului obligația de a oferi o examinare efectivă a observațiilor, argumentelor și dovezilor prezentate de către părți (Van de Hurk c. Olandei), 19.04.1994, para.59).

Mai menționează că la emiterea încheierii recurate instanța a ignorat atât prevederile legale, cât și cele materiale încălcând grav interesele recurentului (reclamantului).

***La 12 noiembrie 2024 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curţii de Apel Comrat. (f.d. 43)***

Colegiul remarcă că din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de fond a fost emisă la 25 septembrie 2024, fiind expediată în adresa recurentului la 25 septembrie 2024, (f.d.24) și recepționată de către recurent la data de 01 octombrie 2024, (f.d.42), recursul declarat fiind depus prin intermediul poștei electronice la 08 octombrie 2024, (f.d. 26-27), din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen.

***La 13 noiembrie 2024***, părților le-a fost expediată copia recursului, cu oferirea termenului de 10 zile de la data recepționării ca să prezinte referința asupra recursului vizat. (f.d. 46)

***La 20 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de recurs a parvenit referința depusă de directorul general O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală", Sandu Șamatailo*** prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 septembrie 2024 cu soluționarea prin decizie a problemei respective și anume înlocuirea creditorului O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. (cedent) cu „Agerlex Consulting" S.R.L., (cesionar) în procedura de executare silită a documentului executoriu nr.2c-19/18 din 29.10.2018, intentată de executorul judecătoresc Musteață Ion. (f.d. 48-49)

În motivarea referinței a indicat că, O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. susține pe deplin cererea de recurs, invocată de S.R.L. „AGERLEX CONSULTING" împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25.09.2024, dosar nr. 25-35/24 pe motive de fapt și de drept, indicate în cerere.

Menționează că creditorul succesor a prezentat instanței de judecată suficiente probe, ce demonstrează respectarea formei și a conținutului actului juridic, semnat cu O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A.

Susține că recurentul a anexat probe, ce indică la cesionarea creanței transmisibile și sesizabile, or, potrivit art. 823, 824, 826 din Cod civil RM, din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță. Cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată. Titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului.

Remarcă că este evident faptul, că prin norma de drept citată, legiuitorul nu a anulat sau a diminuat răspunderea debitorului. Prevederea legală citată indică, că executarea obligației va începe după notificarea debitorului despre succesiunea în drepturi și anume cine este beneficiarul.

Reiterează faptul, că în speță, în fața instanței a fost pusă total o altă problemă - substituirea procesuală a creditorului în procedura de executare silită.

În cumulul celor expuse, consideră motivele recursului declarat de S.R.L. „AGERLEX CONSULTING" suficiente pentru a indica incontestabil la încălcarea de către instanța de fond a normelor de drept material, la examinarea superficială a

cauzei deduse judecării și solicită admiterea recursului declarat de S.R.L. „AGERLEX CONSULTING”.

***Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei și argumentelor expuse în referință, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului înaintat de administratorul „Agerlex Consulting” SRL, Gantea Artur, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe şi emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.***

***Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă***, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

***Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă***, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

***Potrivit art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă,*** *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă*.

***Potrivit art. 428 Cod de procedură civilă***, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

La caz, Colegiul reţine că respectarea principiului ***preeminența dreptului***, constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (cauza *Roşca contra Moldovei,* nr. 6267/02 din 22 martie 2005, § 24). Inserat în preambulul Convenției Europene a Drepturilor Omului şi Statutul Consiliului Europei constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (cauza *Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii,* nr. 4451/70 din 21 februarie 1975, § 34), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29.10.2018, a fost încasată de la S.R.L. „Singrek” în beneficiul O.C.N. ,,Corporația de Finanțare Rurală ” S.A. suma de 94 009,44 lei. (f.d. 3)

La 31 iulie 2019 executorul judecătoresc Musteață Ion a emis actul de preluare a executării nr. 191-326/2019, prin care a preluat spre executare documentul executoriu nr. 2c-19/18 din 29.10.2018 emis de judecătoria Cimișlia, sediul central din 29.10.2018 privind încasarea de la S.R.L. „Singrek" în beneficiul O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală " S.A. a sumei de 94 009,44 lei. (f.d. 4)

La 13 martie 2024 între O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală " S.A., în calitate de cedent, și „Agerlex Consulting" S.R.L., în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune nr. 39. (f.d. 5-6)

Astfel, potrivit pct.1.1 a contractului menționat, cedentul cesionează, cesionarul preia cu titlu oneros, datoria/dreptul de creanță în sumă de 94009,44 lei, ce rezultă din hotărârea judecătorească/documentul executoriu nr. 2c-19/18 din 29.10.2018, emisă de judecătoria Cimișlia, unde cedentul are calitate de *creditor*, iar S.R.L. „Singrek" are calitate de *debitor*.

Prin urmare, în temeiul contractului de cesiune nr. 39 din 13 martie 2024, „Agerlex Consulting" S.R.L., a preluat drepturile de creanță ale O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. ce rezultă din hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central nr. 2c-19/18 din 29.10.2018.

Ulterior, la 12 iulie 2024, la judecătoria Cimișlia, sediul central, a fost înregistrată cererea înaintată de administratorul „Agerlex Consulting" SRL, Gantea Artur cu privire la subrogarea părții în procedura de executare. (f.d. 1-9)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 septembrie 2024 s-a respins cererea înaintată de administratorul „Agerlex Consulting" SRL, Gantea Artur, ca neîntemeiată. (f.d. 22-23)

La 08 octombrie 2024, administratorul „Agerlex Consulting" SRL, Gantea Artur nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 septembrie 2024, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea integrală a încheierii instanței de fond, și anume înlocuirea O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. (cedent) cu „Agerlex Consulting" S.R.L., (cesionar) în procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 2c-19/18 din 29.10.2018, intentată de executorul judecătoresc Musteață Ion. (f.d. 26-27)

Analizând argumentele recurentului, Colegiul instanței de apel le stabilește întemeiate pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art.70 alin.(1) CPC, *în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare,* ***cesiune de creanță****, transfer de datorie şi alte cazuri de*

*subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.*

Din norma procesuală dată, rezultă că instanța de judecată permite înlocuirea părții în proces cu succesorul ei în drepturi, ori, cuvântul „permite" prezumă că partea adversă solicită instanței înlocuirea acesteia.

Potrivit art. 47 Cod de executare, *(1) În cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei,* ***cesiunea creanţei****, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.*

*(2) Toate actele săvârşite în cadrul procedurii de executare până la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sânt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită.*

*(3) Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.*

Colegiul civil remarcă faptul că, succesiunea în drepturi atât în cadrul procesului civil, cât şi în cadrul procedurii de executare nu poate avea ca efect schimbarea calității procesuale ale părților, astfel că succesorul în drepturi a părții ieșite din proces, își poate valorifica drepturile titularului cărora a devenit, doar în raport cu pârâtul stabilit prin hotărârea judecătorească, fără a fi în drept să-şi realizeze drepturile în raport cu alte persoane care nu au participat la examinarea cauzei civile în raport cu care a intervenit succesiunea în drepturi.

Astfel, Colegiul judiciar statuează asupra faptului că instanța de fond în mod eronat a interpretat prevederile art. 834 CC al RM, ce reglementează chestiunile de notificare a persoanei care nu este creditor și a dispus respingerea cererii privind înlocuirea succesorului în drepturi.

Potrivit art. 823 din Codul civil al RM, *(1)* ***O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract****. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.*

*(2)* ***Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului*** *şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.*

*(3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.*

*(4) Sînt incesibile, sub sancţiunea nulităţii absolute, creanţele privitoare la încasarea pensiei alimentare şi la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului.*

*(5) Creanţa este incesibilă, sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă, în virtutea naturii prestaţiei sau relaţiei între debitor şi creditor, debitorul nu poate fi ţinut în mod rezonabil să o satisfacă decît în folosul acestui creditor. Această regulă nu se aplică dacă debitorul şi-a dat consimţământul la cesiune.*

Conform art. 824 din Codul civil al RM, *cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.*

În conformitate cu art. 826 din Codul civil al RM, *titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ* ***fără consimţământul debitorului*** *dacă legea nu prevede altfel.*

Subsecvent, Colegiul constată că creditorul succesor a prezentat instanței de judecată suficiente probe, ce demonstrează respectarea formei și a conținutului actului juridic, semnat cu O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală” S.A.

Totodată, din momentul încheierii contractului de cesiune cu nr. 39, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță. Cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată. Titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului. La caz, Colegiul susține că nu au parvenit careva obiecții din partea debitorului SRL „Singrek”.

Prin urmare, Colegiul remarcă, că prin norma de drept citată, legiuitorul nu a anulat sau a diminuat răspunderea debitorului. Prevederea legală citată indică, că executarea obligației va începe după notificarea debitorului despre succesiunea în drepturi și anume cine este beneficiarul.

Colegiul indică că în speță, a fost ridicată total o altă problemă - substituirea procesuală a creditorului în procedura de executare silită.

Reieșind din circumstanțele de fapt şi de drept invocate, Colegiul judiciar conchide că, cererea de recurs înaintată de administratorul „Agerlex Consulting” S.R.L., Gantea Artur este întemeiată şi urmează a fi admisă, iar încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 septembrie 2024, urmează a fi casată integral cu adoptarea unei soluții pe caz.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

**D E C I D E:**

***Se admite*** recursul înaintat de administratorul „Agerlex Consulting" S.R.L., Gantea Artur.

***Se casează integral*** încheierea emisă de judecătoria Cimișlia, sediul central din 25 septembrie 2024, adoptată pe cauza la cererea depusă de „Agerlex Consulting" S.R.L. către creditorul cedent O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A., executorul judecătoresc Musteață Ion, debitorul S.R.L. „Singrek" privind înlocuirea succesorului în drepturi, ***cu pronunțarea unei noi hotărâri***, prin care:

***Se admite cererea*** depusă de „Agerlex Consulting" S.R.L. către creditorul cedent O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A., executorul judecătoresc Musteață Ion, debitorul S.R.L. „Singrek" privind înlocuirea succesorului în drepturi.

***Se înlocuiește*** creditorul cedent O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. cu succesorul în drepturi, creditorul cesionar „Agerlex Consulting" S.R.L., în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-19/18 din 29.10.2018 emis de judecătoria Cimișlia, sediul central din 29.10.2018 privind încasarea de la S.R.L. „Singrek" în beneficiul O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală " S.A. a sumei de 94 009,44 lei.

Decizia este irevocabilă de la data emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori FUJENCO Dmitrii