Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător Tatiana Capațina

dosarul nr.2r-366/25
2-24136348-02-25r-25022025

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Cazac Eugeniu,

în cauza civilă la cererea depusă de Bogdan Vasile către Pogonii Mișeli, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cazac Eugeniu privind contestarea încheierii de restituire a documentului executoriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03.02.2025, prin care s-a admis cererea depusă de Bogdan Vasile

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 28.11.2024, Bogdan Vasile a depus o cerere către Pogonii Mișeli, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cazac Eugeniu privind contestarea încheierii de restituire a documentului executoriu (f.d.1-2).
2. În motivarea cererii a invocat că prin încheierea executorului judecătoresc Eugeniu Cazac din 18.11.2024, s-a dispus restituirea fără executare a titlului executoriu nr.1-85/2022 din 24.06.2022 emis de Judecătoria Strășeni, prin care s-a dispus încasarea de la Pogoni Mișeli în beneficiul lui Bogdan Vasile suma de 6 700 lei, pe motiv că debitorul nu are bunuri ori venituri pentru satisfacerea creanțelor.

La 15.10.2024, creditorul Bogdan Vasile s-a adresat către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu referire la punerea în executare a sentinței nr.1-85/2022 din 24.06.2022, care prevedea încasarea din contul lui Pogoni Mișeli în beneficiul său a sumei de 6 700 lei.

Prin răspunsul nr.13-337 din 04.11.2024, i s-a explicat modalitatea de inițiere a procedurii de executare a documentului executoriu. La 18.11.2024, executorul judecătoresc Eugeniu Cazac fără a explica ce acțiuni a efectuat în privința executării documentului executoriu, i-a înmânat încheierea privind restituirea titlului executoriu.

Consideră că de către executorul judecătoresc nu a fost efectuată nici o acțiune de a fi executată procedura de executare, iar restituirea titlului executoriu a avut loc din cauza adresării sale la UNEJ.

A subliniat că cu încheierea executorului judecătoresc Eugeniu Cazac din 18.11.2024 nu este de acord, deoarece nu a fost înștiințat despre lucrul efectuat în vederea executării documentului executoriu.

Poziția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03.02.2025, s-a admis cererea depusă de Bogdan Vasile către Pogonii Mișeli, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cazac Eugeniu privind contestarea încheierii de restituire a documentului executoriu.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Cazac Eugeniu nr.188-582r/2024 din 18.11.2024 privind restituirea documentului executoriu nr.1-85/2022 din 24.06.2022 emis de Judecătoria Strășeni, creditorului Bogdan Vasile şi transmiterea procedurii de executare nr.188-582r/2024 din 09.10.2023 la materialele de arhivă (f.d.29-31).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 13.02.2025, executorul judecătoresc Cazac Eugeniu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03.02.2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea deciziei prin care se va menține fără modificări încheierea de restituire emisă de executorul judecătoresc (f.d.34-35).

Termenul de declarare a recursului:

5. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
6. Completul de judecată menționează că Judecătoria Strășeni (sediul Central) a pronunțat încheierea la data de 03.02.2025 și a fost expediată pentru cunoștință executorului judecătoresc Cazacu Eugeniu, prin poșta terestră, la data de 04.02.2025.
7. Astfel, Completul de judecată constată că recursul declarat la 13.02.2025 de către executorul judecătoresc Cazacu Eugeniu, a fost declarat în termenul stabilit de art.425 Cod de procedură civilă.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului, recurentul executorul judecătoresc Cazac Eugeniu a menționat că încheierea este neîntemeiată, fără suport juridic, cu interpretarea vădit eronată a normelor de

procedură și de drept material, motiv din care încheierea recurată urmează a fi casată și menținută încheierea executorului judecătoresc contestată.

A notat că la emiterea încheierii, executorul judecătoresc s-a baza strict de normele legale în vigoare anume de art.36, 37, 65, 66, 86 din Codul de executare și a Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărâre de Guvern nr.886 din 23.09.2010.

Necătând la faptul că creditorul nu a avansat cheltuielile de executare și nu a acordat executorului judecătoresc nici un sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, executorul judecătoresc din oficiu a îndeplinit anumite acte și a întreprins un șir de acțiuni în rezultatul cărora s-a constatat imposibilitatea executării documentului executoriu, din motiv că debitorul nu are bunuri și venituri, nu locuiește la adresa indicată, iar in acest sens s-a întocmit un proces-verbal de constatare a imposibilității executării, care de rând cu alte materiale acumulate se păstrează la dosarul de executare.

A precizat că la emiterea încheierii, executorul judecătoresc s-a bazat strict de prevederile art.86 alin.(1) din Codul de executare și a constatat cu certitudine existenta unui sau a mai multor temeiuri prevăzute de art.86 alin.(l) din CEx, care-i oferă dreptul de a restitui creditorului fără executare documentul executoriu.

A menționat că nu poate fi reținută poziția instanței de fond, de a sili executorul judecătoresc să mai întreprindă alte acțiuni de executare cum ar fi, anunțarea în căutare, aplicarea interdicției de a părăsi țara, aplicarea sancțiunii contravenționale, deplasări repetate la fata locului etc, ori legea nu impune implicit ca condiție de restituire a documentului executoriu, întrunirea cumulativă a tuturor cazurilor prevăzute la alin.(1) art.86 din Codul de executare.

În final a conchis că în drept, executorul judecătoresc a emis încheierea cu privire la restituirea documentului executoriu, conform normelor legale și nu a lezat drepturile creditorului Bogdan Vasile.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Examinând cererea de recurs înaintată de recurentul executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, din considerentele ce succed.
10. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
11. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Din materialele cauzei s-a constatat că prin cererea din 02.10.2023, creditorul Bogdan Vasile a depus o cerere către executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, prin care a solicitat primirea

spre executare a titlului executoriu nr.1-85/22 din 24.06.2022, emis de Judecătoria Strășeni (sediul Central) privind încasarea de la Pogonii Mișeli în beneficiul său a prejudiciului material și moral în sumă totală 6 700 lei (f.d.8).

13. Prin încheierea executorului judecătoresc Cazac Eugeniu nr.188-582r/2024 din 18.11.2024, în temeiul art.44 alin.(5), art.62 alin.(1), art.66, 86 alin.(1) lit.b), alin.(6) Cod de executare, a fost dispusă restituirea documentului executoriu nr.1-85/2022 din 24.06.2022, creditorului Bogdan Vasile (f.d.3).
14. Prin cererea depusă la 28.11.2024 înaintată în instanța de judecată, Bogdan Vasile și-a exprimat dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc din 18.11.2024 privind restituirea documentului executoriu, în legătură cu care fapt a solicitat anularea acesteia (f.d.1).
15. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03.02.2025, s-a admis cererea depusă de Bogdan Vasile către Pogonii Mișeli, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cazac Eugeniu privind contestarea încheierii de restituire a documentului executoriu

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Cazac Eugeniu nr.188-582r/2024 din 18.11.2024 privind restituirea documentului executoriu nr.1-85/2022 din 24.06.2022 emis de Judecătoria Strășeni, creditorului Bogdan Vasile şi transmiterea procedurii de executare nr.188-582r/2024 din 09.10.2023 la materialele de arhivă (f.d.29-31). (f.d.29-31).

16. Colegiul judiciar menționează că potrivit art.1 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
17. Conform art.10 alin.(1), (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
18. În temeiul art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.
19. Conform art.163 alin.(7) Cod de executare, în cazul neexecutării fără motive întemeiate a cerinţei instanţei de judecată privind prezentarea copiei certificate a procedurii de executare sau prezentarea explicaţiilor scrise ori în cazul neexecutării în termen a încheierii

judecătoreşti indicate la alin.(6) din prezentul articol, executorul judecătoresc se sancţionează de instanţa de judecată cu amendă de pînă la 50 de unităţi convenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind aplicarea sancţiunii este executorie din momentul emiterii şi poate fi atacată cu recurs odată cu încheierea prin care se soluţionează cererea privind contestarea actelor de executare.

20. Astfel, Colegiul judiciar constată că judecătorul Judecătoriei Strășeni (sediul Central), prin încheierea din 02.01.2025, a acceptat spre examinare cererea depusă de Bogdan Vasile, fiind fixat un termen executorului judecătoresc de până la 14.01.2025 pentru prezentarea copiei certificate a procedurii de executare și explicațiilor scrise asupra cererii contestatarului, precum și s-au explicat efectele prevăzute de art.163 alin.(7) Cod de executare (f.d.20).
21. În încheierea emisă la 03.02.2025 privind examinarea cererii creditorului Bogdan Vasile, prima instanță a motivat că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri de executare silită cuvenite, totodată invocând că executorul judecătoresc a neglijat solicitarea judecătorului de a prezenta procedura de executare (f.d.30 verso).
22. Astfel, Completul de judecată menționează că concluzia primei instanțe este pripită, din moment ce nu a fost prezentată procedura de executare și nu au fost analizate materialele procedurii de executare, pentru a formula o concluzie certă în speța dată.
23. Prin urmare, concluzia primei instanțe a fost bazată pe acte/acțiuni care nici nu au fost prezentate și nici verificate de prima instanță.
24. La fel, Colegiul judiciar observă că deși prin încheierea de acceptare a cererii spre examinare, prima instanță a avertizat executorul judecătoresc conform art.163 alin.(7) Cod de executare, ca ulterior instanța doar să indice că a fost neglijată solicitarea judecătorului de a prezenta procedura de executare, fără a întreprinde acțiuni de a solicita repetat copia certificată a procedurii de executare sau de a aplica efectele prevederilor art.163 alin.(7) Cod de executare.
25. În cazul dat, instanța de recurs constată că la caz nu a fost îndeplinită condiția unei examinări efective și nu a fost oferit un răspuns specific și explicit mijloacelor hotărâtoare pentru rezultatul procesului, examinând pretențiile şi argumentele înaintate de creditor, fără actele procedurii de executare.
26. Colegiul conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, deoarece actele procedurii de executare prezentate ca anexă la recurs, nu au fost prezentate ca probatoriu în prima instanță, asupra căruia urmează a se expune prima instanță, motiv din care este necesitatea remiterii cauzei spre rejudecare.
27. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către executorul judecătoresc Cazac Eugeniu.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03.02.2025, în cauza civilă la cererea depusă de Bogdan Vasile către Pogonii Mișeli, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cazac Eugeniu privind contestarea încheierii de restituire a documentului executoriu, restituind cauza spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu