Dosarul nr. 21r-588/24
(PIGD nr. 1-22015415-02-21r-27032024)

D E C I Z I E

15 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială
judecători Igor Chiroșca și Denis Bălălău

judecând în procedură scrisă, în ordine de recurs, recursul Penitenciarului nr. 4 – Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.02.2024,

Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

C O N S T A T Ă:

1. *Racu Igor* ***** a înaintat, la 01.02.2022, plângere împotriva administrației instituției penitenciare invocând că a fost deținut în penitenciarul nr. 13 Chișinău și este deținut în penitenciarul nr. 4 Cricova al ANP, în condiții care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În motivarea plângerii, condamnatul *Racu Igor* ***** a indicat că, atît în penitenciarul nr. 13 Chișinău, cît și s-a s-a deținut în penitenciarul nr.4 Cricova în condiții inumane şi degradante, din data de 02.12.2021 până în prezent, de cînd a fost transferat în Penitenciarul nr.4 Cricova, în vederea executării pedepsei. Susține condamnatul că a fost deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova, în condiții ce nu corespund standardelor, în special s-a referit la supraaglomerarea celulei, astfel nefiind respectat minimul de spațiu pentru un condamnat. S-a invocat nerespectarea condițiilor sanitare în celulă, așa cum este prezent blocul sanitar drept în celulă.Solicită constatarea încălcărilor art. 3 CEDO, pe perioada cît s-a aflat în stare de detenție din 02.12.2021 pînă în prezent, cu aplicarea în privința sa a prevederilor alin.(5) al art. 473^4 Codul de procedură penală.

2. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.11.2023, încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18.08.2023 a fost casată parțial iar cauza penală în privința plîngerii referitoare la cuantumul total al reducerii, termenului executării pedepsei în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și în partea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr. 4 Cricova a fost trimisă la rejudecare în alt complet.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.02.2024, a fost admisă plângerea condamnatului Racu Igor ***** împotriva administrației instituției penitenciare prin care invocă condiții de detenție în instituțiile penitenciare indicând că

acestea, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Racu Igor ***** a fost deținut pe parcursul perioadei 22.01.2020-02.12.2021 în Penitenciarul nr. 13 Chișinău al ANP, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – 680 zile. S-a constatat faptul că, condamnatul Racu Igor ***** a fost deținut pe parcursul perioadei 02.12.2021-21.08.2023 în Penitenciarul nr. 4 Cricova al ANP, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – 627 zile. S-a constatat faptul că, condamnatul Racu Igor ***** a fost deținut pe parcursul perioadei 22.08.2023-22.02.2024 în Penitenciarul nr. 4 Cricova al ANP, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – 184 zile. Termenul pedepsei definitive stabilit spre executare lui Racu Igor ***** prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2021 și prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2020, s-a redus cu 429 zile.

4. Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.02.2024, a înaintat recurs reprezentantul Penitenciare nr. 4 - Cricova, Falcă Vitalie *prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă plîngerea condamnatului Racu Igor.*

5. În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-administrația penitenciarului nr. 4 - Cricova, a invocat că, soluţia emisă de judecătorul, ca fiind neîntemeiată şi pasibilă casării, or, prin materialele prezentate de Penitenciarul nr. 4 - Cricova, s-a solicitat respingerea acţiunii condamnatului ca neîntemeiată şi nefondată;

-la examinarea plângerii adresate de condamnatul Racu Igor, privind condiţiile precare de detenţie din Penitenciarul nr. 4 - Cricova, în care a fost deţinut, instanţa de judecată n-a luat în considerare particularităţile individuale pentru fiecare caz în parte, aceasta fiind examinată prin prisma condiţiilor generale din instituţiile penitenciare conform datelor din Raportul anual pentru anul 2017 al Comitetului European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane, precum şi pe practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele contra Moldovei, făcând referire la cauza Mozer c. R.Moldovaşi Rusiei din 23.02.2016; cauza Rotaru c. Moldovei din 15.02.2011; cauza Ciorap c. Moldovei din 19.06.2007, precum şi alte rapoarte ale organizaţiilornaţionaleşiinternaţionale ce ţin de acest aspect.

-recurentul accentuează faptul că, deşi remediul naţional de constatare a condiţiilor de detenţie a fost implementat din 01 ianuarie 2019, totuşi, persoanele care se considerau vătămate în drepturi prin deţinerea în condiţii contrare art .3 CEDO până la data intrării în vigoare a remediului respectiv, aveau posibilitatea de a înainta cerere în instanţanaţională în procedură civilă pentru obţinerea despăgubirilor de rigoare sau de a înainta cereri către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

-într-un final recurentul conchide că condamnatul Racu Igor, i-a fost acordat minimul de condiţii pentru executarea detenţiei în Penitenciarul nr. 4 - Cricova, iar instanţa de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urma să ţină cont de efectele cumulative ale

condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.

6. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Instanța a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces. La data de 16.09.2024 avocatul Saruhanean Arsen în interesele condamnatului Racu Igor a depus o referință prin care solicită respingerea recursului declarat de Penitenciarul nr.4 Cricova, cu menținerea încheierii fără modificări.

7. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de Penitenciarul nr. 4 – Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.02.2024, menţinând încheierea atacată fără modificări, din următoarele considerente.

8. Conform art.437 Codul de procedură penală (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

9. Conform art.448 Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

10. Conform art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

11. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.11.2023, încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18.08.2023 a fost casată parțial iar cauza penală în privința plîngerii referitoare la reducerea totală a termenului executării pedepsei și în partea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr. 4 Cricova a fost trimisă la rejudecare în alt complet.

12. În conformitate cu prevederile art.473^2 alin.(1) Codul de procedură penală, plângerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

13. În conformitate prevederile art.473^2 alin.(5) Codul de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

14. Condamnatul pretinde că a fost și este deținut în condiții inumane pe tot parcursul încarcerării sale în Penitenciarul nr. 13 și în Penitenciarul nr. 4 Cricova. Astfel, apreciind în ansamblu datele administrate, se constată că, plângerea înaintată este depusă în termenele legale stabilite.

15. În conformitate cu art.473^4 alin.(4) Codul de procedură penală, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ.

16. În temeiul prevederilor art.473^2 alin.(3) Codul de procedură penală, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

17. La soluționarea acestor categorii de plângeri, Colegiul Penal reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, § 30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).*

18. La constatarea condițiilor de detenție, instanţa naţională va ţine cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa art. 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei *(cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).*

19. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a constatat că, anumite condiţii de trai ale deţinuţilor constituie tratamente inumane şi/sau degradante, şi anume: suprapopularea din penitenciare - consideră că fiecare deţinut trebuie să aibă un spaţiu de cel puţin 4 m2 *(cauza Ostrovar v. Republica Moldova, hotărârea din 13.09.2005, § 80);* celulele nedotate *(cauza Becciev v. Republica Moldova, hotărârea din 04.10.2005, § 46),* cu acces limitat sau lipsa accesului la lumina zilei *(cauza Alver v. Republica Moldova, hotărârea din 08.11.2005, § 53),* puţin sau deloc încălzite, fără sistem de ventilare, insalubre; lipsa posibilităţilor de recreare; lipsa hranei *(cauza Becciev v. Republica Moldova, hotărârea din 04.10.2005, § 43-44);* lipsa unei asistenţe medicale corespunzătoare *(cauza Holomiov v. Republica Moldova, 07.11.2006).*

20. Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea

asistenţei medicale necesare *(cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94)*. Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei *(cauza Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).*

21. Curtea a considerat un tratament ca fiind „degradant", atunci când s-a cauzat victimelor sentimente de frică, îngrijorare şi inferioritate capabile să le umilească şi să le înjosească *(Kudla v. Poland [GC], nr. 30210/96, § 92, ECHR 2000-XI)*. Pentru a determina dacă o anumită formă de tratament este „degradantă" în sensul articolului 3, Curtea va lua în calcul dacă scopul acestui tratament a fost de a umili şi înjosi persoana şi dacă, în ceea ce priveşte consecinţele, acest tratament a afectat negativ personalitatea ei, într-un mod incompatibil cu articolul 3. Chiar şi absenţa unui asemenea scop nu poate exclude categoric o constatare a violării articolului 3 *(Raninen v. Finland, hotărâre din 16 decembrie 1997, Reports of Judgments and Decisions, 1997-VIII, § 55 şi Peers v. Greece, nr. 28524/95, § 74, ECHR 2001-III)*.

22. La analiza condițiilor de cazare a deținutului, instanța de recurs reține că, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că „Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții".

23. Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 şi 2018 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

24. Totodată, instanța de recurs notează că, la aprecierea încălcării art. 3 CEDO nu pot fi luate în considerație doar criteriile principale cum ar fi: suprafața ce revine fiecărui deținut, condiții sanitare, dar și sistemul de canalizație, cantitatea și calitatea hranei, accesul la servicii medicale, accesul permanent la apă pentru respectarea igienei personale, existența lingeriei de pat, a hainelor, care în general în sistemul penitenciar din RM nu ating un prag minim de suficiență.

25. Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 4, se consideră că Racu Igor Andrei în Penitenciarul nr. 13 și în Penitenciarul nr. 4 Cricova, s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și care corespund minimului de detenție necesar conform condițiilor izolatorului de urmărire penală

26. Contrar recomandărilor citate, studiind raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 4 al ANP, instanța de fond a stabilit că, informația cu privire la suprafața celulelor în care a fost deținut Racu Igor se referă la o suprafață totală calculată, fără excluderea

mobilierului sau anexelor sanitare, totodată, instituția penitenciară a omis să prezinte date cu privire la numărul de paturi amplasate în celulele la care s-a făcut trimitere, numărul de persoane care au fost deținute în celulele respective.

27. Mai reține instanța că, sarcina probării lipsei temeiniciei pretențiilor înaintate de către persoana deținută, potrivit art.473/3 alin.(2) Codul de procedură penală, aparține administrației penitenciarului.

28. În situația în care administrația penitenciarului a omis să probeze, prin date certe, că s-au respectat normele legale privind acordarea unui spațiu suficient pentru detenția deținutului și a prezentat date generalizate privitor la alte condiții de detenție, fără ca să fie clar în care măsura deținutul a beneficiat de acele condiții, instanța de recurs reține că, pretențiile înaintate de către condamnat sunt întemeiate.

29. De precizat că, în mai multe cauze, Curtea a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în în Penitenciarul nr. 13 și în Penitenciarul nr. 4 Cricova. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea articolului 3 din Convenție în privința acestui penitenciar *(cauza Shishanov c. Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127),* însă această problemă sistemică continuă să persiste.

30. În *cauza Kalashnikov c. Rusiei*, precum şi în *cauza Ostrovar c. Moldovei*, Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenției, în special când ea durează perioade lungi de timp, aşa cum se reține în cazul autorului plângerii, care a fost deținut o perioadă de 1 an în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău. E de reținut și faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m2 de spațiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenție *(Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59).*

31. Astfel, Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 30 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05 - 11 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din țară, a subliniat că, în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în continuare persistă faptul că în multe celule condițiile materiale și igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient și totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiștii din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova ca să-și mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenție curente în penitenciarul respectiv.

32. În aceeași ordine de idei, în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, inclusiv Penitenciarul nr. 13 – Chișinău și în Penitenciarul nr. 4 Cricova, sunt într-o stare deplorabilă și ar putea fi calificate ca condiții inumane și degradante.

33. Astfel, instanța de recurs apreciază că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent

detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat. Prin urmare, instanța de recurs constată că, condamnatul Racu Igor a fost deținut în condiții inumane, de detenție, care se constată a fi contrare art. 3 CEDO, în calitate de condamnat în perioadele menționate.

34. Astfel, instanța de fond a constatat faptul că, condamnatul Racu Igor ***** a fost deținut pe parcursul perioadei 22.01.2020-02.12.2021 în Penitenciarul nr. 13 Chișinău al ANP, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – 680 zile. S-a constatat, condamnatul Racu Igor ***** a fost deținut pe parcursul perioadei 02.12.2021-21.08.2023 în Penitenciarul nr. 4 Cricova al ANP, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – 627 zile.

35. S-a constatat, faptul că, condamnatul Racu Igor ***** a fost deținut pe parcursul perioadei 22.08.2023-22.02.2024 în Penitenciarul nr. 4 Cricova al ANP, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – 184 zile.

36. Termenul pedepsei definitive stabilit spre executare lui Racu Igor ***** prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2021 și prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2020, s-a redus cu 429 zile.

37. Subsecvent, Colegiul penal reține că, reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate, iar argumentele invocate în cererea de recurs precum că, în perioada deținerii petiţionarului în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău și Penitenciarul nr. 4- Cricova, în calitate de condamnat, standardele minime de întreținere a condamnatului au fost respectate din toate punctele de vedere şi nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante, urmează a fi respinse, or, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenţiei sale în P. 13, au depăşit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

38. Colegiul penal va respinge ca nefondate alegațiile recurentului potrivit căreia aplicarea de către instanţa de judecată a mecanismului compensator
de 2 zile de închisoare pentru 10 zile de detenţie în condiţii contrare
art. 3 CEDO, nu este echitabilă, or, remediul aplicat în speţa dată este unul adecvat şi suficient, bazat pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanţelor de fapt cu o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită şi care va avea efectul compensatoriu proporţional circumstanţelor constatate.

39. *Colegiul Penal notează că, la 28 februarie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat mai multe decizii în cauzele Baban și alţii c. Moldovei, Bulgacov și alţii c. Moldovei, Cobîlceanu și alţii c. Moldovei, Filat și alţii c. Moldovei, Condreanu și alţii c. Moldovei, Grigoraș și alţii c. Moldovei şi Talambuţa și alţii c. Moldovei, unde reclamanții s-au plâns* în fata Curţii în baza art. 3 CEDO, invocând

condițiile materiale inadecvate de detenţie şi, în unele cereri, lipsa asistenței medicale corespunzătoare, precum şi lipsa unui remediu efectiv pentru realizarea drepturilor lor.

40. Astfel, făcând referire la decizia pronunțată anterior la data de 28 februarie 2019 în *cauza Draniceru c. Moldovei,* şi având în vedere noul remediu preventiv compensatoriu pentru condițiile inadecvate de detenție în baza Legii nr. 163 din 20 iulie 2017 *(în vigoare din 01 ianuarie 2019)* şi Legii nr. 272 pentru modificarea Codului de procedură penală, Curtea a considerat că, în principiu, acesta ar putea remedia în mod adecvat încălcările Convenției provocate de anumite condiții precare de detenţie. Curtea a considerat că noul remediu instituit prin Legile nr. 163 şi nr. 272 este adoptat, în principiu, în conformitate cu criteriile enunţate în *cauza Sisanov c. Moldovei,* şi că el ar putea fi considerat *a priori* efectiv pentru contestarea condiţiilor inadecvate de detenție din Republica Moldova, astfel încât Curtea a declarat respectivele cereri inadmisibile din cauza neepuizării remediului naţional în acest sens.

41. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

42. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

43. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 4 – Cricova, Falcă Vitalie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.02.2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

44. Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, în conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) Codul de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul Penitenciarului nr. 4 – Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-3343/2023 din 22.02.2024, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Spoială Alexandru

judecător	Băbălău Denis
judecător	Chiroșca Igor