Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător Capațina Tatiana
Dosarul nr. 2rc-303/24 (2-24092080-02-2rc-10102024)

D E C I Z I E

31 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursurile declarate de Covaș Dumitru și de SRL „Fruktdimcov",

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 17 septembrie 2024, prin care a fost admisă cererea,

în cauza civilă la cererea depusă de ÎM „Romstal Trade" SRL împotriva SRL „Fruktdimcov" și Covaș Dumitru privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 13 august 2024, ÎM „Romstal Trade" SRL a depus cerere împotriva SRL „Fruktdimcov" și Covaș Dumitru privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 17 septembrie 2024, a fost admisă cererea creditorului ÎM „Romstal Trade" SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale. S-a eliberat titlul executoriu pentru executare silită a hotărârii arbitrale adoptată la 17 iunie 2024, de către Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în dosarul inițiat la cererea ÎM „Romstal Trade" SRL împotriva SRL „Fruktdimcov" și Covaș Dumitru privind încasarea, în mod solidar, a datoriei contractuale, penalității de întârziere și taxelor arbitrale, prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul SRL „Fruktdimcov" și Covaș Dumitru în beneficiul ÎM „Romstal Trade" SRL a sumei de 82 227,56 lei, cu titlu de datorie, suma de 20 705,78 lei, cu titlu de penalități de întârziere și suma

de 5 076,27 lei, cu titlu de cheltuieli arbitrale. S-a încasat, în mod solidar, de la SRL „Fruktdimcov” și Covaș Dumitru în beneficiul ÎM „Romstal Trade” SRL taxa de stat în mărime de 250 lei.

Solicitarea recurenților:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Covaș Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 17 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond și respingerea cererii.

Tot, la 30 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Fruktdimcov” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 17 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond și respingerea cererii.

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului, recurenții Covaș Dumitru și de SRL „Fruktdimcov” au invocat că nu sânt de acord cu încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 17 septembrie 2024.

Relevă că la 13 august 2024 ÎM „Romstal Trade” SRL a expediat în adresa Judecătoriei Strășeni (sediul Central) cererea depusă împotriva SRL „Fruktdimcov” și Covaș Dumitru privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrate din 17 iunie 2024 emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova și încasarea cheltuielilor de judecată.

Afirmă că în motivarea cererii ÎM „Romstal Trade” SRL a indicat că, în baza hotărârii arbitrale emise la 17 iunie 2024 de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova (dosar nr. 24/1314/24), în componența arbitrului unipersonal Crețu Ion, s-a hotărât admiterea cererii de arbitraj înaintată de ÎM „Romstal Trade” SRL împotriva SRL „Fruktdimcov” și Covaș Dumitru și încasarea, în mod solidar, din contul acestora în beneficiul ÎM „Romstal Trade” SRL a sumei de 82 227,56 tei, cu titlu de datorie, suma de 20 705,78 tei, cu titlu de penalități de întârziere și suma de 5 076,27 tei, cu titlu de cheltuieli arbitrale. Hotărârea arbitrală a fost primită de către ÎM „Romstal Trade” SRL la 25 iunie 2024 și a devenit definitivă și obligatorie pentru părți din momentul pronunțării, iar până în prezent din informațiile pe care le deține, hotărârea nu a fost desființată și în instanța de judecată competentă nu se găsește în dezbatere cererea de desființare a acesteia.

Reprezentantul creditorului, ÎM „Romstal Trade” SRL, Barbă Petru, fiind înștiințat legal (f. d. 20), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat prin cererea din 17 septembrie 2024 examinarea cererii în lipsă (f. d. 24, 24 verso), din

care considerent instanța de judecată a considerat posibilă examinarea în lipsa acestuia.

Debitorii, SRL „Fruktdimcov” și Covaș Dumitru, fiind înștiințați legal (f. d. 22, 23), în ședința de judecată nu s-au prezentat, fără a informa motivul, iar în temeiul art. 484 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea în lipsa acestora.

S-a stabilit că SRL „Fruktdimcov” și Covaș Dumitru nu și-au onorat obligația de achitare a mărfii, creându-se o datorie, iar ca rezultat ÎM „Romstal Trade” SRL s-a adresat la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cu o cerere de emitere a hotărârii arbitrate de încasare a datoriei ce derivă din contractul de furnizare cu plata la termen și plafon de credit nr. M3088 din 24 ianuarie 2023 încheiat între ÎM „Romstal Trade” SRL și SRL „Fruktdimcov” și Covaș Dumitru.

Astfel, prin hotărârea arbitrului unic al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Crețu Ion din 17 iunie 2024, s-a admis cererea, de arbitraj înaintată de ÎM „Romstal Trade” SRL.

Recurenții au invocat că nu au fost citați pentru ședințele de judecată și nu au cunoscut că se examinează careva dosare împotriva lor.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 17 septembrie 2024, fiind recepționată de recurenți la 23 septembrie 2024, fapt confirmat prin avizele de recepție, anexate la actele cauzei (f. d. 29-30). Cererile de recurs au fost depuse la 30 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 31-33, 34-36).

Astfel, recursurile declarate de Covaș Dumitru și de SRL „Fruktdimcov”, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 17 septembrie 2024, se consideră depuse în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră

recursurile neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei, Colegiul constată că la 13 august 2024, ÎM „Romstal Trade” SRL a depus cerere împotriva SRL „Fruktdimcov” și Covaș Dumitru privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 17 septembrie 2024, a fost admisă cererea creditorului ÎM „Romstal Trade” SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale. S-a eliberat titlul executoriu pentru executare silită a hotărârii arbitrale adoptată la 17 iunie 2024, de către Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în dosarul inițiat la cererea ÎM „Romstal Trade” SRL împotriva SRL „Fruktdimcov” și Covaș Dumitru privind încasarea, în mod solidar, a datoriei contractuale, penalității de întârziere și taxelor arbitrale, prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul SRL „Fruktdimcov” și Covaș Dumitru în beneficiul ÎM „Romstal Trade” SRL a sumei de 82 227,56 lei, cu titlu de datorie, suma de 20 705,78 lei, cu titlu de penalități de întârziere și suma de 5 076,27 lei, cu titlu de cheltuieli arbitrale. S-a încasat, în mod solidar, de la SRL „Fruktdimcov” și Covaș Dumitru în beneficiul ÎM „Romstal Trade” SRL taxa de stat în mărime de 250 lei.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei de fond, în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea cererii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 482 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia problema eliberării titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale se examinează de instanţa care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părţii în arbitraj care a avut cîştig de cauză.

În virtutea prevederilor art. 484 din Codul de procedură civilă, cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale se examinează în şedinţă de judecată în cel mult o lună de la data depunerii în instanţă, conform regulilor

stabilite de prezentul cod.

În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părţi în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului materialele dosarului în al căror temei se solicită eliberarea titlului executoriu, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor.

Părţile în arbitraj sînt înştiinţate legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică dezbaterea cauzei.

În timpul examinării cauzei în şedinţă de judecată, instanţa constată existenţa sau lipsa temeiurilor, enumerate la art.485 Codul de procedură civilă, pentru refuzul de a elibera titlu executoriu în urma cercetării probelor prezentate de părţi în argumentarea pretenţiilor şi obiecţiilor înaintate.

Dacă în instanţa menţionată la art. 477 alin. (3) Codul de procedură civilă se găseşte în dezbatere cererea de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, instanţa la care se examinează cererea de eliberare a titlului executoriu în temeiul acestei hotărîri este în drept, dacă va considera raţional, să amîne examinarea cererii de eliberare a titlului executoriu şi, la solicitarea părţii care a adresat în judecată cererea de eliberare a titlului, poate obliga cealaltă parte la asigurarea eventualelor pagube, în conformitate cu prezentul cod.

Conform prevederilor art. 485 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărîrii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut cîştig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: a) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii; b) partea în arbitraj nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicaţii arbitrajului; c) hotărîrea arbitrală este emisă într-un litigiu care nu este prevăzut de convenţia arbitrală ori care nu se înscrie în condiţiile convenţiei, ori conţine dispoziţii în probleme neprevăzute de convenţia arbitrală. Dacă dispoziţiile în problemele care decurg din convenţia arbitrală pot fi separate de dispoziţiile care nu rezultă din această convenţie, judecata eliberează titlu executoriu numai în acea parte a hotărîrii arbitrale care conţine dispoziţii privitor la problemele care se înscriu în convenţia arbitrală; d) componenţa arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenţia arbitrală sau cu legea; e) hotărîrea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părţile în arbitraj ori a fost desfiinţată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost pronunţată. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum şi în cazul cînd hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Raportând la caz prevederile legale sus menţionate, instanţa de recurs relevă

că instanţa de fond just a admis cererea înaintată de ÎM „Romstal Trade” SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, or nu au fost identificate nici un temei de refuz în eliberarea titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale.

Colegiul remarcă că hotărârea arbitrală a devenit definitivă din momentul remiterii acesteia părților, cu drept de contestare în instanță de judecată competentă în conformitate cu legislația Republicii Moldova, iar din înscrisurile cauzei nu rezultă că hotărârea arbitrului unic al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Crețu Ion din 17 iunie 2024, a fost contestată.

Colegiul punctează că Covaș Dumitru și de SRL „Fruktdimcov”, care sunt părți în arbitraj și care nu au avut câștig de cauză, nu au prezentat careva probe din cele menționate în art. 485 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ceea ce impune întocmirea și eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale din 17 iunie 2024, adoptată de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul reține că la 27 iulie 2024, pârâtului și copârâtului li s-a expediat înștiințarea despre constituirea tribunalului arbitral, expediind concomitent și citația pentru ședința de arbitraj din 17 iunie 2024 cu scrisori recomandate cu aviz de recepție AR DS 8011805440AS și cu AR DS 8011805449AS la adresa copârâtului, ambele fiind recepționate contra semnătură la data de 28 mai 2024.

Conform art. 4 alin. (5) din Regulamentul CACI cu privire la procedura de arbitraj intern, înștiințările sau comunicările se consideră transmise în ziua când au fost recepționate de către partea în proces sau reprezentantul ei, sau trebuia să fie recepționată, dacă au fost transmise destinatarului personal sau la întreprinderea, domiciliul, reședința, adresa poștală a acestuia sau la ultimul sediu sau domiciliu cunoscut, la ultima reședință sau adresă poștală cunoscută, printr-o scrisoare recomandată sau în orice alt mod care atestă încercarea de a remite comunicarea.

Astfel, în temeiul normei enunțate, se constată că dovezile de comunicare și citare confirmă citarea pârâților ca fiind legal efectuată.

Prin urmare, Colegiul judiciar respinge ca nefondate argumentele invocate de recurenți în cererea de recurs, precum că nu au fost citați pentru ședințele de judecată și nu au cunoscut că se examinează careva dosare împotriva lor.

Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că cererea depusă de ÎM „Romstal Trade” SRL urmează a fi satisfăcută, or, procedura arbitrală a decurs conform legii, lipsind temeiuri de refuz în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală adoptată la 17 iunie 2024 de către Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Totodată, hotărârea arbitrală din 17 iunie 2024 este definitivă și obligatorie pentru părți din momentul pronunțării, iar reieșind din prevederile art. 33 alin. (2) al Legii Republicii Moldova cu privire la arbitraj nr. 23 din 22 februarie 2008, partea câștigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale.

Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidenţă faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursurile şi de a menţine încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Covaș Dumitru și de SRL „Fruktdimcov”.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 17 septembrie 2024, în cauza civilă la cererea depusă de ÎM „Romstal Trade” SRL împotriva SRL „Fruktdimcov” și Covaș Dumitru privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia