JUDECĂTORIA
BĂLȚI
S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

în cauza penală

privind-ul pe

Cristian Nițu

(art. 187 alin.(1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-582/2026

1-26082780-09-1-30062026)

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat. Având în vedere că inculpatul anterior a comis fapte analogice aplicarea pedepsei închisorii este considerată rațională.

13 august 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți, sediul Centru, în componența:

Eremciuc Ghenadie, *Președinte de ședință,*
Bîlici Natalia, *grefier,*

Examinând în perioada 30 iunie 2026 – 13 august 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet. Nițu Cristian Veaceslav, *** a.n., cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.Bălți, str. *****, celibatar, ne supus serviciului militar, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, ne judecat, IDNP ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod Penal,**

Cu participarea:
Oleg Reaboi*, procuror,*
Iațco Irina*, Reprez-ul părții vătămate ,*
Rodica Cojocar*, apărător,*
Cristian Nițu*, inculpat,*
constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. **Nițu Cristian** este învinuit în accea că la 26 iunie 2026, aproximativ la ora 09:30 min., aflându-se în magazinul „Fidesco”, ce aparține SC ’’Moldretail Group” SRL, amplasat în mun.Bălți, str.Pușkin, nr.47, acționând din interes material și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a sustras de pe raftul magazinului două pachete de cafea „Lavazza Crema e Gusto” evaluate la preț de 432 lei MD fiecare, iar după ce a ieșit din magazin cu bunul sustras, a fost urmărit de către administratorul magazinului cet.Iațco Irina, care-i striga din urmă să se oprească ca să întoarcă bunurile sustrase, însă Nițu Cristian s-a eschivat de la fața locului, căuzînd părții vătămate SC „Moldretail Group” SRL o daună materială în sumă totală de 864 lei RM.

2. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 26 iunie 2026 și s-a finalizat la 26 iunie2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 30 iunie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la 30 iunie 2026.

3. În ședința de judecată inculpatul **Cristian Nițu** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a

solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Participanții la proces au solicitat admiterea cererii.

4. Constatând legalitatea administrării probelor, conformitatea rechizitoriului cu art. 296 CPP, justa încadrare juridică a faptei și lipsa unor contestări sau vicii de nulitate absolută, instanța a admis cererea inculpatului, procedând la audierea acestuia potrivit regulilor stabilite pentru audierea martorilor.

5. În ședința de judecată, inculpatul **Cristian Nițu** a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și circumstanțele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 26 iunie 2026 intrînd în magazinul „Fidesco" pe str.Pușkin și a văzut că la casa nu este nimeni a sustras 2 pachete de cafea „Lavazza Crema e Gusto" după care a fugit însă din urma lui era administratorul care striga să întoarcă cafeaua. A pledat pentru stabilirea pedepsei blînde.

6. Partea vătămată a menționat că prejudiciul material nu a fost întors cît privește pedeapsa penală a lăsat la discreția instanței

7. Acuzatorul de stat, Oleg Reaboi, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului **Cristian Nițu** a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **187 alin.(1)** Cod Penal și prin prisma art.80[1] CPP, să-i fie stabilită pedeapsa de 1 an și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90/1 Cod Penal a fi aplicată pedeapsa de condamnare cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare după cum urmează: 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; 9 luni cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare, fiind stabilit termenul de probă de 2 ani. Corpul delict:DVD-R cu înregistrarea video (anexat pe coperta din spate) și actul de iventariere a SC „Moldretail Group" SRL din 26.06.2026 urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale. A peldat pentru admiterea acțiunii civile.

8. Apărătorul Rodica Cojocar a pledat pentru aplicarea unei pedepse blânde, invocând examinarea cauzei în procedură simplificată, recunoașterii integrale a vinovăției și căința sinceră a inculpatului. Totodată, avocatul a subliniat atitudinea critică a acestuia față de fapta comisă și lipsa antecedentelor penale, a pledat pentru aplicarea pedepsei blînde.

9. Inculpatul **Cristian Nițu,** în ședință de judecată a comunicat că î-i pare rău de cele săvârșite, este conștiincios de cele săvârșite, nu se eschivează de la instanță, solicită aplicarea unei pedepse blînde.

PROBELE

Instanța statuează că, chiar dacă inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele declarații ale martorilor și mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de

inculpat și cercetate în ședința de judecată:

10. Conținutul declarațiile reprezentantului legal Iațco Irina (al SC ”Moldretail Group” SRL) care a menționat că, își desfășoară activitatea în calitate de manager al magazinului cu denumirea „Fidesco” conform actelor juridice S.R.L „Moldretail Group” amplasat pe str. P. Pușkin 47, m. Bălți. La data de 26.06.2026 pe la orele 09:30, în momentul în care intra în magazin de afară la intrare s-a ciocnit cu o persoană de gen masculin care ținea în mână doua pachete de cafea cu denumirea „Lavazza” pachete de culoare roșie combinat cu albastru. A vrut să-l oprească pentru că imediat și-a dat seama că le-a sustras de pe raftul magazinului însă acel bărbat la solicitarea ei de a se opri, continua să fugă, ea a alergat în urma lui, însă nu a reușit să-l ajungă. Acelui bărbat i-a strigat în urmă de nenumărate ori să întoarcă produsele magazinului, însă el continua să fugă fără a reacționa la solicitarea ei. Bărbatul ce a sustras era îmbrăcat într-un maiou de culoare albastră, o pereche de pantaloni sport de culoare albastră, o pereche de adidași de culoare alb combinat cu gri și linii negre, un chipiu de culoare albastră combinat cu alb, pe umăr având un pulover. Prin acțiunile sale intenționate în mod deschis a sustras 2 pachete de cafea la preț de 432 lei pentru fiecare în sumă totală de 864 lei, cauzând magazinului S.R.L „Moldretail” un prejudiciu material în sumă de 864 lei (f.d.15-16, 45);

11. informația parvenită la IP Bălți la 26.06.2026, ora 11.26, prin care este denunțată fapta ilegală (f.d.3);

12. procesul-verbal de consemnare a declarațiilor în cadrul procesului contravențional din 26.06.2026 prin care învinuitul recunoaşte fapta comisă (f.d.17);

13. procesul-verbal de ridicare din 26.06.2026 a înregistrării video de la locul comiterii infracțiunii și a actului de inventariere (f.d.18-24);

14. actului de inventariere a SC ”Moldretail Group” SRL din 26.06.2026 (f.d.25);

15. procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2024 din care examinată înregistrarea video și care atestă faptul comiterii infracțiunii de învinuit (f.d.26).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

***Art.187 alin.(1) Cod Penal stipulează**: Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani*

Articolul 80[1] Codul Penal:Aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–

335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Art.389 alin.(1),(2) Cod de procedură penală *reține că, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Astfel, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul material al jafului se caracterizează prin aceleaşi trăsături ca şi obiectul material al furtului: bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. În prezenta cauză, obiectul material al infracţiunii îl constituie: 2 pachete de cafea „Lavazza Crema e Gusto ” la preţ de 864 lei, – acestea aparţinând S.R.L „Moldretail”. Latura obiectivă a infracţiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.Astfel latura obiectivă s-a manifestat sustragerea deschisă de pe raftul magazinului S.R.L „Moldretail” 2 pachete de cafea „Lavazza Crema e Gusto ” la preţ de 864 lei, astfel prin conținutul informației parvenită la IP Bălți la 26.06.2026, ora 11.26, prin care este denunțată fapta ilegală, procesul-verbal de consemnare a declarațiilor în cadrul procesului contravențional din 26.06.2026 prin care învinuitul recunoaşte fapta comisă procesul-verbal de ridicare din 26.06.2026 a înregistrării video de la locul comiterii infracțiunii și a Actului de inventariere; actul de inventariere a SC „Moldretail Group” SRL din 26.06.2026; procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2024 din care examinată înregistrarea video și care atestă faptul comiterii infracțiunii de învinuit.

17. Latura subiectivă a infracţiunii de jaf se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – scopul de cupiditate (profit) ori scopul de cupiditatea a constiutit sustragerea deschisă de pe raftul magazinului a 2 pachete de cafea „Lavazza Crema e Gusto ” la preţ de 864 lei, cu scopul de al vinde mai departe. Subiectul faptei infracţionale analizate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani. În prezenta cauză, instanţa de judecată constată că inculpatul **Nițu Cristian Veaceslav, ******* întruneşte semnele subiectului infracţiunii. La momentul comiterii infracţiunii, inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale. Instanţa constată că fapta inculpatului a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

18. Instanța reține că, **Nițu Cristian** la 26 iunie 2026, aproximativ la ora 09:30 min., aflându-se în magazinul „Fidesco”, ce aparține SC ’’Moldretail Group” SRL, amplasat în mun.Bălți, str.Pușkin, nr.47, acționând din interes material și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a sustras de pe raftul magazinului două pachete de cafea ’’Lavazza Crema e Gusto” evaluate la preț de 432 lei MD fiecare, iar după ce a ieșit din magazin cu bunul sustras, a fost urmărit de către administratorul magazinului cet.Iațco Irina, care-i striga din urmă să se oprească ca să întoarcă bunurile sustrase, însă Nițu Cristian s-a eschivat de la fața locului, căuzînd părții vătămate SC ’’Moldretail Group” SRL o daună materială în sumă totală de 864 lei RM.

19. Potrivit standardelor prevăzute la art. 7 alin. (1), art. 61 alin. (1) și (2), art. 75 alin. (1) din Codul penal, individualizarea pedepsei reprezintă un proces propriu instanței de judecată, care trebuie să se întemeieze pe o evaluare obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei și a persoanei infractorului. Pedeapsa aplicată trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei, gradul de pericol social și vinovăția făptuitorului, precum și adecvată capacității acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii penale. Numai o pedeapsă justă și proporțională, stabilită în raport cu scopul preventiv, educativ și constrângător al legii penale, poate asigura atât reeducarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

19. Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod Penal se pedepsește cu Instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului **Nițu Cristian** corect au fost încadrate în baza art. 187 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane,se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.* Aplicând prevederile art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal, care va opera la stabilirea pedepsei și anume: amenda în mărime de la **413 la 638** unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la **135 la 180** ore, sau cu închisoare de la **1 an 6 luni pînă la 3 ani 9 luni**.

20. Cu referire la personalitatea inculpatului **Nițu Cristian,** instanța de judecată notează că acesta, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog anterior a fost judecat de mai multe ori, prin urmare acesta nu a făcut concluzii vis-a vis de comportamentul său. Instanța reiterează că în privința inculpatului, nu a fost reținut nici o circumstanță atenuantă, care cimentează concluziile instanței în acest sens. Nu se află la prima abatere de la legea penală potrivit datelor din dosar. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 13.10.2023 Nițu Cristian, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul din 23.12.2023, 30.11.2022, 22.12.2022 – magazinul ”Victoria”) stabilind pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an și 6 (șase) luni, pentru fiecare epizod, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul din 27.09.2022) s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în domeniul circulației drogurilor pe un termen de la 2 ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în domeniul circulației drogurilor pe un termen de la 2 ani. În temeiul art. 90/1 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Nițu Critian s-a suspendat parțial, urmînd ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea pedepsei închisorii rămase stabilite de 1 (unu) an se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Nițu Cristian, cu condiția că acesta nu este condamnat în baza altor sentințe la pedeapsă privativă de libertate și în perioada de probațiune nu va săvîrși alte infracțiuni și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

21. Instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Instanța consideră echitabilă aplicarea a unei pedepse sub formă de închisoare ori prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 13.10.2023 **Nițu Cristian** a fost condamnat pentru fapte similare (trei jafuri din magazine) nu a făcut concluzii necesare și comite din nou faptă analogică. Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite prin Constituţia Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită. Referitor la pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului **Nițu Cristian,** instanța constată că conform formei F246, inculpatul are un istoric de condamnări pentru infracțiuni din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave. Subsecvent instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul

care a comis o infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea cuantumului pedepsei. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. În context, instanța consideră necesar ca anume lui **Nițu Cristian** să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, or conform celor enunțate mai sus, săvârșirea infracțiunilor este o normalitate pentru acesta nu au doar scopul de a intra în posesia bunurilor altor persoane, dar a mai fost condamnat pentru circulația substanțelor narcotice fără scop de înstrîinare. Instanța a constatat că acesta la moment este recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii de jaf, din care motiv instanța de judecată consideră rațional de a-i aplica inculpatului **Nițu Cristian** o pedeapsa minimă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

22. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Nițu Cristian a o executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Nițu Cristian urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 13 august 2026 cu luarea ultimului sub strajă din sala de judecată.

23. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Instanța de judecată constată că în privința inculpatului **Nițu Cristian,** măsura preventivă. Urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului **Nițu Cristian** și menține până la intrarea sentinței în vigoare.

24. Potrivit art. 397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acord cu prevederile art.158 alin.(1) Cod procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi [...]. Potrivit para. 20, au fost recunoscute următoarele corpuri delicte: - DVD-R cu înregistrarea video (anexat pe coperta din spate) și actul de iventariere a SC„Moldretail Group„ SRL din 26.06.2026 urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Instanța de judecată asupra chestiunii cu privire la corpurile delicte va dispune:

– DVD-R cu înregistrarea video (anexat pe coperta din spate) urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale la intrarea sentinței în vigoare;

-Actul de iventariere a SC„Moldretail Group„ SRL din 26.06.2026 urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiune civilă: prejudiciul material

25. Conform art. 225 alin. (3) și art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă trebuie soluționată concomitent cu cauza penală. Potrivit 387 alin. (3) Cod de procedură penală, când justificarea corespunzătoare a prejudiciului material nu este posibilă din cauza insuficienței probelor, acțiunea civilă poate fi admisă în principiu. Totuși, aceasta se poate întâmpla doar „în cazuri excepționale". Având în vedere că admiterea acțiunii civile în principiu pune o sarcină suplimentară pe umerii persoanei care deja a suferit din urma infracțiunii, sintagma „în cazuri excepționale" trebuie interpretată ca permițând admiterea în principiu a acțiunii civile doar în cazul în care justificarea corespunzătoare a prejudiciului material este greu de realizat în scurt timp și prelungește excesiv de mult examinarea cauzei. Dacă acest lucru este posibil, admiterea în principiu a acțiunii civile nu poate avea loc, iar instanța urmează să ofere posibilitatea părții civile să justifice despăgubirile materiale pretinse, inclusiv prin amânarea ședinței de judecată dacă este cazul. În orice caz, este inadmisibil de a admite în principiu acțiunea civilă în ceea ce privește prejudiciul moral, care urmează a fi cuantificat de instanța de judecată din oficiu, în baza criteriilor prevăzute de art. 2037 Cod civil și a circumstanțelor cauzei.

26. SC„Moldretail Group" SRL reprezentant de Iațco Irina a solicitat cu titlu de prejudiciu material 864 lei de lei de la Nițu Cristian.

27. Luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, instanţa de judecată consideră că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Neculce Elena urmează a fi admisă integral, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului **Nițu Cristian** în cauzarea prejudiciului material și va dispune - încasarea de la inculpatul **Nițu Cristian** în beneficiul lui SC„Moldretail Group" SRL prejudiciul material în sumă de 864 de lei.

28. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța constată că scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

31. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor 16, art. 162, 364[1], 384-385, 391-394, 396, 397-398, 437 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Nițu Cristian, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Nițu Cristian a o executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Nițu Cristian urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 13 august 2026 cu luarea ultimului sub strajă din sala de judecată.

Aplica măsura preventivă – arest preventiv în privința lui **Nițu Cristian,** ce se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admite acțiunea civilă înaintată de SC„Moldretail Group ” SRL, dispunând încasarea de la **Nițu Cristian în beneficiul lui SC„Moldretail Group ” SRL** prejudiciului material în sumă de 864 de lei.

Corpul delict – DVD-R cu înregistrarea video (anexat pe coperta din spate) urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale la intrarea sentinței în vigoare:

-Actul de iventariere a SC„Moldretail Group„ SRL din 26.06.2026 urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Centru).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR **Ghenadie Eremciuc**