H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2024

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Judecător

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată în valoarea redusă depusă de OCN „Ecofinance Technologies” SRL către Pavlov Oleg, cu privire la încasarea datoriei.

A C O N S T A T A T :

La 28 iunie 2023, OCN „Ecofinance Technologies” SRL a depus cerere de chemare în judecată către Pavlov Oleg, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la ***** pârâtul Pavlov Oleg a înaintat către creditorul OCN „Ecofinance Technologies” SRL o cerere online de acordare a creditului.

A indicat că, prin trimiterea cererii de credit, debitorul a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care și le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

A menționat că, având în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit, la data de ***** între OCN „Ecofinance Technologies" SRL și Pavlov Oleg, a fost încheiat contractul de credit nr. *****

A susținut că, contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea si executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md și în anexa nr. 1 la contract.

Potrivit contractului de credit, creditorul a avut obligația de a pune la dispoziția debitorului un credit sub forma unei linii de credit, care putea fi utilizată de către ultimul prin una sau mai multe retrageri din limita disponibilă.

A mai menționat că, debitorul prin utilizarea liniei de credit a avut obligația de a restitui în termen sumele trase din linia de credit și să achite costul pentru utilizarea mijloacelor financiare puse la dispoziția acestuia, în baza contractului

menționat, pârâtului i-a fost eliberate: la data de 15.04.2021, prin casierie OCN „Ecofmance Technologies” SRL suma de 6 000 lei; la data de 23.06.2021, prin casierie OCN „Eco finance Technologies” SRL suma de 6 500 lei; la data de 13.01.2022, prin casierie OCN „Ecofinance Technologies” SRL suma de 3 500 lei, la data de 28.01.2022, prin „Poșta Moldovei” suma de 6 500 lei, la data de 22.04.2022, prin „Poșta Moldovei” suma de 15 000 lei, la data de 28.07.2022, prin ’’Poșta Moldovei” suma de 25 500 mdl, în total a fost acordată suma în mărime de 63 000 lei (începând din data 15.04.2021 conform extrasului de cont) (dovezile eliberării mijloacelor financiare se anexează la cerere).

Conform pct..5.2 a contractului de credit, rata dobânzii zilnică constituie 0,49 %, dobânda se calculează zilnic și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, iar în baza acordului încheiat între părți din ***** rata dobânzii constituie - 0,18% pe zi.

A relevat că, pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare a creditului, potrivit pct. 8.1.1. din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o dobândă de întârziere în mărime de 0,99% pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă.

Ulterior, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a restitui creditul împreună cu dobânda calculată pentru utilizarea sumei acordate, și a dobânzii de întârziere calculată conform prevederilor contractuale.

Astfel, reclamanta OCN „Ecofinance Technologies" SRL a solicitat încasarea datoriei de la Pavlov Oleg a sumei de 57 527,71 lei formată din corp credit nerambursat (capital) - 40 698,07 lei, dobânda contractuală - 9 112,47 lei, dobânda de întârziere - 7 717,17 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 04.07.2023 şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexă, au fost expediate în adresa pârâtului Pavlov Oleg, acesta fiind obligat în termen de 30 de zile de la

comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referinţa scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecţiile sale.

Conform inscripției de pe coperta dosarului se atestă că pîrîtul Pavlov Oleg a făcut cunoștință cu materialele cauzei la 19.04.2024.

La 14 mai 2024, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul Ursu Gheorghe, a depus referință, prin care a recunoscut parțial acțiunea și a solicitat încasarea de la Pavlov Oleg în beneficiul OCN „Ecofinance Technologies" SRL a sumei de doar 3 170,00 lei, ca restanță la sumele inițiale debursate conform contractului de credit acordat, în rest, a solicitat respingerea acțiunii depusă de OCN „Ecofinance Technologies" SRL ca fiind neîntemeiată.

Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, examinând probele prezentate la dosar, determinând circumstanțele şi raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost stabilite și au importanță pentru soluționarea corectă a cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii, judecătorul conchide că, cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Art.312 alin.(1),(2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit prevederilor relevante ale art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Articolul 1763 alin.(1)-(4) Cod civil prevede că prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris.

Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 23 noiembrie 2020, între OCN ,,Ecofinance Technologies” SRL în calitate de creditor şi Pavlov Oleg în calitate de debitor, a fost încheiat contractul nr. *****, (tip *****), conform căruia OCN ,,Ecofinance Technologies” SRL a acordat pârâtului un credit în mărime de 4 000 lei, pe un termen de 24 de luni (f.d. 22-26).

În baza contractului de tip ***** debitorului Pavlov Oleg i-a fost deschisă

linia de credit în sumă de 4000 lei, ulterior, la data de 21 decembrie 2022 prin acordul comun, a fost modificată limita de credit de pînă la 50000 lei.

Prin urmare, se atestă că, contractul de credit nr. ***** din 23 noiembrie 2020, a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea si executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md și în anexa nr. 1 la contract.

Potrivit pct.3.1. obiect al contractului, s-a stabilit că, creditorul se obligă să pună la dispoziția debitorului un credit sub forma unei facilități de tip linie, care va putea fi utilizat prin una sau mai multe trageri în interiorul perioadei active a contractului și care urmează a fi rambursată de către debitor pînă la data rambursării finale a creditului.

Potrivit pct.3.2 reglementează că, la rândul său debitorul, în urma utilizării liniei de credit, se obligă să restituie în termen din limita disponibilă şi să achite minimul de plată lunar până la restituirea integrală a limitei utilizate.

Totodată, se atestă că Pavlov Oleg, în temeiul cererii on line de acordare a creditului a solicitat de la partea reclamantă și a ridicat următoarele sume, conform dispoziției de plată nr.***** pârâtul Pavlov Oleg a ridicat suma de 6000 lei (f.d.10), iar dispoziției de plată nr.***** pârâtul Pavlov Oleg a ridicat suma de 6500 lei (f.d.11), iar dispoziției de plată nr.***** pârâtul Pavlov Oleg a ridicat suma de 3500 lei. (f.d.12)

La fel, potrivit confirmării eliberate de ÎS ”Poşta Moldovei” nr. *****, lui Pavlov Oleg i-a fost eliberată suma de 6500, ulterior la 22.04.2022 i-a fost eliberată suma de 15000 lei potrivit confirmării nr.***** i-a fost eliberată suma de 25 500 lei. (f.d.7, 8)

Astfel, se atestă că OCN ,,Ecofinance Technologies” SRL i-a acordat pârâtului Pavlov Oleg sume în mărime totală de 63 000 lei.

Totodată, potrivit pct. 5.2 al contractului de credit, rata dobânzii zilnică constituie 0,49 %, dobânda se calculează zilnic și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, iar în baza acordului încheiat între părți la data de ***** rata dobânzii constituie - 0,18% pe zi. (f.d.27)

Pct. 8.1.1. din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o dobândă de întârziere în mărime de 0,99% pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă, dar nu mai puțin de 20 lei pentru fiecare zi de întîrziere.

Astfel, reclamanta a întreprins măsuri de soluţionare prealabilă a litigiului, expediind în adresa pârâtului cereri de soluţionare prealabilă prin care acestuia i sau comunicat pretenţiile şi posibilitatea de a achita datoria, dar care au rămas fără răspuns.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.1764 alin.(1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Articolul 1765 Cod civil prevede că în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Așadar, la data de 23 noiembrie 2020, între OCN ,,Ecofinance Technologies" SRL şi Pavlov Oleg a fost încheiat contractul de credit nr. ***** (tip *****), prin care SRL "Ecofinance Technologies" s-a obligat să-i acordat pârâtului Pavlov Oleg suma de 4000 lei pe un termen de 24 de luni.

Ulterior, prin acordul din 21 decembrie 2022, OCN ,,Ecofinance Technologies" SRL și Pavlov Oleg de comun acord au operat unele modificări în contractul de credit nr. ***** din 23 noiembrie 2020, (*tip* *****).

Deci, prin acordul privind modificarea contractului de credit nr.***** din 21 decembrie 2022, se reține că, s-a modificat rata anuală a dobânzii în sensul micșorării acesteia, astfel, în toate clauzele contractuale unde se va face referire la rata anuală a dobânzii aceasta va fi egală cu 64, 605%, prin urmare dobânda zilnică va fi egală cu 0,18% pe zi..

Tot, prin acordul comun din 21 decembrie 2022 s-a modificat limita aprobată pînă la 50 000 lei, și s-a majorat perioada de acordare a creditului pe 60 luni și s-a stabilit un comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04% pe o zi de credit, din valoarea totală a creditului (f.d.20).

Deci, judecătorul menționează că reclamantul OCN ,,Ecofinance Technologies" SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale, fiind transmisă pârâtului Pavlov Oleg suma de 6000 lei din 15.04.2021, suma de 6 500 lei din 23.06.2021, suma de 3 500 lei din 13.01.2022, suma de 6 500 lei din 28.01.2022, suma de 15 000 lei din 22.07.2022 și suma de 25 500 lei din 28.07.2022, în total a fost acordată suma în mărime de 63 000 lei, însă pârâtul nu și-a executat obligațiile corespunzător, fiind achitate cu întârziere doar câteva plăți. Or, partea pârâtă prin referință nu a negat faptul că nu a primit aceste sume solicitate.

Astfel, în baza extrasului de cont a debitorului Pavlov Oleg, reieșind din cererea de chemare în judecată și în baza contractului de credit nr. ***** din 23.11.202 încheiat între OCN "Ecofinance Technologies" SRL și Pavlov Oleg și a Acordul din ***** de modificare a contractului, la data judecării cauzei în fond

debitorul Pavlov Oleg nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, admițând o restanță la plata creditului în mărime de 40 698,07 lei, dobânda contractuală pentru utilizarea creditului constituie 9 112,47 lei, iar dobânda de întârziere constituie 7 717,17 lei, astfel, Pavlov Oleg, înregistrând față de OCN „Ecofinance Technologies" SRL o datorie în valoare totală de 57 527, 71 lei cu titlu de datorie contractuală și alte plăți aferente contractului de credit, datorie certă, clară și scadentă la data examinării cauzei în fond.

În contextul dat, judecătorul reiterează că, datoria pârâtului Pavlov Oleg constituie suma de 57 527, 71 lei, formată din: creditul restant – 40 698,07 lei; dobânda contractuală – 9 112,47 lei; dobândă de întârziere – 7 717, 17 lei.

Din considerentele expuse, judecătorul va dispune încasarea de la Pavlov Oleg în beneficiul SRL „Ecofinance Technologies", datoria restantă în mărime de 57 527, 71 lei.

Suplimentar, se reține că, în speță, creditorul a respectat cerinţele faţă de mărimea maximă a pretenţiilor ce pot fi înaintate debitorului cu statut de consumator, în temeiul art. 9 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 1 cu privire la organizaţiile de creditare nebancară, precum şi cele indicate în art. 15, alin. (7) din Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori, respectiv nu există temei de a considera și a pune la îndoială buna-credință a acțiunilor creditorului organizație de creditare nebancară profesionistul în raport cu debitorul consumator Pavlov Oleg, nefiind constatate clauze abuzive și temeiuri de aplicare a nulității de protecție în sensul art. 1070 Cod civil.

Cu referire la alegațiile, invocate în referință precum că unele clauzele contractuale sunt abuzive și nefiind negociate cu partea pârâtă, și că sumele au fost achitate și nu are nici o datorie, solicitând a fi încasată doar suma de 3170 lei, astfel, judecătorul le va aprecia ca fiind declarative și neprobate. Or, la materialele dosarului nu există probe din care să se deducă că partea-pârâtă a contestat existența datoriei și/sau a prezentat probe ce ar determina stingerea acesteia.

În continuare, instanţa de judecată consideră că nu este necesar să răspundă argumentelor invocate de părți, acestea fiind vădit nefondate şi inadmisibile în circumstanțele de fapt și drept statuate supra, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun

din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, de către reclamanta OCN ,,Ecofinance Technologies" SRL a fost prezentat ordinul de plată nr.13783 din 22.06.2023 ce atestă cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat, în mărime de 1725,83 lei (f.d.2). Prin urmare, judecătorul va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1725,83 lei.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, având în vedere libertatea contractuală a părților și obligația părților de a executa corespunzător, cu bună-credință și în termenul stabilit obligațiile civile asumate, având în vedere natura și întinderea obligațiilor civile asumate și neexecutate corespunzător și în termenul stabilit de părți, judecătorul va admite cererea de chemare în judecată înaintată OCN ,,Ecofinance Technologies" SRL către Pavlov Oleg, cu privire la încasarea datoriei, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 238-241, art. 2762-2764 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată în valoarea redusă depusă de OCN ,,Ecofinance Technologies" SRL către Pavlov Oleg, cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Pavlov Oleg IDNP ***** în beneficiul OCN ,,Ecofinance Technologies" SRL, IDNO 1018600034829, datoria aferent contractului de credit nr.***** din ***** în suma de **57527 (cincizeci șapte mii cinci sute douăzeci șapte) lei 71 bani** și suma de **1725 (una mie șapte sute douăzeci cinci) lei 83 bani** cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător