Instanţa de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. Diana Corlăteanu)
Dosarul nr. 3r-215/24 (2-23152619-02-3r-03052024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

6 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ, fără ședință de judecată, recursul declarat de Ialîi Livia împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 martie 2024, adoptată la cererea depusă de terțul Ialîi Livia, reprezentată de avocatul Savva Alexandru cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

la acțiunea în contencios administrativ inițiată de *****, reprezentat de avocatul Caldîba Vitalie împotriva Direcției Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului r. Hîncești (în prezent Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești), terț - Ialîi Livia cu privire la anularea deciziei nr. 1292 din 27 septembrie 2023 „Cu privire la stabilirea graficului de întrevederi dintre tata ***** și copilul *****”, în partea respingerii cererii depuse de *****, cu stabilirea graficului de întrevederi cu fiica *****, solicitat prin cererea din 23 august 2023.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Colegiul

c o n s t a t ă:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 26 octombrie 2023, *****, reprezentat de avocatul Caldîba Vitalie a depus la Judecătoria Hîncești cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului r. Hîncești cu privire la anularea deciziei nr. 1292 din 27 septembrie 2023 „Cu privire la stabilirea graficului de întrevederi dintre tata ***** și copilul *****”, în partea respingerii parțiale a cererii depuse de *****, cu stabilirea graficului de întrevederi solicitat prin cererea din 23 august 2023, cu fiica *****. (f.d. 3-5)

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 februarie 2024, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ inițiată de *****, reprezentat de avocatul Caldîba Vitalie împotriva Direcției Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului r. Hîncești (în prezent Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești), terț Ialîi Livia cu privire la anularea deciziei nr. 1292 din 27 septembrie 2023 „Cu privire la stabilirea graficului de întrevederi dintre tata ***** și copilul *****”, în partea respingerii cererii depuse de *****, cu stabilirea graficului de întrevederi cu fiica *****, solicitat prin cererea din 23 august 2023, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 205)

La 26 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, terțul Ialîi Livia, reprezentată de avocatul Savva Alexandru a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 februarie 2024, prin care să fie dispusă/soluționată chestiunea cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul Liviei Ialîi a cheltuielilor de judecată, în special a cheltuielilor de asistență juridică pentru serviciile prestate pentru instanța de fond, în mărime de 5 000 de lei, conform dovezilor prezentate în modul corespunzător. Cererea să fie examinată în lipsa terțului. (f.d. 209)

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 martie 2024, s-a respins cererea depusă de terțul Ialîi Livia, reprezentată de avocatul Savva Alexandru cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 25 martie 2024, Ialîi Livia a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de fond a emis încheierea recurată cu încălcarea normelor de drept material și processual și că instanța nu a constatat și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În contextul celor supra-enunţate, recurenta solicită, admiterea recursului, cu anularea încheierii instanței de fond.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar a constatat cu certitudine faptul că încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 martie 2024 a fost contestată cu recurs la 25 martie 2024.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliaţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Ialîi Livia a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenta î-și întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

***Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, la 26 octombrie 2023, *****, reprezentat de avocatul Caldîba Vitalie a depus la Judecătoria Hîncești cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului r. Hîncești cu privire la anularea deciziei nr. 1292 din 27 septembrie 2023 „Cu privire la stabilirea graficului de întrevederi dintre tata ***** și copilul *****”, în partea respingerii parțiale a cererii depuse de *****, cu stabilirea graficului de întrevederi solicitat prin cererea din 23 august 2023, cu fiica *****. (f.d. 3-5)

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 februarie 2024, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ inițiată de *****, reprezentat de avocatul Caldîba Vitalie împotriva Direcției Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului r. Hîncești (în prezent Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești), terț Ialîi Livia cu privire la anularea deciziei nr. 1292 din 27 septembrie 2023 „Cu privire la stabilirea graficului de întrevederi dintre tata ***** și copilul *****”, în partea respingerii cererii depuse de *****, cu stabilirea graficului de întrevederi cu fiica *****, solicitat prin cererea din 23 august 2023, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 205)

La 26 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, terțul Ialîi Livia, reprezentată de avocatul Savva Alexandru a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 februarie 2024, prin care să fie

dispusă/soluționată chestiunea cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul Liviei Ialîi a cheltuielilor de judecată, în special a cheltuielilor de asistență juridică pentru serviciile prestate pentru instanța de fond, în mărime de 5 000 de lei, conform dovezilor prezentate în modul corespunzător. Cererea să fie examinată în lipsa terțului. (f.d. 209)

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 martie 2024, s-a respins cererea depusă de terțul Ialîi Livia, reprezentată de avocatul Savva Alexandru cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.art.169-171.

În concordanță cu art. 250 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat şi taxă de timbru.

(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

La caz, instanța de recurs atestă că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 octombrie 2023, s-a atras în proces în calitate de terț, Ialîi Livia. (f.d. 12-15)

La 21 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, terțul Ialîi Livia, reprezentată de avocatul Savva Alexandru a depus considerații asupra acțiunii înaintate de *****, solicitând respingerea acțiunii înaintate. (f.d. 121-123)

Concomitent, prin cererea depusă prin intermediul oficiului poștal și semnată de Ialîi Livia la 4 decembrie 2023, ultima a solicitat respingerea acțiunii înaintate de *****. (f.d. 173-174)

Pe parcursul examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, la 20 decembrie 2023, terțul Ialîi Livia, reprezentată de avocatul Savva Alexandru a depus cerere, prin care a solicitat să fie dispusă anexarea la dosar a corespondenței realizate de ***** și concubina sa cu terțul, precum și înregistrare audio-video pe suport CD. (f.d. 179-192)

Prin pledoariile depuse în formă scrisă la ședința de judecată din 12 februarie 2024, terțul Ialîi Livia, reprezentată de avocatul Savva Alexandru a solicitat emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii inițiate de *****. (f.d. 199-200)

Astfel, Ialîi Livia și reprezentantul acesteia, avocatul Savva Alexandru, nici la depunerea considerațiilor la 20 noiembrie 2023 (f.d. 121-123), cererilor din 4 decembrie 2023, 20 decembrie 2023 (f.d. 173-174, 179-192) și pledoariilor din 12 februarie 2024 şi nici ulterior pe

parcursul examinării cauzei, până la pronunțarea hotărârii de către instanţa de fond, nu a solicitat încasarea de la ***** în beneficiul său a cheltuielilor de judecată ce ţin de examinarea prezentei cauze, cu prezentarea înscrisurilor respective în susținerea acesteia.

Astfel, instanța de fond just a statuat că la caz nu este întrunită condiția prevăzută la art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, ce ar condiționa emiterea unei hotărâri suplimentare de către prima instanță, în lipsa unei cereri cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată la examinarea cauzei în fond, după cum este indicat expres în art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or norma în cauză -art. 94 alin. (1) CPC- indică expres că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, **la cerere,** părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, Completul specializat concluzionează că actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurentă, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Ialîi Livia este neîntemeiat - motiv din care acestea urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D e c i d e:

Recursul declarat de Ialîi Livia - **se respinge.**
Se menţine încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 martie 2024.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela