Dosarul nr. 5r-645/2026
4-26021819-12-5r-23022026

Hotărîre
în numele Legii

02 octombrie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Grahmez;
cu participarea: contestatarului Pascal Veronica;
în lipsa: agentului constatator Grosu Veaceslav;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Pascal Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANI01000918 din 10.02.2026 întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale de Integritate prin care Pascal Veronica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 313^2 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale de Intergitate, Grosu Veaceslav a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.ANI01000918, prin care Pascal Veronica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 313^2 alin.(1) Cod contravențional.

La rândul său, cet. Pascal Veronica la 18.02.2026 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul din cadrul ANI, Grosu Veaceslav, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Contestatara Pascal Veronica fiind prezentă în ședința de judecată, a susținut contestația solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziția contestatarei, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravnțional.

Instanța, verificând în prealabil respectarea obligațiilor procesuale, reține că decizia de sancționare a fost emisă la data de 10.02.2026, iar contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 18.02.2026, astfel, instanța apreciază că aceasta a fost formulată în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, ”*faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*”, iar potrivit alin.(6^1) al aceluiași articol nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator.

Potrivit procesului verbal se atestă că acesta a fost încheiat în absența făptuitorului iar potrivit art.443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenței făptuitorului la întocmirea procesului-verbal, se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

În speța de față, verificarea legalității procesului-verbal contestat indică faptul că acesta a fost întocmit în absența persoanei sancționate. Totuși, certificarea absenței a fost realizată de un martor identificat ca, „*Avornic Rodica*” indicându-se și un număr de contact „*022-820-690*”.

Instanța reține că, din verificarea numărului de telefon indicat în procesul-verbal contravențional, rezultă că acesta aparține anticamerei Autorității Naționale de Integritate, fapt ce confirmă legătura martorului cu instituția respectivă și constituie un indiciu relevant pentru verificarea calității acesteia de angajată a instituției și a respectării condiției de dezinteres a martorului, prevăzute de lege.

Aceasta notație ridică probleme serioase de legalitate, întrucât persoana desemnată drept martor nu era complet independentă față de autoritatea constatatoare, încălcând astfel dispozițiile art. 443 alin. (6) și (6^1).

Conform normelor legale, martorul care certifică absența făptuitorului trebuie să fie o persoană dezinteresată, iar art. 82 alin. (1) din Codul de procedură penală precizează că martorii nu trebuie să fie angajați ai autorității publice din care face parte agentul constatator. Prin urmare, martorul desemnat în procesul-verbal nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi considerat un martor valid, ceea ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, nu se poate afirma că procesul-verbal a fost întocmit corect sau că procesul de constatare a faptei contravenționale a respectat standardele legale. Aceasta ridică dubii serioase asupra individualizării faptei și, implicit, asupra vinovăției persoanei sancționate. În conformitate cu principiul „in dubio pro reo” (erorile trebuie tratate în favoarea contravenientului), orice încălcare a cerințelor formale este interpretată în defavoarea autorității constatatoare.

Instanța reține că verificarea strictă a înscrierii în procesul-verbal a tuturor elementelor prevăzute de lege este esențială, deoarece petentului trebuie să-i fie asigurată prezumția de nevinovăție garantată prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). Săvârșirea faptei contravenționale trebuie constatată personal de agentul constatator, care are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a demonstra fără echivoc că fapta a fost comisă. În lipsa respectării acestor formalități, dreptul la apărare al persoanei sancționate este grav afectat.

Analiza procesului-verbal indică faptul că constatarea faptei a fost realizată într-un mod superficial și tendențios, ceea ce contravine prevederilor art. 381 Cod contravențional, care subliniază caracterul obligatoriu al constatării obiective și nepărtinitoare a faptei. Prin urmare, procesul-verbal întocmit cu încălcarea art. 443 Cod contravențional nu poate fi considerat o probă concludentă sau pertinentă în vederea stabilirii vinovăției contravenientului.

În concluzie, încălcările procedurale constatate afectează atât legalitatea procesului-verbal, cât și drepturile fundamentale ale contravenientului, ceea ce justifică exonerarea de răspundere în baza principiului respectării stricte a procedurilor legale și a prezumției de nevinovăție.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Pascal Veronica i-au fost încălcat grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 alin.1 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.art.443, 448, 462 al Codului contravenţional instanţa de judecată,

hotărăște:

Se admite contestația declarată de Pascal Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANI01000918 din 10.02.2026 întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale de Integritate prin care Pascal Veronica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 313^2 alin.(1) Cod contravențional, *ca fiind întemeiată*.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANI01000918 din 10.02.2026 în privinţa lui Pascal Veronica pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 313^2 alin.(1) din Codul contravențional întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul 313^2 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Pascal Veronica, din motivul nulității absolute a procesului verbal contestat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***